

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9CoCsp/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119440370
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:6119440370.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Posluchovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Magdalény Florekovej v právnej veci žalobcu: Inkasáreň s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 777 974, právne zastúpeného advokátkou Mgr. Zuzana Bírová, Americká 2, Bratislava, proti žalovanej: X. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/X, G., zastúpená splnomocnencom F. S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, G. , o zaplatenie 70,70 €s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 8Csp/193/2020-53 zo dňa 11. marca 2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie z m e ň u j e takto:

Odvolací súd žalobcu v časti zaplatenia istiny 70,70 € z a m i e t a.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3,- € a úroky z omeškania zo sumy 70,70€ vo výške 5% ročne od 11.07.2019 do 21.04.2020, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku

Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 88,10 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 73,10 € s 5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 70,70 € do 11.07.2019 do zaplatenia a o trovách rozhodol tak, že žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu

1.1. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 760, § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, § 12 ods. 2 písm. b), § 14 ods. 1 písm. d) a § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov. Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané že žalovaná sa dňa 10.07.2019 o 9:16 hod na linke č. XX na výzvu kontrolného orgánu nepreukázala platným cestovným lístkom, t. j. cestovala bez platného cestovného lístka. Žalovaná odmietla uhradiť cestovné vo výške 0,70 € a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70,-€ na mieste. Právnym predchodcom žalobcu, Dopravným podnikom Bratislava, a.s. bolo dňa 10.07.2019 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX. Žalovaná pohľadávka bola na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019 postúpená na žalobcu, postúpenie ktoré bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 28.10.2019 a zároveň bola vyzvaná na úhradu dlžnej sumy. Na úhradu pohľadávky bola žalovaná opätovne vyzvaná aj dňa 05.11.2019. Pred začatím konania vznikli žalobcovi dodatočné náklady vo výške poštovného v sume 3,- €. Vychádzajúc z uvedeného súd prvej inštancie mal za preukázané, že nárok žalobcu je opodstatnený; pozostáva zo sumy cestovného vo výške 0,70 €, sankčnej prirážky k cestovnému vo výške 70,- € a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3,-€, teda spolu sumu 73,70 €.

1.2. Rozhodnutie v časti úrokov z omeškania súd prvej inštancie odôvodnil ustanoveniami § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a tým, že žalovaná sa so zaplatením dlhu dostala do omeškania a preto súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania.

1.3. O trovách konania bol rozhodnuté súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd prvej inštancie priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku.

2. Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná dôvodiac, že došlo k zaplateniu sumy 70,70 € dňa 21.04.2020, t. j. cca rok pred vydaním rozsudku. Platba bola zrealizovaná z účtu č. XXXXXX XXXXX XXXXX s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX. Žalobca mal vedomosť o prijatí platby s variabilným symbolom XXXXXXXXXXX, ale smeroval ju na prípad so sp. zn. 29Up/1743/2019. Potvrdenie, že variabilný symbol XXXXXXXXXXX zodpovedá dátumu porušenia prepravných predpisov je v oznámení o postúpení pohľadávky žalovanej zaslanej 28.10.2019, čomu v rozsudku pre sp. zn. 8Csp/43/2020 zodpovedá nábeh úrokov. Keďže na nesprávnom rozhodnutí súdu vo veci sa podieľal žalobca nepriznaním zaplatenej čiastky, mal by sa príslušnou mierou podieľať na trovách konania.

3. K odvolaniu žalovanej sa písomne vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že žalobca voči žalovanej eviduje 9 konaní z čoho 6 je stále aktívnych. Dňa 17.04.2020 sa žalovaná prostredníctvom e-mailu informovala o aktuálnej výške dlžných súm. Žalovaná bola 20.04.2020 informovaná o aktuálnej výške dlžných súm vo všetkých konaniach vrátane predmetného konania. Následne žalovaná telefonicky niekoľkokrát kontaktovala žalobcu, pričom jej bolo vždy vysvetlené, že v apríli uhradila len istinu a je potrebné uhradiť aj zvyšok dlžnej sumy. Napriek tomu, že žalovaná mala informáciu o navýšení dlžnej sumy z dôvodu vzniknutých trov konania v upomínacom konaní, tak uhradila iba istinu. Žalovaná súd zavádza, keďže mala vedomosť o tom, že dlžné sumy neuhradila úplne. Žalovaná uhradila istinu v konaniach, ktoré uvádza vo svojom vyjadrení. Tieto úhrady boli zapísané do spisov, ku ktorým podľa variabilného systému patrili. V oboch spisoch je zaevidovaná úhrada 70,70 € z 21.04.2020. Platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní, ktoré predchádzalo tomuto konaniu bol vydaný dňa 05.12.2019. Nakoľko k úhrade istiny došlo po vydaní tohto rozhodnutia, žalobca naďalej trvá na tom, že trovy konania zapríčinila žalovaná. Žalobca naďalej trvá na tom, že trovy konania zapríčinila žalovaná.

4. Žalovaná nevyužila svoje právo a repliku k vyjadreniu žalobcu nepodala.

5. Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v rozsahu podaného odvolania v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 C.s.p. (t. j. v celom rozsahu) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (rozsudok bol odvolacím súdom verejne vyhlásený podľa § 378 ods. 1 a § 219 ods. 3 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je sčasti dôvodné.

6. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

6.1. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

6.2. Podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie identifikačných údajov potrebných na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

6.3. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

6.4. Podľa § 517 ods. 1.2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6.5. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6.6. Podľa § 217 ods. 1 C.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

7. Žalovaná dlžnú istinu vo výške 70,70 € uhradila žalobcovi dňa 21.04.2020, teda pred vydaním rozhodnutia súdu prvej inštancie. O uvedenej úhrade žalovaná aj doložila doklad o vklade hotovosti na účet žalobcu v celkovej výške 70,70 €. Vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobca potvrdil, že dňa 21.04.2020 prišlo k úhrade istiny, avšak žalovaná je žalobcovi dlžná ešte príslušenstvo pohľadávky.

7.1. Pre rozhodnutie súdu je v zmysle § 217 ods. 1 C.s.p. rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku. V čase vyhlásenia rozsudku prvej inštancie bola žalovaná istina vo výške 70,70 € zo strany žalovanej uhradená, ktorá skutočnosť je medzi stranami nesporná. Zo strany žalobcu neprišlo do času vyhlásenia napadnutého rozsudku a ani po jeho vyhlásení v rámci odvolacieho konania k čiastočnému späťvzatiu žaloby v časti istiny. Za späťvzatie žaloby nie je možné považovať vyjadrenie k odvolaniu žalovanej, kde nie je úkon, ktorý by smeroval k vzatiu žaloby späť v časti istiny v zmysle § 370 C.s.p. vyjadrený, a to aj napriek tomu, že žalobca je zastúpený advokátom, ktorý mal vedomosť o úhrade istiny zo strany žalovanej a úhradu žalovanej istiny nerozporoval.

7.2. Vzhľadom na to, že dlh vo výške 70,70 € bol v čase vyhlásenia rozsudku súdu prvej inštancie žalovanou uhradený, tento v zmysle § 559 Občianskeho zákonníka zanikol, je potrebné žalobu žalobcu v časti o istiny vo výške 70,70 € zamietnuť.

8. Pokiaľ ide o príslušenstvo pohľadávky pozostávajúce z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a úrokov z omeškania, k úhrade týchto nárokov zo strany žalovanej neprišlo a vzhľadom na to, že žalovaná bola s úhradou istiny v omeškaní, má žalobca nárok na náhradu príslušenstva.

8.1. Žalobca žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy listom zo dňa 05.11.2019. Už dňa 28.10.2019 zasielal žalovanej list, v ktorom jej oznámil postúpenie pohľadávky. So zasielaním listov vznikli žalobcovi náklady spojené s poštovým vo výške 3,-€. Uvedené poštovné je možné považovať za náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktoré žalovaná neuhradila a preto odvolací považuje žalobu v tejto časti za dôvodnú a žalovaná je povinná žalobcovi uhradiť náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,-€.

8.2. Tým, že žalovaná sa s úhradou dlžnej sumy dostala do omeškania, vznikol žalobcovi nárok úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia. Žalovaná bola povinná uhradiť istinu vo výške 70,70 € dňa 10.07.2019, čo však žalovaná neučinila, preto odo dňa 11.07.2019 bola žalovaná v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Žalovaná bola v omeškaní až do času úhrady istiny a to dňa 21.04.2020. Žalobca má preto nárok na úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 € odo dňa 11.07.2019 do 21.04.2020.

9. Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov zmenil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. tak, že žalobu v časti zaplataenia istiny 70,70 € zamietol a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3,-€ a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 € od 11.07.2019 do 21.04.2020.

10. O náhrade trov celého konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 2 a § 255 ods. 2 C.s.p. a vzhľadom na pomerný úspech žalovanej v konaní jej priznal odvolací súd nárok na náhradu trov konania v rozsahu 88,10 %. Úspech žalobcu predstavoval 7,80 % (priznaná suma 5,76 €, žalovaná suma 73,70 €,) a úspech žalovaného 95,92 % (zamietnutá suma 70,70 €, žalovaná suma 73,70€) a pomerný úspech žalovaného predstavuje 88,10 % (95,92% - 7,80%). O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).