

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoE/72/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619201953
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oliver Kolenčík
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4619201953.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Olivera Kolenčíka a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa, v exekučnej veci oprávneného: I. I. Y. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. S. XXX, zastúpený JUDr. Evou Koleničovou, advokátkou so sídlom Trnava, Paulínska 20, IČO: 40 624 064 proti povinnej: I. W. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. XX, zastúpená JUDr. Margitou Kytnarovou, advokátkou so sídlom Topoľčany, Sv. Cyrila a Metoda 4595/18, IČO: 36 097 101, o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: W. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, so sídlom Topoľčany, Škultétyho 1577/8 ako kolíznym opatrovníkom, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 9Em/4/2019-95 z 20. júla 2021, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že:

Súd návrhu matky na zastavenie konania o výkon rozhodnutia v y h o v u j e a konanie o výkone rozhodnutia z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Topoľčany (súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ a ako exekučný súd v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov) uznesením č. k. 9Em/4/2019-95 z 20. júla 2021, zamietol návrh matky na zastavenie konania o výkon rozhodnutia. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 370 ods. 1, § 372, § 373, § 376 ods. 1, 2, § 377 ods. 1, § 380 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 3 ods. 1, 2, 3, 4, 5 a 6 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z. z. ktorou sa upravujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „Vyhláška“).

3. V odôvodnení uviedol, že podaním z 16. 08. 2019 sa otec mal. W. C., nar. XX. XX. XXXX domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 7CoP/9/2019-966 z 23. mája 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 5. júna 2019. Návrh odôvodnil tým, že Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 7CoP/9/2019-966 z 23. mája 2019 o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/157/2015-881 z 12. novembra 2018 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke maloletej povinnosť písomne informovať otca o zdravotnom stave maloletej, o jej školských výsledkoch, záujmových a mimoškolských aktivitách maloletej ako aj o iných podstatných veciach týkajúcich sa maloletej, pravidelne vždy k prvému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku a oznámiť otcovi do 3 dní od doručenia tohto uznesenia, ktorú základnú školu maloletá navštevuje. Otec maloletej uviedol, že matka nerešpektuje

rozhodnutia Okresného súdu v Topoľčanoch už dlhodobo, ale nepredpokladal že nebude rešpektovať ani rozhodnutie súdu druhej inštancie a bude ho ignorovať. Matka napriek tomu, že je/bola povinná otcovi oznámiť v lehote 3 dní od doručenia predmetného uznesenia, ktorú základnú školu maloletá navštevuje, túto povinnosť si nespĺnila. Maloletá začína navštevovať druhý ročník základnej školy a otec sa nemôže zúčastniť ani prvého dňa v škole a ani rodičovského združenia, pretože matka mu naďalej odmieta oznámiť, ktorú základnú školu maloletá navštevuje. Matka tak neurobila ani po tom, čo jej to bolo ozrejmene procesným opatrovníkom. Navrhol preto, aby súd v zmysle Civilného mimosporového poriadku písomne vyzval matku maloletej, aby sa súdnemu rozhodnutiu dobrovoľne obratom podrobila a poučil matku v zmysle vyhlášky 474/2011 Z. z. o následkoch neplnenia súdneho rozhodnutia. Zároveň navrhol, aby súd v prípade, ak výzva súdu zostane bezvýsledná, uložil matke dieťaťa pokutu vo výške 100 eur za každý deň, kedy matka otcovi neoznámí, ktorú základnú školu maloletá navštevuje, odo dňa doručenia výzvy súdom, pretože matku nikto a nič neprinúti, aby otcovi predmetnú informáciu poskytla.

4. Súd prvej inštancie postupoval podľa § 3 ods. 1 a 2 Vyhlášky a požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodnosti návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia. Zároveň vyzval matku maloletej, aby sa k návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia vyjadrila. Matka do dnešného dňa výzvu súdu na vyjadrenie sa k návrhu otca neprevzala. K plneniu povinnosti informovať otca sa vyjadrila 05. 09. 2019 na Oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany. V správe kolízneho opatrovníka z 06. 09. 2019 je uvedené, že na základe žiadosti súdu bola predvolaná dňa 05. 09. 2019 na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately matka mal. W. za účelom vykonania pohovoru a zistenia aktuálnej situácie týkajúcej sa uznesenia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7CoP/9/2019 z 23. mája 2019. Matka pri pohovore uviedla, že informuje otca maloletej prostredníctvom mailu. Kolízny opatrovník v predloženej správe uviedol presné znenie mailov, ktoré boli zaslané matkou otcovi maloletej, a to z 01. 07. 2019 v znení: „Zdravotný stav W. je v poriadku. Lekárku sme nenavštívili. Napokon sa o tom sa viete aj sám presvedčiť, máte prístup k internetovým službám poisťovne. Školské výsledky: na vysvedčení mala dvojku z matematiky a slovenského jazyka. W. bola zistená dyslexia špeciálnou pedagogickou (v mesiaci máj). Voľnočasové aktivity: všetok voľný čas trávim spoločnými záujmami, ako sú kone, zvieratá, záhrada. Veľa voľného času venuje najmä učeniu a čítaniu.“ Dňa 01. 08. 2019 v znení: „Zdravotný stav mal. W. je nezmenený. Školské výsledky žiadne. Voľno časové aktivity sú nezmenené.“ Dňa 01. 09. 2019 v znení: „Zdravotný stav mal. W. nezmenený, navštívili sme očného lekára. Školské výsledky žiadne. Voľno časové aktivity nezmenené.“ Matka na pohovore uviedla, že otcovi nechce uviesť adresu základnej školy, kde chodí maloletá W. z bezpečnostných dôvodov, pretože sa ho maloletá bojí a z tohto dôvodu v minulosti musela meniť materskú škôlku. Maloletá v tom čase odmietala chodiť do škôlky, stále ju bolelo bruško, lebo sa bála, že ju otec odtiaľ vezme. Navyše neustále pretrváva zákaz priblíženia sa otca k matke maloletej na vzdialenosť 5 metrov a matka sprevádza maloletú do školy a taktiež ju berie aj domov. Maloletá nastúpila riadne do 2. ročníka a plní si povinnú školskú dochádzku, otca maloletej bude naďalej informovať o školských výsledkoch v pravidelných mesačných intervaloch. Maloletá je zdravá. Z dôvodu dyslexie navštívila špeciálnu pedagogičku a po mesiaci, vzhľadom na to, ako sa maloletá zlepšila v čítaní a písaní, sa rozhodne, ako sa bude ďalej v jej učebnom procese pokračovať. Maloletá W. naposledy otca videla 03. 07. 2018, kedy sa konalo súdne pojednávanie, vtedy sa ho maloletá zľakla a nechcela zostať v pojednávanej miestnosti bez matky. Otec mal. W. platí pravidelne výživné v sume 35 eur. Matka si je vedomá porušovania uznesenia a následkov, ktoré z porušovania tohto uznesenia plynú, ale berie predovšetkým ohľad na mal. W., ktorá si podľa vyjadrenia matky neželá, aby otec vedel, ktorú školu navštevuje. Matke dieťaťa bolo oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately poskytnuté sociálne poradenstvo vo veci výkonu rodičovských práv a povinností, bola upozornená na povinnosť v plnom rozsahu dodržiavať uznesenie súdu vo veci úpravy styku otca s dieťaťom a na následky spojené s neplnením povinností.

5. Súd prvej inštancie z pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/157/2015 zistil, že konanie vo veci samej nie je právoplatne skončené. Vo veci je nariadené pojednávanie na 24. 09. 2019. V priebehu konania súd prvej inštancie uznesením č. k. 11P/157/2015-881 z 12. novembra 2018 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia (o povinnosti matky informovať otca o maloletej), voči čomu podal odvolanie otec. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 7CoP/9/2019-966 z 23. mája 2019 výrokom I. napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke maloletej W. C. nar. XX.XX.XXXX povinnosť písomne informovať otca o zdravotnom stave maloletej, o jej školských výsledkoch, záujmových a mimoškolských aktivitách maloletej ako aj

o iných podstatných veciach týkajúcich sa maloletej, pravidelne vždy k prvému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku a oznámiť otcovi do 3 dní od tohto uznesenia, ktorú základnú školu maloletá navštevuje a výrokom II. vyslovil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 11P/157/2015. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť 05. 06. 2019 a vykonateľnosť 05. 06. 2019, resp. 11. 06. 2019 v časti uloženia povinnosti matke oznámiť otcovi, ktorú základnú školu maloletá navštevuje. Z obsahu odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 7CoP/9/2019-966 z 23. mája 2019 vyplýva, že matka maloletej vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že odvolanie nie je dôvodné a že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia má za súčasného stavu veci znaky šikany voči matke dieťaťa aj voči samotnému dieťaťu, ktoré ho odmieta a v obave pred stykom s otcom malo v minulosti preukázané zdravotné problémy. Odvolací súd mal však za preukázané, že matka odmieta otca informovať o maloletej, čím mu odopiera jeho základné rodičovské právo na informácie o jeho dieťati a zároveň tým aj právo maloletej na starostlivosť obidvoch rodičov. Za tejto situácie vyslovil, že je potrebné upraviť pomery rodičov maloletého dieťaťa nariadením neodkladného opatrenia, ktorým bude matke uložená povinnosť informovať otca o dieťati spôsobom a v rozsahu uvedenom v tomto uznesení. V prejednávanej veci po šetrení vykonanom prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany dospel súd k záveru, že návrh na výkon rozhodnutia je dôvodný. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 7CoP/9/2019-966 z 23. mája 2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke maloletej W. C. nar. XX.XX.XXXX povinnosť písomne informovať otca o zdravotnom stave maloletej, o jej školských výsledkoch, záujmových a mimoškolských aktivitách maloletej ako aj o iných podstatných veciach týkajúcich sa maloletej, pravidelne vždy k prvému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku a oznámiť otcovi do 3 dní od doručenia tohto uznesenia, ktorú základnú školu maloletá navštevuje. Matka počas pohovoru na Oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 05. 09. 2019 bola upozornená na povinnosť v plnom rozsahu dodržiavať uznesenie súdu, pričom potvrdila, že základnú školu, ktorú maloletá navštevuje, otcovi neoznámila úmyselne, napriek súdom stanovenej povinnosti. Bolo zistené, že povinnosť informovať otca si plní len vo všeobecnej rovine a do dnešného dňa si nespĺnila povinnosť oznámiť otcovi základnú školu, ktorú maloletá navštevuje. Nesplnenie uloženej povinnosti odôvodňuje ochranou záujmov maloletej a zlým vplyvom prítomnosti otca na ňu, teda skutočnosťami, ktoré uviedla aj vo vyjadrení k odvolaniu otca proti uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 11P/157/2015-881 z 12. novembra 2018 (o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Ťnou uvádzané skutočnosti boli predmetom odvolacieho konania a odvolací súd nariadením neodkladného opatrenia vyslovil potrebu neodkladnej úpravy pomerov uložením povinnosti matke informovať otca o podstatných veciach týkajúcich sa maloletej. Súd prvej inštancie preto v súlade s čl. 12 základných princípov CMP a § 30 CMP po zistení stanoviska matky k neplneniu si povinnosti prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany návrh otca maloletého dieťaťa vyhodnotil ako dôvodný a nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 7CoP/9/2019-966 z 23. mája 2019.

6. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala povinná odvolanie v zákonom stanovenej lehote. V odvolaní uviedla, že konanie vo veci samej vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 11P/157/2015 bolo právoplatne skončené dňa 24. 09. 2019. Neodkladné opatrenie teda dňa 24. 09. 2019 zaniklo. K skončeniu konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 11P/157/2015 došlo na základe súdom schválenej dohody rodičov mal. W. C., nar. XX. XX. XXXX, proti rozsudku sp. zn. 11P/157/2015 z 24. septembra 2019 odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci sa práva podať odvolanie výslovne vzdali. Na pojednávaní vo veci samej dňa 24. 09. 2019 si obaja rodičia vymienili podmienky, za ktorých sú ochotní uzavrieť rodičovskú dohodu. Otec maloletej upustil od požiadavky, aby mu matka oznámila základnú školu, ktorú maloletá navštevuje. Na tom základe sa o rozsahu povinností matky voči otcovi dohodli v rozsahu tak, ako je uvedené v ods. V. rodičovskej dohody: „Matka je povinná zasielať prostredníctvom právnej zástupkyne otca emailom správy o zdravotnom stave maloletej, o jej školských výsledkoch, záujmových a mimoškolských aktivitách maloletej ako aj iných podstatných veciach týkajúcich sa maloletej pravidelne vždy k 1. dňu každého mesiaca v kalendárnom roku ako aj fotografiu maloletej k 30.6. a 31.12. každého kalendárneho roka.“ Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 7CoP/9/2019-966 z 23. mája 2019 je nutné podať aj z toho dôvodu, že Okresný súd Topoľčany matke maloletej doručil Výzvu 9Em/4/2019-40 z 24. septembra 2019, aby sa dobrovoľne podrobila vykonateľnému rozhodnutiu Krajského súdu Nitra č. k. 7CoP/9/2019-966 z 23. mája 2019 v časti uloženia povinnosti matke oznámiť otcovi, ktorú základnú školu maloletá navštevuje s upozornením, že ak zostane výzva súdu bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur a pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie

povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia. Vzhľadom na to, že 24. 09. 2019 došlo k zániku neodkladného opatrenia, súčasne došlo k dohode rodičov, ktorá neukladá povinnosť matke oznámiť otcovi základnú školu, ktorú maloletá navštevuje, dohodu rodičov rozsudkom súd prvej inštancie schválil a rozsudok sa stal 24. 09. 2019 právoplatným, je potrebné zastaviť konanie o výkone rozhodnutia vedené na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 9Em/4/2019.

7. Oprávnený vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že matka sa odvolala voči uzneseniu, ktorým súd oprávnené nariadil matke výkon rozhodnutia Krajského súdu v Nitre, ktoré znelo „Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým ukladá matke maloletej W. C., nar. XX. XX. XXXX povinnosť písomne informovať otca o zdravotnom stave maloletej, o jej školských výsledkoch, záujmových a mimoškolských aktivitách maloletej ako aj o iných podstatných veciach týkajúcich sa maloletej, pravidelne vždy k prvému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku a oznámiť otcovi, do 3 dní od doručenia tohto uznesenia, ktorú základnú školu maloletá navštevuje.“ Uvedené rozhodnutie má dve časti, a to v prvej časti o pravidelných povinnostiach matky, ktoré mali trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej a v druhej časti o povinnosti matky v lehote 3 dní od doručenia predmetného rozhodnutia, oznámiť otcovi, ktorú základnú školu dcéra navštevuje. Matka si svoju druhú povinnosť nespĺnila ani v súdom stanovenej lehote, preto je na mieste, aby výkon rozhodnutia nastal. Otec doposiaľ nevie, ktorú základnú školu jeho maloletá dcéra navštevuje. Vo veci samej rodičia uzavreli síce rodičovskú dohodu, ale nedohodli sa, že matka nemusí otcovi oznamovať ZŠ maloletej, pričom táto povinnosť už jej Krajským súdom uložená bola. Práve naopak, otec aj na pojednávaní deklaroval, že naďalej trvá na tom, aby mu matka oznámila, ktorú základnú školu ich spoločná dcéra navštevuje. K dnešnému dňu matka svoju povinnosť nespĺnila a otec trvá na tom, aby mu bolo oznámené kam chodí jeho dcéra do školy a doposiaľ mu nepomohlo ani to, že krajský súd matke túto povinnosť uložil a matka ignoruje súdne rozhodnutia. Navrhol, aby odvolací súd potvrdil matkou napádané uznesenie, aby výkon rozhodnutia pokračoval a otcovi bolo oznámené, do ktorej školy jeho dieťa chodí. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania, pretože matka účelovo a cielene ignoruje súdne rozhodnutie.

8. O podanom odvolaní rozhodoval Krajský súd v Nitre ako odvolací súd, ktorý napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

9. V predmetnej veci sa oprávnený domáhal výkonu rozhodnutia - uznesenia o neodkladnom opatrení, ktoré vydal Krajský súd v Nitre pod č. k. 7CoP/9/2019-966 z 23. mája 2019 (exekučný titul) z dôvodu, že povinná nerešpektuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu v časti, v ktorej bola matke uložená povinnosť oznámiť otcovi maloletej do 3 dní od doručenia uznesenia ktorú základnú školu maloletá navštevuje. Uznesenie Krajského súdu v Nitre o neodkladnom opatrení nadobudlo vo vzťahu k dotknutému výroku vykonateľnosť 11. 06. 2019. Odvolací súd vychádzajúc z obsahu súdneho spisu dospel k záveru, že odvolanie povinnej v danej veci nebolo dôvodné a súd prvej inštancie správne rozhodol o nariadení výkonu predmetného rozhodnutia, pretože jeho uskutočnenie je v najlepšom záujme mal. dieťaťa, ktorý je v predmetnom konaní prvoradým. Maloletá má právo na starostlivosť oboch rodičov a právo otca maloletej zaujímať sa o dcéru, byť informovaný o tom akú školu dcéra navštevuje, nemôže byť protiprávne matkou popierané. Na základe toho posúdil odvolanie ako neopodstatnené a napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil. Pri rozhodovaní postupoval plne v súlade s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR v spojení s čl. 1 veta prvá, čl. 2 ods. 1 a čl. 5 ods. 2 CMP. Neodkladným opatrením uložená povinnosť vykonávaná v predmetnom konaní naďalej trvá a povinná sa jej zbaví vtedy, keď oznámi oprávnenému ktorú základnú školu maloletá navštevuje.

10. V podaní z 05. 03. 2021 oprávnený uviedol, že napriek tomu, že si je matka svojej povinnosti vedomá a prevzala všetky rozhodnutia v tejto veci, tak do dnešného dňa oprávnenému ani jeho právnej zástupkyňi neoznámila, ktorú základnú školu maloletá navštevuje. Otec uviedol, že informácie sa dožaduje od kedy mala maloletá nastúpiť do 1. ročníka ZŠ, aktuálne by mala navštevovať už 3. ročník, a jemu je doposiaľ odopierané zúčastňovať sa rodičovských združení, aktivít školy ako aj komunikácia s triednou učiteľkou mal. W., pretože nevie, v ktorom meste a do ktorej školy jeho dcéra chodí. Záverom uviedol, že matka ignoruje právoplatné a vykonateľné rozhodnutia súdov, keď marila rozhodnutie o styk rovnako ako aj tento výkon rozhodnutia, z čoho vyplýva, že matka sa rozhodla, že otcovi potrebnú informáciu neposkytne.

11. V správe kolízneho opatrovníka z 10. 03. 2021 je uvedené, že dňa 05. 03. 2021 matka mal. poslala svoje mailové vyjadrenie týkajúce sa uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 7CoP/9/2019

z 23. mája 2019, právoplatné 05. 06. 2019, v ktorom uviedla, že každý mesiac zasiela dohodnuté informácie prostredníctvom právnej zástupkyne otca maloletej, ktorá obsahuje aktuálny zdrav. stav mal., jej aktivity, školské výsledky aj fotky. Otec disponuje prístupom k údajom v zdrav. poisťovni maloletej, ktorá absolvuje prehliadky u očného lekára a u zubárky, pediatrická starostlivosť je poskytovaná iba v prípade zhoršenia sa zdravotného stavu. Mal. W. navštevuje CPPPaP v U. za účelom diagnostiky a sledovania porúch učenia, voľno-časové aktivity mal. sú zväčša vyplnené učením, pretože je dyslektička, o čom je otec informovaný. Od toho sa odvíjajú aj jej študijné výsledky, o ktorých má otec pravidelné a aktuálne informácie. Záľubou mal. sú kone a jazdectvo, v čom ju matka podporuje, otec je o tom tiež informovaný. Ďalej uviedla, že v čase keď pred súdom uzatvárali obaja rodičia rodičovskú dohodu, matka údajne nevedela o poštovej zásielke, v ktorej sa otec dožadoval výkonu rozhodnutia č. k. 9Em/4/2019 a neodkladného opatrenia ohľadom povinnosti oznámiť, kde mal. W. chodí do školy a na súde túto skutočnosť zamĺčali. Matka dostala túto zásielku až niekoľko dní po uzavretí danej rodičovskej dohody, ak by matka o tejto zásielke vedela, trvala by na inom obsahu dohody alebo by ju neuzatvorila. Túto skutočnosť hodnotí matka ako podraz na ňu aj na mal. W.. Po oznámení tejto informácie mal. W. vyjadrila svoj dôrazný nesúhlas s touto vecou, povedala, že keď tieto skutočnosti matka oznámi, už nikdy nepôjde do školy a zostala vystrašená. Preto matka s mal. navštívila psychologičku p. Mgr. A. Rosovú Hanákovú, ktorá už z minulosti pozná rodinnú anamnézu. Podľa vyjadrení matky psychologička vyhodnotila, že nie je vôbec vhodné s prihladením aj na minulosť, ako aj aktuálne prežívanie maloletej, aby touto informáciou otec disponoval. Matka vníma maloletú ako rozumnú a na svoj vek vyspelú, jej názor je pre ňu prvoradý, rešpektuje ho a nedovolí, aby bol akýmkoľvek spôsobom narušený jej vývin a ohrozované jej duševné zdravie. Z otca má maloletá neustále strach, nechce sa s ním stretávať a nechce, aby za ňou kamkoľvek chodil, a to ani do školy. Za týchto okolností matka zhodnotila, že informáciu o školskom zariadení mal. W. nemôže oznámiť a verí, že súd napokon prihladne na najlepší záujem maloletej. Dňa 09. 03. 2021 bola kolíznemu opatrovníkovi doručená správa z CPPPaP v U., v ktorej sa uvádza, že dňa 11. 02. 2021 prebehla psychologická intervencia na žiadosť matky, mal. W. je v starostlivosti CPPPaP dlhodobu, asistovaný styk s otcom, následne pripravenosť na školskú dochádzku a diagnostika porúch učenia. Dôvodom matkinej žiadosti bolo posúdenie vhodnosti informovania otca dieťaťa o škole, ktorú navštevuje. Problém nastal, keď bola matka dieťaťa vyzvaná k informovaniu otca dieťaťa o základnej škole, ktorú maloletá navštevuje, a to na strane dieťaťa. Mal. W. sa začala vyhrázať, že prestane chodiť do školy, ak povie otcovi, kam chodí. Z intervencie sa ďalej vyplýva, že mal. je vychované a bezprostredné dieťa, je veľmi milá, komunikatívna, je prirodzená v kontakte s druhou osobou. Problematické je však už len spomenutie osoby otca, maloletá reaguje napäto, s plačom, je zjavný strach o obavy zo stretnutia s otcom. Keďže kolízny opatrovník pozná minulosť tejto rodiny, vie posúdiť negatívny dopad prezentovaných spomienok na otca, i keď ich vierohodnosť neposudzuje. Mal. W. ich prezentuje ako prežitú a tým prežíva i negatívny emocionálny stav s nimi spojený. Na základe tejto skutočnosti kolízny opatrovník nevníma ako vhodné, aby bol otec oboznámený s faktom, ktorú školu mal. W. navštevuje, pretože dieťa má problém prijať skutočnosť, že by to vedel. Záverom vyplýva, že matke mal. bolo oddelením SPODaSK poskytnuté sociálne poradenstvo vo veci výkonu rodičovských práv a povinností, bola upozornená na povinnosť v plnom rozsahu dodržiavať uznesenie súdu vo veci úpravy styku otca s dieťaťom a na následky spojené s neplnením povinností.

12. Z podania matky z 12. 03. 2021 doručenej exekučnému súdu dňa 15. 03. 2021 vyplýva, že konanie vo veci samej sp. zn. 11P/157/2015 bolo skončené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany z 24. septembra 2019 a právoplatnosť a vykonateľnosť nadobudlo 18. októbra 2019. Rozsudkom súd schválil dohodu rodičov, v ktorej vo výroku V. sa rodičia dohodli, že „Matka je povinná zasielať prostredníctvom právnej zástupkyne otca e-mailom správy o zdravotnom stave maloletej, o jej školských výsledkoch, záujmových a mimoškolských aktivitách mal. ako aj iných podstatných veciach týkajúcich sa maloletej pravidelne vždy k 1. dňu každého mesiaca v kalendárnom roku ak aj fotografiu maloletej k 30.06. a k 31.12. každého kalendárneho roka.“ Rodičovskou dohodou si rodičia dohodli užší rozsah povinností matky, keď otec pri rokovaní o obsahu rodičovskej dohody netrval a nepresadil povinnosť matky oznámiť mu, aké školské zariadenie maloletá navštevuje. Táto dohoda vo všetkých jej bodoch bola a je oboma rodičmi akceptovaná a v celom jej rozsahu realizovaná do dnešných dní. Pred uzavretím rodič. dohody podal otec mal. návrh na výkon rozhodnutia o neodkladnom opatrení č. k. 9Em/4/2019, o ktorom sa však otec mal. na pojednávaní, kedy došlo k uzatvoreniu rodičovskej dohody nezmienil a matka mal. sa o návrhu otca na výkon neodkladného opatrenia dozvedela až po uzavretí rodičovskej dohody, asi 26. 09. 2019, kedy mala prevziať predmetnú zásielku súdu. Okresný súd Topoľčany v konaní č. k. 9Em/4/2019 uznesením č. k. 9Em/4/2019-35 z 20. septembra 2019 nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 7CoP/9/2019-966 z 23. mája 2019. Po odvolaní matky Krajský súd v Nitre Uznesením

č. k. 15CoE/26/2020-65 z 30. novembra 2020 rozhodol tak, že uznesenie Okresného súdu Topoľčany č. k. 9Em/4/2019-35 z 20. septembra 2019 potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 28. 01. 2021. Matka uviedla, že s poukazom na výrok II. Uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 11P/157/2015 bolo konanie vo veci samej skončené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany z 24. 09. 2019 a právoplatnosť a vykonateľnosť nadobudlo 18. 10. 2019, preto neodkladné opatrenie bolo možné realizovať len do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní sp. zn. 11P/157/2015, teda najneskôr do 18. 10. 2019. Od uvedeného dňa je pre účastníkov konania záväzná len rodičovská dohoda schválená súdom dňa 24. 09. 2019 s účinnosťou najneskôr od 18. 10. 2019. V podaní ďalej uviedla, že matka riadne a včas plní všetky povinnosti vyplývajúce jej z rodičovskej dohody schválenej Okresným súdom Topoľčany v rozsudku č. k. 11P/157/2015 z 24. septembra 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18. 10. 2019. Matka tvrdí, že požadovanie plnenia povinností z uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 7CoP/9/2019-966 z 23. mája 2019 po 18. 10. 2019 je v rozpore s rodičovskou dohodou a v rozpore s výrokom II. citovaného uznesenia o neodkladnom opatrení z 23. 05. 2019. Matka upozornila, že aktuálne nemá povinnosť ani dôvod plniť povinnosti nad rámec súdom schválenej dohody rodičov, pretože to nie je v záujme zdravého vývoja maloletej, maloletá sa aj v súčasnosti pred matkou, ale aj pred psychologičkou vyjadrovala odmietavo k výzve súdu, aby matka otcovi oznámila adresu jej školy. Už len informácia o takejto požiadavke súdu obnovila v maloletej strach a úzkosť, preto s maloletou dňa 11. 02. 2021 navštívila psychologičku Mgr. A. Rosovú Hanákovú, riaditeľku CPPPaP, ktorá vykonávala psychologické poradenstvo účastníkom a maloletej v konaní vo veci samej sp. zn. 11P/157/2015. Z uvedených dôvodov žiada, aby súd konanie o výkon rozhodnutia sp. zn. 9Em/4/2019 zastavil.

13. Otec vo svojom vyjadrení z 03. 04. 2021 uviedol, že trvá na tom, aby súd vykonal všetky potrebné kroky k tomu, aby matka otcovi bezodkladne oznámila, ktorú konkrétnu základnú školu ich spoločná dcéra navštevuje, tak ako ju k tomu zaviazal súd, a ako aj Krajský súd v Nitre uviedol, že túto povinnosť je matka povinná si splniť.

14. Kolízny opatrovník - ÚPSVaR Topoľčany v správe z 30. 04. 2021 uviedol, že matka maloletej telefonicky uviedla, že každý mesiac zasiela dohodnuté informácie prostredníctvom právnej zástupkyne otca mal., ktorá obsahuje aktuálny zdravotný stav maloletej, jej aktivity, školské výsledky aj fotky. Otec disponuje prístupom k údajom v zdrav. poisť. maloletej, malol. pravidelne absolvuje prehliadky u očnému lekárovi a zubárky, pediatrika starostlivosť je poskytovaná iba v prípade zhoršenia sa zdravotného stavu, mal. navštevuje CPPPaP v Topoľčanoch za účelom diagnostiky a sledovania porúch učenia. Voľnočasové aktivity mal. sú zväčša vyplnené učením, pretože je dyslektička, o čom je otec informovaný, od toho sa odvíjajú aj jej študijné výsledky, o ktorých má podľa vyjadrenia matky pravidelné a aktuálne informácie. Záľubou mal. sú kone a jazdectvo, matka ju v tom podporuje. Podľa vyjadrenia psychologičky Mgr. A. Rosovej Hanákovej, ktorá pozná rodinnú anamnézu z minulosti, nie je vôbec vhodné s prihliadnutím aj na minulosť, ako aj aktuálne prežívanie maloletej, aby touto informáciou otec disponoval. Matke mal. bolo oddelením SPODaSK poskytnuté sociálne poradenstvo vo veci výkonu rodičovských práv a povinností, bola upozornená na povinnosť v plnom rozsahu dodržiavať uznesenie súdu vo veci úpravy styku otca s dieťaťom a na následky spojené s neplnením povinností.

15. S poukazom na uvedené skutočnosti exekučný súd po podaní návrhu na začatie konania súd postupoval v zmysle § 3 ods. 1 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. a vykonaným dokazovaním zistil, že maloletá má odmietavý postoj k otcovi a odmieta, aby matka otcovi oznámila adresu jej školy. Psychologička Mgr. A. Rosová Hanáková sa na základe psychologického intervencie na žiadosť matky vyjadrila, že maloletá je vychované a bezprostredné dieťa, je veľmi milá, komunikatívna, je prirodzená v kontakte s druhou osobou. Problematické je však už len spomenutie osoby otca, dieťa reaguje napäto, s plačom, má zjavný strach a obavy zo stretnutia, a na základe tejto skutočnosti CPPPaP nevníma ako vhodné, aby bol otec oboznámený s faktom, ktorú školu dcéra navštevuje, nakoľko má dieťa problém prijať skutočnosť, že by to vedel. Exekučný súd zdôraznil, že záujem mal. dieťaťa musí byť vždy postavený na prvé miesto. Vzhľadom k tomu zastal názor, že maloletá má právo na starostlivosť oboch rodičov a právo otca maloletej zaujímať sa o dcéru, byť informovaný o tom, akú školu dcéra navštevuje, nemôže byť protiprávne matkou popierané. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov exekučný súd po posúdení správania sa povinnej pri plnení povinností a správania sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správania sa a názoru maloletého dieťaťa v zmysle § 3 ods. 2 vyhlášky dospel k záveru, že nespĺnenie povinnosti uloženej riadnym exekučným titulom povinnou nepredstavuje ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý sa povinná nemôže podrobovať rozhodnutiu. Návrh matky na zastavenie konania o nariadenie výkonu rozhodnutia z uvedeného dôvodu zamietol.

16. Záverom uviedol, že pokiaľ je pre rodičov skutočne prvoradým záujem ich vlastného dieťaťa, je nevyhnutná ich vzájomná intenzívna komunikácia týkajúca sa potrieb maloletého dieťaťa a vysoká miera schopnosti dohody oboch jeho rodičov (uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11CoE/150/2018 z 29. októbra 2018).

17. O trovách konania rozhodol exekučný súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keďže v konaní neboli preukázané také okolnosti prípadu (§ 55 CMP), aby sa javilo spravodlivé priznať nárok na náhradu trov konania niektorému z účastníkov konania.

18. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie povinná - matka maloletej, žiadajúc odvolací súd, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že konanie o výkon rozhodnutia zastaví a ďalším výrokom uloží otcovi maloletej nahradiť oprávnenej náhradu trov odvolacieho konania vo výške 51,72 eura k rukám právnej zástupkyne povinnej JUDr. Margity Kytmarovej, advokátky do 3 troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Odvolanie odôvodnila tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

19. Namietala, že exekučný súd rozhodol formálne, nevyužil jemu dané možnosti v opatrovníckych veciach vykonať aj bez návrhu dôsledný prieskum o aktuálnom stave vzťahu maloletej k oprávnenému, o jej vôli a dôvodoch, prečo zotráva na požiadavke voči povinnej, aby oprávnenému neoznámila adresu základnej školy, ktorú navštevuje, čoho sa obáva a aj aké je riziko ohrozenia duševného zdravia maloletej a jej ďalšieho vývoja v prípade, ak by matka uvedenú skutočnosť oprávnenému oznámila a on by reálne začal dieťa v škole vyhľadávať a zúčastňovať sa školských aktivít a dieťa by odmietlo chodiť do školy, ako sa verbálne vyjadrilo. Ak by uvedené súd zisťoval, možno by zreteľnejšie „videl“ ospravedlniteľné dôvody povinnej nesplniť súdom uloženú povinnosť. Súdom mohol a mal maloletú vypočuť, no nevypočuť. K podanej správe psychologičky Mgr. Alexandry Rosovej Hanákovéj z 09. 03. 2021 mohol vypočuť Mgr. Alexandru Rosovú Hanákovú, riaditeľku Centra PPPaP, u ktorej je dieťa v dlhobojnej starostlivosti a ak mal nejaké nezodpovedané otázky, mohol požadovať ich zodpovedanie a záver premietnuť do výrokovej časti rozhodnutia. Namietla rozpor medzi výrokom a jeho odôvodnením. V odôvodnení rozsudku nie je spomenutý žiadny dôvod, ktorý by exekučný súd vysvetlil, prečo pri rozhodovaní o veci nevzal do úvahy správu a záver Mgr. Alexandry Rosovej Hanákovéj z 09. 03. 2021, že „nevnímajú ako vhodné, aby otec bol oboznámený s faktom, ktorú školu dcéra navštevuje, pretože dieťa má problém prijať skutočnosť, že by to vedel.“

20. Súdom prvej inštancie rozhodol formalisticky a bez záujmu o ochranu práv dieťaťa, na ktoré v celom odôvodnení poukazuje. Napriek správe psychologičky návrh matky na zastavenie konania o výkon rozhodnutia zamietla a len v závere odôvodnenia, v bode 38. v poslednej vete konštatoval, že „Súdom pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov po posúdení správania sa povinnej pri plnení povinností a správania s oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z jeho rozhodnutia, ako aj SPRÁVANIA SA A NÁZORU MALOLETÉHO DIEŤAŤA v zmysle § 3 ods.2 vyhlášky (zrejme č. 207/2016 Z. z.) dospel k názoru, že nesplnenie povinnosti uloženej riadnym exekučným titulom povinnou nepredstavuje ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý sa povinná nemôže PODROBOVAŤ* rozhodnutiu. Návrh matky na zastavenie konania o nariadenie výkonu rozhodnutia preto zamietol.“ V uvedenom vzhladla odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. f/ CSP.

21. Opätovne poukázala na to, že s oprávneným uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil dňa 24. 09. 2019 a túto povinná v celom rozsahu dodržiava, čo potvrdil aj kolízny opatrovník. Nesplnenie povinnosti oznámiť adresu základnej školy oprávnenému zo strany povinnej nie je výsledkom jej svojvôle, ale je rešpektovaním vôle maloletej a prejavom záujmu povinnej o zdravie a zabezpečenie pocitu bezpečnosti maloletej a vytvorenie jej šťastného detstva. Načúva svojmu dieťaťu, na rozdiel od oprávneného, ktorý jej vôľu ignoruje a trvaním na výkone rozhodnutia preukazuje, že mu nejde o maloletú, ani o jej dobro. Oprávnený svojím správaním preukazuje snahu šikanovať prioritne povinnú a prostredníctvom nej aj maloletú. Exekučnému súdu vytkla aj to, že sa v odôvodnení vôbec nezaoberal dôvodmi, prečo na správu psychologičky neprihliadol, zamietnutie návrhu v tomto smere vôbec neodôvodnil, svoj postoj nevysvetlil a neodôvodnil, prečo výrok súdu nestotožnil s jej odporúčaním.,.

poznamenávame, že ide o odborný názor psychologičky, ktorú v základnom konaní ustanovil súd prvej inštancie.

22. Správanie sa matky odôvodnené najlepším záujmom o zdravie a zabezpečenie pocitu bezpečnosti maloletej aj s poukazom na správu psychologičky z 09. 03. 2021 považuje za ospravedlniteľné dôvody pre zastavenie konania o výkon rozhodnutia. Zdôraznila, že je možné aj zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie a vrátenie veci na doplnenie dokazovania vypočutím maloletej, vypočutím povinnej a prípadne aj psychologičky Mgr. Alexandry Rosovej Hanákovej. Záverom uviedla, že v prípade úspechu v odvolacom konaní si uplatňuje náhradu trov odvolacieho konania za písomné podanie odvolania spolu vo výške 51,715 eura.

23. K odvolaniu matky sa písomne vyjadril otec, ktorý uviedol, že doposiaľ matka maloletej neoznámila otcovi základnú školu, ktorú mal. W. navštevuje. Tejto informácie sa dožaduje už od času, kedy mala maloletá nastúpiť do 1. ročníka základnej školy, pričom v súčasnosti by mala byť žiačkou už 4. ročníka. Z uvedeného vyplýva, že matka niekoľko rokov ignoruje právoplatné a vykonateľné rozhodnutia súdov, čím mu znemožňuje výkon rodičovských práv. Záverom si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

24. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), neviazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 CMP), po prejednaní veci dospel k záveru, že je potrebné napadnuté rozhodnutie podľa § 388 CSP zmeniť tak, že návrhu matky na zatavenie konania o výkone rozhodnutia je potrebné vyhovieť a konanie zastaviť s poukazom na § 390 písm. d/ CMP.

25. Predmetom tohto konania bol návrh oprávneného - otca, ktorý sa domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia - neodkladného opatrenia, ktorým bola matke uložená povinnosť do 3 od právoplatnosti rozhodnutia oznámiť otcovi základnú školu, ktorú navštevuje mal. W., a to na základe rozhodnutia Krajského súdu v Nitre č. k. 7CoP/9/2019-966 z 23. mája 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 5. júna 2019, ktorým zmenil uznesenie Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/157/2015-881 z 12. novembra 2018 tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke maloletej povinnosť písomne informovať otca o zdravotnom stave maloletej, o jej školských výsledkoch, záujmových a mimoškolských aktivitách maloletej ako aj o iných podstatných veciach týkajúcich sa maloletej, pravidelne vždy k prvému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku a oznámiť otcovi do 3 dní od doručenia tohto uznesenia, ktorú základnú školu maloletá navštevuje. Výrokom II. určil, že neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 11P/157/2015. Otec ako oprávnený svoj návrh odvodzoval zo skutočnosti, že matka ako povinná nerešpektuje vyššie uvedené súdne rozhodnutie a doposiaľ mu neposkytla informáciu, kam ich maloletá dcéra chodí do základnej školy, preto žiadal, aby súd začal konanie o výkon rozhodnutia a vymohol tak povinnosť uloženú povinnej matke. O podanom návrhu otca (oprávneného) rozhodol súd prvej inštancie uznesením č. k. 9Em/4/2019-35 z 20. septembra 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28. januára 2021 tak, že nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 7CoP/9/2019-966 z 23. mája 2019. Proti tomu uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletej, o ktorom rozhodol odvolací súd uznesením č. k. 15CoE/26/2020-65 z 30. novembra 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28. januára 2021 tak, že potvrdil vecnú správnosť napadnutého uznesenia. Podaním doručeným súdu prvej inštancie 15. 03. 2021 sa matka maloletej domáhala zastavenia konania o výkone rozhodnutia z dôvodu, že vec samá, do právoplatného skončenia ktorej bolo upravené trvanie exekučného titulu, bola právoplatne skončená rozsudkom sp. zn. 11P/157/2015 z 24. septembra 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18. októbra 2019, o ktorom súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením tak, že návrh matky na zastavenie konania o výkon rozhodnutia zamietol.

26. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

27. Podľa čl. 1 CMP, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

28. Podľa čl. 2 CMP, každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi

záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi vyjadrené a chránené.

29. Podľa čl. 4 CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

30. Civilný mimosporový poriadok upravuje postup súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov, ako aj výchova na zachovávanie zákonov, na čestné plnenie povinností a na úctu k právam iných osôb. Predmetom tejto úpravy je postup súdu a účastníkov pri riešení sporov a s nimi spojených procesných a iných právnych otázok podaných účastníkmi civilnoprávneho vzťahu. Táto úprava sleduje spravodlivú právnu ochranu porušených, či ohrozených subjektívnych práv a záujmov strán a na tomto základe právnu výchovu všetkých subjektov civilného procesu a verejnosti k rešpektovaniu zákonov, plneniu povinností a všeobecnej úcte k právam.

31. Podľa § 370 ods. 1 CMP podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

32. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

33. Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z. z. ktorou sa upravujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

34. Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

35. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

36. Podľa § 377 ods. 2 CMP odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

37. Podľa § 390 písm. d) CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

38. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

39. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

40. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

41. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

42. Výkon rozhodnutia o výchove maloletých je upravený v 4. časti Civilného mimosporového poriadku. Toto systematické vyčlenenie do osobitnej časti tohto zákona vyplýva z toho, že ide o vykonávacie konanie ako o osobitný druh civilného procesu, popri základnom konaní (sporové a mimosporové), zabezpečovacom konaní, konkurznom a reštrukturalizačnom konaní, rozhodcovskom konaní. Napriek tomu, že výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je druhom vykonávacieho konania, vykazuje od štandardného vykonávacieho konania na peňažné alebo nepeňažné plnenie zjavné odlišnosti. Najväčšou odlišnosťou je práve sám predmet personálnej exekúcie, ktorým je osoba - maloleté dieťaťa, ktoré je súčasne účastníkom tohto konania. Súd realizuje výkon práv a povinností, ktoré boli judikované v základnom (nachádzacom) konaní. Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých môže nasledovať (nie však nevyhnutne) až po tom, ako rozhodnutie vydané v základnom konaní nadobudne vykonateľnosť.

43. Ustanovenie § 370 určuje okruhy exekučných titulov, ktoré budú nútene vykonávané podľa týchto ustanovení. Možno povedať, že pôjde o tri skupiny vykonateľných súdnych rozhodnutí: vykonateľné rozhodnutia slovenských súdov, v ktorých bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, príp. iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému (§ 370 ods. 1); vykonateľné rozhodnutia slovenských súdov o návrate maloletého do cudziny v prípade jeho neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 370 ods. 2); vykonateľné dohody uzavreté v cudzine alebo cudzie verejné listiny (vrátane rozhodnutí cudzích súdov), ktorými bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému (§ 370 ods. 3). Exekučné tituly musia byť spôsobilé na výkon rozhodnutia, t. j. musia byť formálne aj materiálne vykonateľné.

44. Vo veciach starostlivosti o maloletých bude exekučným titulom nielen rozsudok, ale aj uznesenie, ktorým súd rozhoduje vo veci samej (§ 39 CMP). Čo sa týka právnej úpravy právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutí, ktoré sa vykonávajú podľa tejto časti, Civilný mimosporový poriadok neupravuje osobitné ustanovenia. Osobitnú úpravu obsahuje § 44 CMP, týka sa však rozsudkov o výživnom, teda peňažného plnenia, ktoré sa vykonávajú podľa Exekučného poriadku. Pri právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutí, ktoré podliehajú výkonu podľa tejto časti, bude potrebné vychádzať z Civilného sporového poriadku. Pre rozsudky platí, že vykonateľnosť ako vlastnosť súdneho rozhodnutia sa bude týkať len rozsudkov, ktoré ukladá povinnosť plniť (§ 232 CSP). Vykonateľnosť je vlastnosť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami. Rozsudok, v ktorom bola uložená povinnosť plniť, je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Pri rozsudkoch teda platí, že vykonateľnosť nastáva až po právoplatnosti. V prípade, že dôjde k podaniu odvolania, právoplatnosť a teda aj vykonateľnosť sa odkladá.

45. Pri uzneseniach platia odlišné pravidlá. Podľa § 238 ods. 3 CSP, ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak uznesenie neukladá povinnosť plniť, je ním subjekt viazaný doručením. V tomto zmysle je potrebné pojem vnímať obsahovo ako možnosť sa ním riadiť, „viazanosť rozhodnutím“ správať sa podľa neho. Pri uzneseniach je vykonateľnosť viazaná na moment doručenia, a teda prípadné odvolanie suspenduje (odkladá) len právoplatnosť, nie však vykonateľnosť.

46. Pri neodkladných opatreniach, o ktorých súd rozhoduje tiež uznesením, platí osobitná úprava v § 332 CSP. Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Osobitná úprava je v § 365 ods. 3 CMP, § 367 ods. 3 CMP.

47. V rámci konaní vo veciach starostlivosti o maloletých do popredia vstupuje zvýšený spoločenský záujem na ochrane maloletých. Toto konanie má zabezpečiť, aby došlo k úprave týchto vzťahov skôr, ako by mohlo dôjsť k ujme v právnej sfére maloletého. V rámci výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých súd má mať na zreteli najlepší záujem dieťaťa. Rešpektovanie najlepšieho záujmu dieťaťa je základná procesná zásada vyjadrená v čl. 4 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého platí, že ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Najlepší záujem dieťaťa má v slovenskom práve aj svoje explicitné hmotnoprávne vyjadrenie, a to v čl. 5 Zákona o rodine.

48. Podmienkou konania o výkon rozhodnutia je existencia vykonateľnej povinnosti uložená vykonateľným exekučným titulom, čo je v danej veci povinnosť matky maloletej oznámiť otcovi maloletej informáciu, ktorú základnú školu navštevuje mal. W.. Predmetné konanie o výkone rozhodnutia je vedené na poklade exekučného titulu, ktorým je neodkladné oparenie, a to uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k.

7CoP/9/2019-966 z 23. mája 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 5. júna 2019, a ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/157/2015-881 z 12. novembra 2018 tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke maloletej povinnosť písomne informovať otca o zdravotnom stave maloletej, o jej školských výsledkoch, záujmových a mimoškolských aktivitách maloletej ako aj o iných podstatných veciach týkajúcich sa maloletej, pravidelne vždy k prvému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku a oznámiť otcovi do 3 dní od doručenia tohto uznesenia, ktorú základnú školu maloletá navštevuje. Ďalším výrokom uviedol, že neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej vednej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 11P/157/2015.

49. Z obsahu súdneho spisu ďalej vyplýva, že konanie vo veci samej vedené pod sp. zn. 11P/157/2015 bolo právoplatne skončené, keď súd prvej inštancie rozsudkom sp. zn. 11P/157/2015 z 24. septembra 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 18. októbra 2019, schválil dohodu rodičov, v ktorej si otec nevymienil, aby obsahovala povinnosť matky ohľadom sprístupnenia informácie, ktorú základnú školu navštevuje mal. W.. Vychádzajúc z uvedeného je teda zrejmé, že nariadené neodkladné opatrenie, ktoré je v predmetnom konaní exekučným titulom, bolo nariadené len do skončenia konania vo veci samej, ktoré je v súčasnosti už právoplatne skončené. Dňom 18. 10. 2019 teda došlo ex lege k zániku neodkladného opatrenia (exekučného titulu) v súlade s ustanovením § 333 CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

50. Poukazujúc na uvedené v danej veci zanikli dôvody na pokračovanie výkonu rozhodnutia, pretože došlo k zániku účinku vykonateľnosti uloženej exekučným titulom, ktorej existencia je pre nariadenie a ďalšie trvanie výkonu nevyhnutná. Keďže exekučný titul, ktorým je neodkladné opatrenie už v súčasnosti nemá účinky vykonateľného rozhodnutia, nemožno na jeho podklade viesť konanie o výkon rozhodnutia. Pokiaľ ide o to, že predmetnou otázkou sa už zaoberal iný senát odvolacieho súdu, a to v uznesení č. k. 15CoE/26/2020-65 z 30. novembra 2020, právoplatné 28. januára 2021, v tomto smere je potrebné poznamenať, že právny záver vyslovený iným senátom odvolacieho súdu nie je pre ostatné senáty tohto súdu záväzný, preto je možné sa odchýliť aj od záveru vysloveného v citovanom uznesení, s ktorým sa senát odvolacieho súdu rozhodujúci o odvolaní matky v danej veci proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie nestotožnil. Nemožno opomíňať účinky neodkladného opatrenia, ktoré je rozhodnutím dočasným v situácii, kedy je potrebné dočasne upraviť pomery strán, ako tomu bolo v danej veci, pričom jeho trvanie bolo vyslovene určené priamo vo výroku uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 7CoP/9/2019-966 z 23. mája 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 5. júna 2019, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vednej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 11P/157/2015.

51. Vzhľadom k uvedenému nemožno tvrdiť, že toto rozhodnutie vyvoláva účinky ním sledované aj po právoplatnom skončení konania vo veci samej, ku ktorému nepochybne došlo dňa 18.10.2019, a to aj napriek tomu, že si matka povinnosť v neodkladnom opatrení (v predmetnom rozsahu) nesplnila.

52. Ak nesplnila predmetný exekučný titul, prišlo síce k porušeniu súdnym rozhodnutím uloženej povinnosti so svojimi dôsledkami, ale na účely exekučného konania takú povinnosť viac vykonávať prostriedkami štátneho donútenia nemožno. Obdobne by to platilo aj o čiastkových (opakujúcich) sa povinnosti napr. informovať na mesačnej báze o zdravotnom stave maloletého dieťaťa druhého z rodičov, ktoré mali byť splnené a (teoreticky) splnené neboli, pretože výrok II. exekučného titulu jednoznačne stanovoval podmienky trvania účinku vykonateľnosti a to do právoplatného skončenia iného súdneho konania, ktorá podmienka aj nastala. Inými slovami vykonateľnosť iných povinností uložených predmetným exekučným titulom malo tiež svoju lehotu splnenie (vždy k prvému dňu v mesiaci) a ak niektorú čiastkovú povinnosť matka nesplnila (povedané vo všeobecnosti, bez zisťovania pravdivosti) potom na podklade tohto exekučného titulu už nemožno vynútiť ani uvedenú čiastkovú inú povinnosť (napr. informácia o zdravotnom stave). Odvolacím súdom uvedená argumentácia mala za cieľ vysvetliť, že ak povinnosť poskytnúť informáciu o základnej škole, ktorú maloletá navštevuje nebola splnená do 3 dní od doručenia uznesenia o neodkladnom opatrení, ani túto povinnosť nemožno v čase zániku neodkladného opatrenia vynútiť exekučne, výkonom rozhodnutia, hoci nebola splnená.

53. S poukazom na všetky okolnosti danej veci, nemožno viesť ďalej konanie o splnenie povinnosti uloženej neodkladným opatrením, pretože toto rozhodnutie stratilo účinky vykonateľného rozhodnutia a ďalšie vedenie konania by bolo v rozpore so zákonom. Bolo nadbytočné sa zaoberať okolnosťami, ktoré matku k jej konaniu spočívajúcemu v neplnení súdnym rozhodnutím uloženej povinnosti viedli v čase, kedy exekučný súd vo formálne rigoróznom exekučnom konaní pokračovať nemôže.

54. V danej veci nastali okolnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vykonateľnosti (zánik neodkladného opatrenia), čo je dôvodom pre zastavenie konania o výkone rozhodnutia. Na základe tejto skutočnosti odvolací dospel k záveru o potrebe zmeniť napadnuté uznesenie s poukazom na § 388 CSP tak, že predmetné konanie o výkone rozhodnutia podľa § 390 ods. 1 písm. d) CMP zastavil.

55. S poukazom na skutočnosť, že odvolací súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil, rozhodol aj o náhrade trov konania v zmysle § 391 CMP, § 52 CMP a § 396 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

56. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku v spojení s§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).