

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 18CoE/175/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320208790  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1320208790.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Tótha, členov senátu JUDr. Ľubici Břouškovéj a JUDr. Paulíny Pacherovej, v právnej veci oprávneného (otca): V. V., N.. XX.XX.XXXX, A. G. Č.. XXXX/X, XXX XX A., proti povinnej (matke): J.. R. Š., N.. XX.XX.XXXX, A. Q.. Q. XXXX/X, XXX XX B., štátny občan SR, zastúpenej: Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS, s.r.o., so sídlom Hlavná č. 6, 927 01 Šaľa, IČO: 47 241 543, o výkon neodkladného opatrenia o úprave styku rodičov k maloletej: V. V., N.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka č. 1, 903 01 Senec, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 37Em/7/2020-140 zo dňa 24.03.2021, pomerom hlasov 3 : 0, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava III, č.k. 37Em/7/2020-140 zo dňa 24.03.2021 potvrdzuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil výkon neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Bratislava III, pod č.k. 38P/62/2020-28 zo dňa 20.03.2020, s vyznačenou doložkou vykonateľnosti dňom 16.04.2020, právoplatného, v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/108/2020-160 zo dňa 22.07.2020, dňom 21.08.2020 (ďalej tiež: „Exekučný titul“).

1.1. Výkon neodkladného rozhodnutia bol nariadený v časti úpravy styku otca s maloletou, teda v rozsahu oprávnenia otca stretávať sa s maloletou každý párný kalendárny týždeň v čase od piatku od 16,00 hod. do nedele do 19,00 hod. s tým, že otec si maloletú v súdom stanovenom čase prevezme v predškolskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje a odovzdá ju v mieste bydliska matky maloletej. V prípade, že sa maloletá nebude nachádzať v predškolskom zariadení, otec si ju prevezme v mieste bydliska matky maloletej. Tomuto oprávneniu otca prislúcha povinnosť matky maloletej maloletú na styk riadne pripraviť.

1.2. Pri nariadení výkonu tohto rozhodnutia prvoinštančný súd vychádzal jednak z návrhu oprávneného, ktorým tento tvrdil, že povinná nerešpektuje predmetné uznesenie o úprave styku a bráni oprávnenému v stretávaní sa s maloletou, ale i z vyjadrení povinnej, ktorá svoje rozhodnutie neodovzdávať maloletú oprávnenému opierala o vyjadrenia predstaviteľov krajiny a odborníkov v súvislosti s pandemiou COVID19 a núdzovým stavom vyhláseným od 01.10.2020. Povinná žiadala, aby súd pri posudzovaní prípadu zohľadnil aj ňou popisované osobnostné črty oprávneného, ktorý je trestne stíhaným abstinujúcim narkomanom, ktorému hrozia ďalšie trestné stíhania pre rôzne trestné činy, ktorého povaha, osobnostný profil, ani ekonomická situácia nie sú vhodné pre zdravý vývin maloletej.

1.2.1. Vykonávací súd vo veci vykonal šetrenie prostredníctvom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí v Senci z ktorého šetrenia vyplynulo, že povinná odmietla pracovníkov úradu vpustiť do obydlija s odôvodnením, aby si termín šetrenia dohodli vopred. Na predvolanie na deň 20.10.2020 nereagovala. Úrad oboch rodičov písomne upovedomil o tom, že núdzový stav nie je dôvodom pre neplnenie

súdneho rozhodnutia o úprave styku rodiča s dieťaťom. Kolízny opatrovník potvrdil, že oprávnený nemal umožnený s maloletou od 29.12.2020 žiaden kontakt.

1.3. Vykonávací súd mal z vykonaného dokazovania preukázať, že napriek neodkladným opatrením upravenému styku otca s maloletou sa takto upravený styk nerealizuje, matka maloletej maloletú oprávnenému v určenom rozsahu neodovzdáva.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonom predpokladanej lehote odvolanie povinná žiadajúc návrh oprávneného na výkon súdneho rozhodnutia zamietnuť v celom rozsahu. V dôvodoch svojho odvolania zopakovala, že zo strany otca nejde o skutočný záujem, keďže tento s dcérou nemá vybudovaný žiaden vzťah. Ak sa realizoval styk maloletej s otcom, reálne tento nahrádzala priateľka oprávneného, resp. jeho matka. Konštatovala, že za záujmom otca o dcéru je nutné vidieť matku oprávneného, ktorá ako zamestnankyňa ÚPSVaRu, podľa názoru povinnej zneužíva túto svoju zamestnaneckú pozíciu v prospech oprávneného. V odvolaní opäť poukazovala na drogovú závislosť oprávneného, ktorý sa podľa odvolateľky drogovej závislosti nezbavil. Neakceptovanie súdom upraveného styku povinná odôvodňovala tým, že jej cieľom je ochrana záujmov a zdravia maloletej voči správaniu otca, ktoré odvolateľka považuje za ohrozujúce tento cieľ. Podtrhla, že svojimi krokmi sleduje výlučne ochranu záujmov maloletej.

3. Oprávnený sa k doručenému mu odvolaniu povinnej nevyjadril. Dňa 02.06.2021 súdu doručil oznámenie o pretrvávajúcom neplnení povinnosti matky umožniť styk maloletej s otcom v rozsahu súdom určenej úpravy.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona NR SR č. 160/2016 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej tiež: „CSP“/), prejednal vec v rozsahu predpokladanom v (§ 65 zákona NR SR č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku /ďalej tiež: „CMP“/), bez nariadenia pojednávania, v súlade s ustanovením § 385 CSP (použiteľného cez § 2 ods. 1 CMP), oboznámil sa s procesným postupom súdu prvej inštancie, ako aj s dôvodmi uvedenými v odvolaní a dospel k záveru, že rozhodnutie prvoinštančného súdu je súladné so zákonom a v tomto štádiu konania niet priestoru na jeho zmenu, ani zrušenie.

5. Odvolací súd po oboznámení sa s napadnutým uznesením a Exekučným titulom predloženým súdu na nariadenie výkonu rozhodnutia konštatuje, že zákonná konštrukcia výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých nastolená Civilným mimosporovým poriadkom nedáva vykonávaciemu súdu možnosť pred nariadením výkonu rozhodnutia neodkladného opatrenia preskúmať jeho vecný obsah, či správnosť a prieskumná činnosť súdu sa v zmysle § 376 ods. 1 CMP obmedzuje len na zistenie, či je exekučný titul vykonateľný a či povinná dobrovoľne neplní, čo jej vykonateľný exekučný titul ukladá.

5.1. Prieskum vykonávacieho súdu sa tak v tomto štádiu konania, ktorým začína výkon rozhodnutia obmedzuje len na formálny prieskum podmienok uvedených v ods. 5. tohto odôvodnenia. V predmetnej veci vykonávací súd svojim šetrením zisťoval opodstatnenosť návrhu oprávneného a jeho závery sú v tomto konaní hodnoverne preukázané. Závery o nerešpektovaní súdom upraveného styku sú však prvoinštančnému súdu známe aj z jeho ďalšej činnosti (napr. z konania sp.zn. 37Em/5/2020).

5.2. Naliehavosť realizovať styk maloletej s otcom pramení z formy úpravy tohto styku, ktorá bola realizovaná neodkladným opatrením, teda požiadavkou náhlejšie potreby upraviť styk rodiča s dieťaťom osobitne v takom prípade ako je tento; poznačený hlbokou animozitou rodičov maloletej a ich neschopnosťou rozumne akceptovať požiadavky maloletej.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

Podľa § 376 ods. 1, 2, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 377 ods. 2, 3 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Civilný mimosporový poriadok v citovaných ustanoveniach týkajúcich sa výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, na rozdiel od uskutočnenia výkonu rozhodnutia, ukladá vykonávaciemu súdu absolútnu povinnosť nariadiť výkon rozhodnutia pri úprave starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, ak táto úprava bola určená neodkladným

opatrením. Vykonávací predpis v tomto postupe nemôže ukladať vykonávaciemu súdu povinnosti nad rámec zákonom predpokladaného postupu.

7.1. Odvolanie povinnej ostatne potvrdzuje skutočnosti prezentované oprávneným o nerealizovaní styku v súdom určenom rozsahu a o opodstatnenosti podania návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia.

8. Odvolací súd akcentuje, že úlohou vykonávacieho súdu pri nariadení výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých nie je riešiť antagonistické postoje rodičov a z nich plynúci boj o dieťa, ale jeho úlohou je zabezpečiť rozhodnutím určený výkon rodičovských práv (práva podieľať sa na výchove dieťaťa a práva stretávať sa s ním) a zabezpečiť právo dieťaťa na v exekučnom titule určený styk s oboma rodičmi.

8.1. Z Exekučného titulu, ktorým je neodkladné opatrenie vyplýva, že dôvodom jeho vydania je naliehavá potreba takejto predbežnej úpravy styku rodičov s maloletým dieťaťom práve v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko povinná tieto potreby dieťaťa a podmienky pre vytváranie a rozvoj vzájomných väzieb s oboma rodičmi nerešpektuje.

9. Odvolací súd preto s poukazom na vyššie uvedenú právnu argumentáciu ale i to, že odvolateľka v odvolaní neargumentovala dôvodmi svedčiacimi pre nevykonateľnosť exekučného titulu, či okolnosťami nastavšími po vzniku exekučného titulu majúcimi za následok zánik uloženej povinnosti, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

9.1. Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude promptnejšie pokračovať v konaní o výkon rozhodnutia v intenciách ustanovení § 378 a nasl. CMP, keďže v napadnutom uznesení uskutočnenie výkonu rozhodnutia nie je obsiahnuté a teda upovedomenie o jeho uskutočnení bude až následne predmetom konania a rozhodovania prvoinštančného súdu.

10. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa §-u 396 ods. 1 CSP v nadväznosti na ustanovenie §-u 52 CMP, kedy ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie avšak v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku nemá žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a ustanovenie § 391 CMP predpokladá, že o náhrade trov konania rozhoduje súd až v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje, čo nie je tento prípad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť v podpísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).