

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 2T/103/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621010439  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621010439.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. septembra 2021 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný T. B., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bývajúcí v obci H. A. XX, t. č. väzba v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

najneskôr odo dňa jeho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. od 28.05.2021 do 19.05 hod. dňa 21.06.2021, sa v obci H. A. pohyboval pod vplyvom alkoholu, vulgárne nadával, neslušne sa správal, vykrikoval na spoluobčanov a agresívne vystupoval voči nim a aj voči svojim rodinným príslušníkom, čím u nich vzbudzoval pohoršenie a strach, pričom

1. dňa 19.06.2021 v čase okolo 18.00 hod. v obci H. A., pred domom č. XXX, ktorého vlastníkom je poškodený W. N., na neho začal vulgárne a agresívne útočiť a vykrikovať: „Ty vyjebaný N., skurvený, zec mi kokot, zdochneš!“, čo trvalo asi 20 minút a toto správanie pokračovalo aj po odchode poškodeného do domu,
2. dňa 21.06.2021 v čase od 12.00 hod. do 18.00 hod. v obci H. A., pred domom č. XXX, opätovne vykrikoval na poškodeného W. N.: „Ty vyjebaný N., skurvený, zec mi kokot, zdochneš!“, pričom vyhrážky v znení „Zdochni V.!“ a vulgárne výrazy kričal aj na poškodenú V. A., kedy zo strachu poškodená privolala policajnú hliadku,
3. následne dňa 21.06.2021 v čase po 18.20 hod. v obci H. A., pred na miesto privolanými príslušníkmi PZ a poškodenou V. A. bol na poškodeného agresívny a opätovne mu adresoval vyhrážky v znení: „Za toto ťa mám v kríži!“, čo najmenej päťkrát zopakoval, pričom tieto slová poškodený W. N. vnímal ako vyhrážku fyzickou likvidáciou jeho osoby zastrelením, čím týmito konaniami u poškodeného W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. A. č. XXX a poškodenej V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. A. XX, vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie, ako aj o život a zdravie ich rodiny, že vyhrážky a hrozby naplní,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu,  
- dopustil sa slovne a fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom, výtržnosti,

t ý m s p á c h a l a

- pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona,
- pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, 8, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

v Okresná prokuratúra v Lučenci podala obžalobu na T. B. pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona a pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona. Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, ktorý prehlásil, že zo spáchania všetkých troch žalovaných skutkov sa cíti byť vinný. Ďalej sa postupovalo podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a od obžalovaného samosudca zisťoval

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktorý sa kvalifikujú ako určitý trestný čin.

Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. Po poučení obžalovaného súd jeho vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Na hlavnom pojednávaní súd prečítal znalecký posudok, ktorý vypracoval znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, V. V. B..

Zo znaleckého posudku bolo zistené, že obžalovaný v čase spáchania trestnej činnosti netrpel žiadnou duševnou poruchou, ani chorobou. Bola zistená u neho závislosť od alkoholu a simplexná opilosť stredne ťažkého stupňa v čase skutku. V dôsledku tejto opilsti boli u obžalovaného znížené ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v nepodstatnej miere, neboli však vymiznuté. Obžalovaný chápe v dostatočnom rozsahu zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode nie je z hľadiska psychiatrického priamo nebezpečný, môže sa však stať nebezpečným pri pokračujúcom pití alkoholických nápojov. Znalec mu navrhol uloženie ochrannej protialkoholickéj liečby ústavnou formou.

Súd sa ďalej oboznámil s pripojeným rozsudkom výpisom z Evidencie priestupkov, posudkami na obžalovaného a odpisom registra trestov.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný najneskôr odo dňa jeho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. od 28.05.2021 do 19.05. hod. dňa 21.06.2021, sa v obci H. A. pohyboval pod vplyvom alkoholu, vulgárne nadával, neslušne sa správal, vykrikoval na spoluobčanov a agresívne vystupoval voči nim a aj voči svojim rodinným príslušníkom, čím u nich vzbudzoval pohoršenie a strach, pričom

1. dňa 19.06.2021 v čase okolo 18.00 hod. v obci H. A., pred domom č. XXX, ktorého vlastníkom je poškodený W. N., na neho začal vulgárne a agresívne útočiť a vykrikovať: „Ty vyjebaný N., skurvený, zec mi kokot, zдохneš!“, čo trvalo

asi 20 minút a toto správanie pokračovalo aj po odchode poškodeného do domu,

2. dňa 21.06.2021 v čase od 12.00 hod. do 18.00 hod. v obci H. A., pred domom

č. XXX, opätovne vykrikoval na poškodeného W. N.: „Ty vyjebaný N., skurvený, zec mi kokot, zdochneš!“, pričom vyhrážky v znení „Zdochni V.!“ a vulgárne výrazy kričal aj na poškodenú V. A., kedy zo strachu poškodená privolala policajnú hliadku,

3. následne dňa 21.06.2021 v čase po 18.20 hod. v obci H. A., pred na miesto privolanými príslušníkmi PZ a poškodenou V. A. bol na poškodeného agresívny a opätovne mu adresoval vyhrážky v znení: „Za toto ťa mám v kríži!“,

čo najmenej päťkrát zopakoval, pričom tieto slová poškodený W. N. vnímal ako vyhrážku fyzickou likvidáciou jeho osoby zastrelením, čím týmito konaniami u poškodeného W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. A. č. XXX a poškodenej V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. A. XX, vzbudil dôvodnú obavu

o ich život a zdravie, ako aj o život a zdravie ich rodiny, že vyhrážky a hrozby naplní.

Súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, lebo inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a tiež ako pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, lebo sa dopustil slovne a fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom, výtržnosti.

Obžalovaný požíva priemernú povesť. Doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 16.07.2020 spisová značka 3T/60/2020, z ktorého bolo zistené, že bol odsúdený pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 2 Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 28.05.2021.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 25.08.2021 vyplýva,

že obžalovaný sa v období od 29.08.2016 do 25.08.2021 dopustil 11 priestupkov, pričom v prevažnej miere sa jedná o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, príp. proti majetku, avšak takmer každý priestupok spáchal obžalovaný pod vplyvom alkoholu.

Zo správy ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica zo dňa 15.07.2021 vyplýva, že obžalovaný sa doposiaľ nedopustil žiadnych previnení voči ústavnému poriadku a dennému režimu. Pokyny a príkazy príslušníkov plní bez pripomienok, počas komunikácie s personálom zachováva zásady slušného správania. V styku s inými obvinenými nevyvoláva konfliktné situácie. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má vybudované na požadovanej úrovni

a vo svojich veciach si udržiava primeraný poriadok. Od 24.06.2021 do 15.07.2021 vo výkone väzby nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Vo voľnom čase počúva rozhlasové vysielanie, číta a zúčastňuje sa vychádzok. Jeho pracovnú morálku nie je možné hodnotiť, nakoľko nebol zaradený do práce.

Zo správy Obce H. A. zo dňa 14.07.2021 vyplýva, že obžalovaný

sa v triezvom stave správe bezkonfliktne, avšak po poslednom návrate z výkonu trestu odňatia slobody častejšie holduje alkoholu. Akonáhle užije alkoholické nápoje, obťažuje svojim správaním občanov obce a hlavne susedov krikom, búchaním po bránach a nadávkami.

Z uvedeného dôvodu bol na podnet obyvateľov riešený policajnou hliadkou.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu uložil trest odňatia slobody v trvaní

14 mesiacov nepodmienečne s tým, že pre výkon trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, lebo v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

V priebehu dokazovania bola u obžalovaného zistená jedna poľahčujúca okolnosť

a to tá, že sa priznal k spáchaniu trestného činu. Boli zistené dve priťažujúce okolnosti

a to že spáchal viac trestných činov, ako aj že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený. Z tejto skutočnosti je zrejmé, že u neho prevládali priťažujúce okolnosti a trest mu súd musel ukladať v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona, teda ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona je zákonom ustanovený trest odňatia slobody až na jeden rok a za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona je zákonom ustanovený trest odňatia slobody až na tri roky.

Po aplikácii § 38 ods. 4 Tr. zákona súd mohol obžalovanému ukladať trest odňatia slobody od 1 do 3 rokov. Z tejto skutočnosti je zrejmé, že súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody celkom pri dolnej hranici trestnej sadzby.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti

pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 2 Trestného zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 34 odsek 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd obžalovanému uložil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, nakoľko sa trestnej činnosti dopustil pod vplyvom alkoholických nápojov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tento svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.