

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/93/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010722  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321010722.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Moniky Farkašovej, v trestnej veci odsúdeného L. F., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona o sťažnosti odsúdeného L. F. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 10.8.2021, sp. zn. 4Pp/60/2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30.09.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného L. F. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, zamietol návrh odsúdeného L. F. (ďalej len „odsúdený“) o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/58/2020 zo dňa 17.02.2021 v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že odsúdený splnil formálnu podmienku vyplývajúcu z citovaného ustanovenia § 66 Trestného zákona, pretože vykonal polovicu uloženého trestu odňatia slobody. S poukazom na hodnotenie odsúdeného je možné konštatovať aj čiastočné splnenie jednej z materiálnych podmienok a to, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, pretože dodržiava ústavný poriadok, plní a rešpektuje príkazy príslušníkov, zapája sa do aktivít, ktoré sú zamerané na jeho prevýchovu a plní si aj pracovné povinnosti. Vzhľadom na jeho správanie a plnenie povinností bol premiestnený do diferenciacnej skupiny „A“ a stanovené ciele programu zaobchádzania sa u neho plnia vo všetkých oblastiach. Odsúdený však počas výkonu trestu nepreukázal také výrazné polepšenie, že by si vytvoril podmienky na získanie disciplinárnej odmeny. S poukazom na odpis registra trestov ako aj pripojeného spisu však súd I. stupňa dospel k záveru, že odsúdený nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd I. stupňa dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti, najmä majetkového charakteru, za ktorú mu boli uložené aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Trestnú činnosť páchal aj v skúšobnej dobe podmienéčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorá mu bola uložená Okresným súdom Trnava sp.zn. 5Pp/14/2017 zo dňa 10.02.2017 v trvaní 4 roky, ktorá plynula do 10.02.2021, čo vyplýva zo záznamov jednotlivých odsúdení uvedených v registri trestov, keďže trestných činov sa dopustil v dňoch 24.07.2020, 28.07.2020, 15.10.2020 - odsúdenie OS Levice sp.zn. 2T/29/2020, sp.zn. 0T/95/2020, 3T/ 134/2020 a nakoniec OS Levice sp.zn. 2T/58/2020, ktorým mu bol uložený súhrnný a spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody. Odsúdený sa trestnej činnosti dopustil aj na území iného členského štátu Európskej únie - v Českej republike, kde bol tiež právoplatne odsúdený. Na základe uvedeného súd I. stupňa konštatuje, že vykonané, aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, u neho neplnili svoj prevýchovný účel, pretože sa opakovane dopustil ďalšej trestnej činnosti. Aj zo záverov hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá

a riziko trestnej činnosti je stredné a ani riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody neodporučil jeho prepustenie z výkonu trestu. Súd I. stupňa na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal odsúdený sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil tým, že v počas celého výkonu trestu odňatia slobody bol premiestňovaný a neboli mu teda vytvorené podmienky na získanie disciplinárnej odmeny, čo mu v konečnom dôsledku bolo vyčítané ako jediný dôvod, pre ktorý nebol tunajším ústavom doporučený na podmienené prepustenie. Počas celého trestu bol pracovne zaradený. Uviedol, že nikde v zákone sa neuvádza, že človek musí byť disciplinárne odmenený, aby mohol byť doporučený na prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie materiálnych podmienok pre podmienené prepustenie, sú opodstatnené, a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktoré je v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného zákona, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Krajský súd dodáva, že polepšenie odsúdeného vo výkone trestu plnením povinností a jeho správaním musí súd hodnotiť komplexne, ako aj s ohľadom na osobu odsúdeného, tak aj na povahu spáchaného činu, teda či odsúdený vo výkone trestu dosiahol taký stupeň nápravy a zmeny v hodnotovej orientácii, že sa zbavil charakterových čŕt a pohnútok, ktoré ho viedli k páchaniu trestnej činnosti. Pokiaľ sa odsúdený trestnej činnosti dopúšťa opakovane, nepreukazuje tak kritický postoj k jej páchaniu a v rámci výkonu trestu odňatia slobody, preto musí o to viac svojou aktívnou participáciou prejavovať záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa dalo konštatovať jeho polepšenie a teda splnenie jednej z materiálnych podmienok pre podmienené prepustenie. Hodnotenie riaditeľa ústavu na odsúdeného však nedáva k takémuto záveru podklad.

Krajský súd sa stotožňuje aj so záverom súdu I. stupňa, že v prípade odsúdeného nie je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Predmetné odsúdenie predstavuje šestnásty záznam v registri trestov, za trestnú činnosť rôzneho charakteru, najmä však majetkového, na odsúdeného možno hľadieť ako na špeciálneho recidivistu a súd I. stupňa správne zdôraznil, že trestnej činnosti sa dopúšťal aj v čase skúšobnej doby, ktorá mu bola určená pri podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a určená predovšetkým za účelom, aby preukázal schopnosť viesť riadny život, bez porušovania právneho poriadku. K sťažnostným námietkam odsúdeného krajský súd udáva, že odsúdený nespĺnil podmienky na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody prevažne z toho dôvodu, že nespĺnil druhú z materiálnych podmienok požadovaných ustanovením § 66 odsek 1 Trestného zákona, t. j. že v budúcnosti nie je možné od neho očakávať, že povedie riadny život, práve vzhľadom na početnosť jeho predchádzajúcich odsúdení. Správne súd I. stupňa zdôraznil, že vzhľadom na uvedené skutočnosti bude potrebné, aby odsúdený vykonal trest odňatia slobody vo výmere uloženej odsudzujúcim rozhodnutím, pod pokračujúcim pôsobením výchovných prostriedkov počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie o návrhu na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, a preto podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.