

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 15CoCsp/40/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119213600  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1119213600.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Walterovej a členov senátu JUDr. Márie Hajdínovej a JUDr. Evy Mészárosovej, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Bratislava, Štefanovičova č. 4, zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Bratislava, Dvořákovo nábrežie č. 8/A, proti žalovanému: N. U. Z. F. G. N. Z. , Q. D. XX.X.XXXX, W. U. U., U. Č.. XX, o zaplatenie sumy 59,22 € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 25. júna 2020, č.k. 7 Csp 45/2019-63, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 25. júna 2020, č.k. 7 Csp 45/2019-63, vo výroku III., ktorým žalobu vo zvyšku uplatneného nároku zamietol a vo výroku IV., ktorým žalovanému nepriznal náhradu trov konania, z r u š u j e a vec mu v tomto rozsahu v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I. rozsudkom zo dňa 25.6.2020, č.k. 7 Csp 45/2019-63, I. zrušil platobný rozkaz zo dňa 29.11.2019, č.k. 7 Csp 45/2019-38; II. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 11,26 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,26 € od 3.7.2017 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku; III. vo zvyšku uplatneného nároku žalobu zamietol; IV. žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Vychádzal zo žaloby doručenej súdu dňa 20.9.2019, ktorou sa žalobca od žalovaného domáhal zaplatenia sumy 59,22 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 59,22 € od 3.7.2017 do zaplatenia. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 2.9.2016 poisťovnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na dobu neurčitú, spôsob platenia ročného poistného si dohodli štvrťročne; poistenie sa stalo splatným dňa 2.12.2016. Tým, že sa žalovaný dostal do omeškania s platbou poistného, bola porušená zmluvná povinnosť. Na základe zákona č. 381/2001 Z.z. má nárok na poistné do 2.7.2017 vo výške 59,22 €.

2. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol platobným rozkazom dňa 29.11.2019, č.k. 7 Csp 45/2019-38, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, zásielka sa súdu vrátila dňa 22.4.2020 ako nedoručená. Vo veci nenariadil pojednávanie v zmysle § 297 písm. b/ C.s.p., keď skutkové tvrdenia strán sporné neboli, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, predmetom konania bolo zaplatenie sumy 59,22 €, čo je menej ako 1.000,- €; oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu v lehote podľa § 219 ods. 3 C.s.p. Žaloba bola žalovanému doručovaná na adresy uvedené v žalobe i na adresy evidované v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, ako aj zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu; žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Z nesporných tvrdení procesných strán a poisťky zistil, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 2.9.2016 poisťovnú zmluvu, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom; poisťníkom bol žalovaný. Ročné poistné bolo dohodnuté na sumu 135,16 €, ktoré bolo splatné štvrťročne, lehotné poistné za jeden štvrťrok predstavovalo sumu 33,79 €. Zo zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienky zo dňa 17.8.2017 vyplýva, že

žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného a oznámil mu, že poistná zmluva zanikla dňa 2.7.2017. Podľa nesporného tvrdenia žalobcu, žalovaný nezaplatil splátku poistného splatnú dňa 2.12.2016. Z obsahu žaloby v spojení s listom-zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienky zo dňa 17.8.2017 je zrejmé, že žalobca si uplatnil dlžné poistné za obdobie od 2.12.2016 do 2.7.2017. Prvoinštančný súd konštatoval, že žaloba neobsahovala žiadne iné skutkové tvrdenia. Závery o tom, kedy poistenie zaniklo a aká je výška nároku žalobcu nie sú skutkovými tvrdeniami, ale záverom žalobcu o oprávnenosti jeho nároku a jeho výške (právnym posúdením). Výška žalovaného nároku nepredstavuje žiadne skutkové tvrdenie. Predmetom konania je nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie dlžného poistného na povinné zmluvné poistenie vo výške 59,22 € s príslušenstvom.

3.1. Po právnej stránke súd prvej inštancie rozsudok odôvodnil ustanoveniami § 219 ods. 3, § 266 ods. 3, § 297 písm. b/ C.s.p., § 565, § 796 ods. 1, ods. 2, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 9 ods. 4, § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., dôvodiac čiastočnou dôvodnosťou žaloby. Uviedol, že vydaný platobný rozkaz zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk. Konštatoval, že zmluvné strany spolu platne uzavreli poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistníka, ktorým bol žalovaný. Na základe tejto zmluvy vznikla žalobcovi ako poisťovní povinnosť poskytnúť žalovanému poistné plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a žalovanému ako poistenému povinnosť platiť dojednané poistné. Zo žaloby vyplýva, že žalovaný nezaplatil splátku poistného, ktorá sa mala stať splatná dňa 2.12.2016. Poukázal na to, že poistné je spravidla splatné prvého dňa poistného obdobia. V prejednávanej veci sa však sporové strany dohodli, že poistné, ktoré by inak bolo splatné 2.9. príslušného kalendárneho roka, bude splatné v štvrtročných splátkach, čo v súlade s poisťou a § 769 ods. 2 Občianskeho zákonníka bolo v termínoch 2.9., 2.12., 2.3. a 2.6. príslušného kalendárneho roka. V danom prípade poistenie zodpovednosti zaniklo zo zákona, uplynutím jedného mesiaca od splatnosti príslušnej splátky poistného (ak nebola v poistnej zmluve dojednaná dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, čo žalobca ani netvrdil a nepreukázal). Vychádzal preto zo skutkových tvrdení žalobcu (ktorých bolo minimum a boli príliš stručné, avšak postačujúce na meritórne prejednanie veci) o tom, že žalovaný nezaplatil splátku poistného splatnú dňa 2.12.2016. V súlade s § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti žalovaného zaniklo uplynutím jedného mesiaca od 2.12.2016, t.j. dňa 2.1.2017. Nebolo možné v danej veci aplikovať ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, pretože žalobca netvrdil (ani nepreukázal) existenciu dohody so žalovaným, podľa ktorej by sa nezaplatením štvrtročnej splátky stalo splatné celé ročné poistné. Vzhľadom k tomu, že poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a zanikla pred koncom poistného obdobia, vznikol žalobcovi podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. nárok na zaplatenie pomernej časti poistného do dňa zániku poistenia, t.j. za obdobie jedného mesiaca. Ročné poistné bolo dojednané vo výške 135,16 €, poistné za jeden mesiac predstavuje sumu 11,26 € (135,16 € deleno 12 mesiacov), preto v tejto časti vyhodnotil žalobu ako dôvodnú. Vo zvyšku uplatnenej istiny (47,96 €) žalobu ako nedôvodnú zamietol. Dodal, že zo žaloby, ani z jej príloh nie je zrejmé, prečo si žalobca uplatnil poistné za dlhšie obdobie a za aké obdobie.

3.2. Žalovanému uložil aj sankciu v dôsledku nesplnenia povinnosti riadne a včas v podobe úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne. Žalovaný nezaplatil dlžnú splátku poistného v lehote splatnosti (dňa 2.12.2016), z dôvodu ktorého vznikol žalobcovi od nasledujúceho dňa nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy 11,26 €; vo zvyšku úrok z omeškania z nedôvodne uplatnenej sumy zamietol. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonom ustanovenej výške, ale od neskoršieho dňa, preto jeho nárok na zaplatenie úroku z omeškania vyhodnotil ako dôvodný v časti, ktorá sa vzťahovala na dôvodne uplatnenú istinu.

3.3. Výrok o náhrade trov konania súd prvej inštancie odôvodnil ustanoveniami § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 59,22 €, žalobe bolo vyhovené iba v časti zaplatenia sumy 11,26 € a tak bol úspešnejší v konaní žalovaný, ktorému zo súdneho spisu žiadne trovy konania nevyplyvajú, z dôvodu ktorého mu ich náhradu s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti konania nepriznal (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.2.2018, sp.zn. 7 Cdo 14/2018).

4. Proti tomuto rozsudku vo výroku III., ktorým súd prvej inštancie žalobu vo zvyšku uplatneného nároku zamietol a vo výroku IV. o náhrade trov konania, podal včas odvolanie žalobca dôvodiac ustanovením § 365 ods. 1 písm. b/, d/, f/, g/, h/ C.s.p. (súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby

uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Nestotožnil sa s právnym záverom prvoinštančného súdu uvedeným v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, že nakoľko bola poisťná zmluva uzavretá na dobu neurčitú a zanikla pred koncom poisťného obdobia, vznikol mu nárok na zaplatenie pomernej časti poisťného do dňa zániku poistenia (deň 2.1.2021), a to za obdobie jedného mesiaca v sume 11,26 €, pretože k zániku poistenia došlo až dňa 2.7.2017, ktorý vyplýva z podanej žaloby i oznámenia o zániku poistenia, takže do tejto doby má nárok na zaplatenie pomernej časti poisťného. So žalovaným si dojednali v poisťnej zmluve začiatok poistenia na deň 2.9.2016 s ročným poisťným vo výške 135,16 €, ktoré mal žalovaný platiť štvrťročne v splátkach po 33,79 € ku dňu 2.9., 2.12., 2.3. a 2.6. príslušného kalendárneho roka. Žalovaný zaplatil iba prvú splátku a do omeškania sa dostal so zaplatením druhej splátky, ktorá bola splatná dňa 2.12.2016. Vzhľadom k dojednanej úhrade ročného poisťného v štvrťročných splátkach, poistenie zaniklo až jeden mesiac po splatnosti poslednej splátky splatnej dňa 2.6.2017, t.j. zánik poistenia nastal až dňa 2.7.2017 podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, v spojení s čl. IV ods. 10 Všeobecných poisťných podmienok. V konaní sa domáha zaplatenia sumy 59,22, ktorú vypočítal nasledovne: ročné poisťné vo výške 135,16 € deleno 360 dní x 211 dní (od 2.12.2016 do 2.7.2017) = 79,22 € mínus 20,- €, ktoré žalovaný zaplatil dňa 20.12.2017. Dal do pozornosti, že vo veci už bolo raz rozhodnuté platobným rozkazom, ktorým vyhovel jeho žalobe v plnom rozsahu s poukazom na ustanovenie § 265 ods. 1 C.s.p., keď jediným dôvodom, pre ktorý bol platobný rozkaz zrušený, bol ten, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému, ktorý nijakým spôsobom nespochybnil jeho tvrdenia v odpore alebo vyjadrení k žalobe. Považuje za nepochopiteľné, že bez akejkoľvek zmeny v dôkaznej situácii pri vydaní napadnutého rozsudku sa súd prvej inštancie absolútne odchyľil od svojho pôvodného právneho názoru tým, že žalobu z veľkej časti zamietol. K žalobe pripojil predmetnú poisťku spolu s oznámením o zániku poisťnej zmluvy. Záverom poukázal na skutočnosť, že žalovaný sa k žalobe nijakým spôsobom nevyjadril a nespochybnil žiadne jeho tvrdenia uvedené v žalobe týkajúce sa existencie jeho nároku, dátumu zániku poistenia, ani výšku nedoplatku na poisťnom, preto mal súd prvej inštancie jeho tvrdenia považovať za nesporné s odkazom na ustanovenie § 151 ods. 1 C.s.p. Odvolaciemu súdu navrhol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vrátiť mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

6. Odvolací súd preskúmal vec súc prítom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania [§ 379, § 380 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z. účinný od 1.7.2016), ďalej len C.s.p.], túto prejednal bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

7. Odvolací súd sa nestotožnil s právnym záverom súdu prvej inštancie uvedeným v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, že nakoľko bola poisťná zmluva uzavretá na dobu neurčitú a zanikla pred koncom poisťného obdobia (dňa 2.1.2017), vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie pomernej časti poisťného do dňa zániku poistenia, t.j. za obdobie jedného mesiaca v sume 11,26 € pri ročnom dohodnutom poisťnom vo výške 135,16 €, pretože v danej veci sporové strany uzavreli poisťnú zmluvu č. 6591050559 dňa 2.9.2016, pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorá bola uzavretá na dobu neurčitú, s výškou ročného poisťného 135,16 €, ktoré sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi štvrťročne k dňom 2.9., 2.12., 2.3. a 2.6. príslušného roka (č.l. 3 spisu). Tým, že žalovaný si nespĺnil svoju povinnosť a nezaplatil poisťné za ďalšie poisťné obdobie ku dňu 2.12.2016 podľa poisťnej zmluvy, žalobca správne oznámil žalovanému listom zo dňa 17.8.2017, že ku dňu 2.7.2017 došlo v súlade s ustanovením § 9 zákona č. 381/2001 Z.z. k zániku poisťnej zmluvy pre nezaplatenie poisťného, pričom ho zároveň vyzval na úhradu poisťného vo výške 79,22 € podľa § 11 citovaného zákona (č.l. 5 spisu). Keďže mal žalovaný platiť poisťné v zmysle poisťnej zmluvy v štvrťročných splátkach, pričom nezaplatil splátku poisťného splatnú dňa 2.12.2016, došlo k zániku poistenia jeden mesiac po splatnosti poslednej splátky, ktorá bola splatná dňa 2.6.2017, t.j. dňa 2.7.2017, ako správne konštatoval žalobca vo svojom odvolaní.

8. Bolo potrebné súhlasiť s argumentáciou žalobcu uvedenou v jeho odvolaní, že nakoľko žalovaný nijakým spôsobom nespochybnil jeho tvrdenia o existencii jeho nároku, dátume zániku poistenia a výške nedoplatku na poisťnom, mal ich považovať prvoinštančný súd za nesporné. V danej veci súd

prvej inštancie postupoval pri svojom rozhodovaní v rozpore s ustanovením § 151 ods. 1 C.s.p., keďže žalovaný potom, ako mu bola doručená žaloba s prílohami na vyjadrenie, sa k nej nevyjadril, ani voči platobnému rozkazu vydanému v konaní, nepodal odpor a počas celého konania na súde prvej inštancie zostala nečinný. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany (§ 151 ods. 1 C.s.p.), alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany (§ 151 ods. 2 C.s.p.).

9. Vzhľadom k uvedenému odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku III., ktorým žalobu vo zvyšku uplatneného nároku zamietol, ako aj vo výroku IV. o náhrade trov konania, ktorý žalobca taktiež napadol odvolaním, zrušil a v rozsahu tohto zrušenia mu vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 389 ods. 1 písm. c/ C.s.p., v spojení s § 391 ods. 1, ods. 2 C.s.p.) v záujme zachovania dvojinstančnosti súdneho konania, keď odvolací súd dospel v otázke kedy došlo k zániku poistenia k iným právnym záverom ako súd prvej inštancie. Ak by odvolací súd vo veci rozhodol sám, znemožnil by tým stranám sporu realizáciu ich procesných práv, keďže by im odoprel možnosť odvolacieho prieskumu v otázke týkajúcej sa priznania žalovanej sumy, čím by stranám odňal možnosť konať pred súdom. Povinnosťou súdu prvej inštancie preto bude opätovne rozhodnúť o žalobe žalobcu, rozhodnúť v súlade s ustanovením § 215 ods. 1, ods. 2 C.s.p., zo zisteného skutkového stavu vyvodiť záver, ktorý je nutné správne a dostatočne odôvodniť v súlade s požiadavkami vyplývajúcimi z ustanovenia § 220 ods. 2 C.s.p.

10. V novom rozhodnutí prvoinstančný súd rozhodne znova o náhrade trov konania pred súdom prvej inštancie, vrátane trov konania vzniknutých stranám v konaní pred odvolacím súdom (§ 396 ods. 1, ods. 3, § 255 a nasl. C.s.p.).

11. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).