

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/71/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421201559  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6421201559.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Martina Štubniaka a sudcov JUDr. Janky Benkovičovej a JUDr. Ivce Hanuskovej, v spore žalobcu Mesta Kremnica, so sídlom Štefánikovo námestie 1/1, 967 01 Kremnica, IČO: 00 320 781, právne zastúpeného JUDr. Samuelom Baránikom, advokátom, so sídlom Podjavorinskej 7, 811 03 Bratislava, proti žalovanému JUDr. Antonovi Vaskému, advokátovi, so sídlom Štefánikovo námestie 16/6, 967 01 Kremnica, IČO: 31 922 465, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7Cb/5/2021-43 z 24. mája 2021, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť vrátiť žalobcovi do 3 dní od doručenia uznesenia všetky žalovanému zverené doklady týkajúce sa vlastníckych nárokov žalobcu k nehnuteľnému majetku v k. ú. N., miestny názov „V. Q.“ pozemky C-KN parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a E-KN parc. č. XXXX/X, ako aj všetky doklady, ktoré žalovaný v mene žalobcu prevzal počas zastupovania žalobcu v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 11C/142/1996 a 21C/208/2014, a to vrátane odvolacieho konania vedeného na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 7Co/45/2012 a 7Co/290/2016 a dovolacieho konania vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 7 Cdo 68/2013 a 8 Cdo 39/2018 (I. výrok). Žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % (II. výrok). Napokon poučil žalovaného, že môže podať proti žalobcovi žalobu ohľadne určenia trvania právneho vzťahu medzi stranami, nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia (III. výrok).

2. Prvoinštančný súd rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že mal osvedčené, že žalovaný ako pôvodný právny zástupca žalobcu úmyselne zadržáva novému splnomocnenému právnomu zástupcovi spisovú dokumentáciu týkajúcu sa vlastníckych nárokov žalobcu k nehnuteľnostiam v k. ú. Q. a súvisiaceho súdneho konania vedeného na Okresnom súde Martin pôvodne pod sp. zn. 11C/142/1996. Aktuálne je uvedený spor v štádiu dovolacieho konania vedeného na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 8Cdo/39/2018 a nakoľko Ústavný súd SR dňa 31. 03. 2021 odmietol návrh najvyššieho súdu na vyslovenie nesúladu právnych predpisov, je v dovolacom konaní potrebné vykonávať úkony právnej pomoci, čo bez príslušnej spisovej dokumentácie nie je možné. Ak potom žalovaný odmietal túto vrátiť s poukazom na chybný dátum v odvolaní plnomocenstva prv mu udeleného žalobcom, k tejto dátumovej chybe došlo vinou žalovaného, ktorý vypracoval zoznam udelených plných mocí a z ktorého zoznamu žalobca pri odvolaní plnomocenstva aj vychádzal. Inak je ale odvolávané plnomocenstvo označené aj

ďalšími nezameniteľnými identifikačnými znakmi a preto prvoinštančný súd dospel k záveru, že žalobca dostatočne osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Po právnej stránke vychádzal z ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. c) a d) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pričom podľa § 336 ods. 1 CSP neuložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej, pretože neodkladným opatrením sa dosiahne trvalá úprava právneho vzťahu s tým, že podľa § 337 ods. 1 CSP poučil žalovaného o možnosti podať žalobu. O náhrade trov konania rozhodol prvoinštančný súd podľa § 255 ods. 1 CSP vzhľadom na úspech žalobcu.

3. V zákonnej lehote podal proti uzneseniu odvolanie žalovaný, ktorý žiadal uznesenie zmeniť, návrh na neodkladné opatrenie zamietnuť a nepriznať stranám náhradu trov konania.

4. V odvolaní stručne popísal priebeh súdneho sporu o tzv. V. N. namietajúc, že listinu o odvolaní plnomocenstva datovanú dňom 18. 11. 2020 mu osobne odovzdal primátor žalobcu dňa 26. 11. 2020, hoci v uzavretej dohode zo dňa 20. 12. 2019 bolo dojednané, že aj po skončení poskytovania komplexných právnych služieb pre žalobcu bude naďalej pôsobiť v predmetnom spore ako splnomocnený právny zástupca. Skutočnosť, že žalobca dňa 17. 06. 2020 udelil plnú moc novému právnenému zástupcovi JUDr. Baránikovi mu nebola preukázaná právne relevantným dokladom. Žalovaný ďalej nesúhlasil s tvrdením, že dlhodobo odmietal vydať spisovú dokumentáciu týkajúcu sa sporu, pretože od predloženia tejto požiadavky dňa 22. 01. 2021 vždy deklaroval ochotu a pripravenosť na jej odovzdanie. Spočiatku síce tento krok podmieňoval odstránením formálnej chyby v odvolaní jemu udeleného plnomocenstva, po rozhodnutí ústavného súdu od požiadavky na opravu chyby ustúpil a sporným už zostal iba spôsob odovzdania, keď on preferoval formu osobného fyzického odovzdania a prevzatia. Vyslovil presvedčenie, že po rozhodnutí ústavného súdu nie je potrebné vykonať v dovolacom konaní naliehavé úkony, pričom sám žalobca vytvoril prekážky pre odovzdanie spisovej dokumentácie tým, že neopravil chybu v odvolaní plnomocenstva a nepredložil relevantný doklad o udelení plnej moci novému právnenému zástupcovi. Žalovaný napokon vyslovil názor, že angažovaním nového právneho zástupcu primátor žalobcu zrejme prekročil svoje kompetencie podľa zákona o obecnom zriadení a zákona o majetku obcí, pretože o ustanovení nového právneho zástupcu a spôsobe jeho odmeňovania malo rozhodnúť mestské zastupiteľstvo.

5. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť a priznať náhradu trov konania.

6. Poukázal na to, že žalovaný nespochybnil okolnosť, že už nie je jeho právnym zástupcom v danom súdnom spore. Žalovaný voči uzneseniu nevznáša žiadne vecné pripomienky, iba opakuje svoje názory o postupe vedenia mesta. Aj v odvolaní „vymyslel“ novú podmienku odovzdania dokumentácie (právne relevantný doklad o zastúpení JUDr. Baránikom v predmetnom spore). Spisová dokumentácia má vyše 1000 strán a po vrátení veci z ústavného na najvyšší súd je treba ju naštudovať a nie je vecou tohto konania odmeňovanie žalovaného a nového právneho zástupcu. Na podklade nariadeného neodkladného opatrenia začala exekúcia a spisová dokumentácia sa nachádza v úschove u súdneho exekútora.

7. V následnom vyjadrení žalovaný doplnil, že na výzvu súdneho exekútora dokumentáciu dobrovoľne vydal a v ďalšom sa vyjadroval k postupu súvisiacemu so zmenou právneho zastúpenia v spore o V. E..

8. Žalobca v reakcii na to zopakoval, že žalovaný systematicky odmietal vydanie dokumentácie, túto neodovzdal dobrovoľne, ale až na podklade neodkladného opatrenia v rámci exekúcie. Neodkladným opatrením uložená povinnosť bola splnená a preto odvolanie stráca zmysel. Žalovaný pritom nenamieta postup a rozhodnutie súdu, ale opakovane sa kriticky vyjadruje na adresu primátora, resp. nového právneho zástupcu.

9. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

10. Prvoinštančný súd na podklade žalobcom podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia správne a v súlade s ust. § 325 ods. 1 CSP skúmal, či je potrebné bezodkladne upraviť pomery sporových strán neodkladným opatrením. Aj odvolací súd vychádzajúc z ust. § 329 ods. 2 CSP (podľa ktorého je

pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie) došiel na základe žalobcom k návrhu priložených listinných dôkazov k rovnakému záveru ako prvoinštančný súd, že situácia si bezodkladnú úpravu pomerov neodkladným opatrením vyžadovala.

11. Z listín priložených k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je totiž zrejmé, že v súdnom konaní začatom ešte v roku 1996 ohľadne pozemkov tvoriacich tzv. „V. M.“ v k. ú. N. zastupoval žalobcu pôvodne žalovaný ako jeho právny zástupca (advokát). Aktuálne je súdny spor v štádiu dovolacieho konania vedeného na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 8 Cdo 39/2018. Na podklade žalovaným dňa 30. 12. 2019 vypracovaného zoznamu udelených plných mocí (č. I. 20 spisu) žalobca listom zo dňa 18. 11. 2020 (č. I. 21 spisu) odvolal plnomocenstvo udelené žalovanému na zastupovanie v uvedenom dovolacom konaní. Odvolanie plnomocenstva označuje za dátum jeho udelenia deň 21. 11. 2017 (ktorý uviedol sám žalovaný v prehľade plných mocí zo dňa 30. 12. 2019), inak ale nezameniteľne identifikuje, že sa odvolanie plnej moci týka dovolacieho konania vedeného na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 8 Cdo 39/2018. Podľa odvolacieho súdu teda nemohlo byť pochybností, ktorej prv udelenej plnej moci sa odvolanie plnomocenstva týkalo. Správne žalobca v tejto súvislosti poukázal na ust. § 37 ods. 3 OZ, podľa ktorého právny úkon nie je neplatným pre chyby v písaní, ak je jeho význam nepochybný. A tak tomu bolo aj v tomto prípade. Žalovaný odvolanie plnej moci prevzal dňa 26. 11. 2020 (o čom svedčí na ňom obsiahnutý rukou písaný text) a túto skutočnosť potvrdil aj v odvolaní. Následne od konca januára 2021 do začiatku mája 2021 (elektronická komunikácia na č. I. 22 až 35 a na č. I. 38 až 40 spisu) nový právny zástupca opakovane komunikoval so žalovaným ohľadne odovzdania spisovej dokumentácie, k tomu však nedošlo ani potom ako Ústavný súd SR dňa 31. 03. 2021 odmietol návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov podaný najvyšším súdom v súvislosti s dovolacím konaním sp. zn. 8 Cdo 39/2018.

12. Za uvedeného stavu bolo opodstatneným uloženie povinnosti žalovanému vrátiť žalobcovi poskytnutú dokumentáciu, resp. doklady súvisiace so sporom o V. E., pretože aj podľa odvolacieho súdu hrozilo, že kvôli omeškaniu s odovzdaním trvajúcemu už v tom čase niekoľko mesiacov a vzhľadom na potrebu naštudovania dokumentácie, nový právny zástupca poverený žalobcom na zastupovanie v dovolacom konaní nebude schopný robiť žiadne úkony právnej pomoci. Inými slovami, neodovzdanie zodpovedajúcej dokumentácie bolo spôsobilé privodiť ujmu žalobcovi a preto bol potrebný bezodkladný zásah zo strany súdu.

13. Z uvedených dôvodov prvoinštančný súd opodstatnene s poukazom na ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP vyhovel podanému návrhu žalobcu. K výhradám žalovaného v odvolaní je nutné uviesť, že tieto nemali vo vzťahu k nariadeniu neodkladného opatrenia právny význam. Ak totiž žalovaný poukazoval na uzavretú dohodu so žalobcom zo dňa 20. 12. 2019, či na porušenie zákona o obecnom zriadení, resp. zákona o majetku obcí v súvislosti s angažovaním nového právneho zástupcu v súdnom spore o V. E., tieto okolnosti majú význam len ohľadne prípadnej záväzkovoprávnej zodpovednosti žalobcu (t. j. za eventuálne porušenie predmetnej dohody), resp. ohľadne zodpovednosti jeho primátora za postup nesúladi s uvedenými zákonmi, čo ale nesúvisí s týmto konaním o nariadenie neodkladného opatrenia. Predložená elektronická komunikácia takisto svedčí o tom, že žalovaný v danom čase nemal žiadne pochybnosti o udelení plnej moci žalobcom novému právnenému zástupcovi, preto nebola opodstatnenou jeho námietka, že táto skutočnosť mu nebola relevantne preukázaná. Žalovaný síce od začiatku roka 2021 deklaroval ochotu dokumentáciu odovzdať, avšak faktom je, že tak urobil až po nariadení neodkladného opatrenia v rámci na jeho podklade iniciovanej exekúcie. Problematickým nemohol byť ani spôsob vrátenia, pretože tento bol žalovanému navrhnutý (e-mail zo dňa 17. 02. 2021 na č. I. 28 spisu), čo však neakceptoval a ako už odvolací súd uviedol, chybný dátum v odvolaní plnej moci nemohol byť relevantnou prekážkou vrátenia dokumentácie. Odvolací súd sa nestotožnil ani s názorom žalovaného, že po rozhodnutí ústavného súdu nebolo v dovolacom konaní potrebné vykonať naliehavé úkony právnej pomoci. Podľa odvolacieho súdu bolo totiž len na posúdení žalobcu (a nie žalovaného ako jeho bývalého právneho zástupcu), či sa rozhodne realizovať určité procesné práva v dovolacom konaní, a to nebolo možné bez toho, aby nový právny zástupca disponoval zodpovedajúcou dokumentáciou.

14. Vzhľadom na tieto skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil, keďže správnym bol výrok o poučení žalovaného o možnosti podania žaloby (§ 337 ods. 1 CSP) a aj výrok o náhrade trov konania majúci svoj právny základ v § 255 ods. 1 CSP. Voči týmto výrokom pritom žalovaný v odvolaní nič konkrétne nenamietal.

15. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania aplikoval odvolací súd zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z ust. § 255 ods. 1 CSP. V tomto prípade bol v odvolacom konaní plne úspešný žalobca, ktorý má v dôsledku toho aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobcovi preto odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).