

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3CoZm/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221202819
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1221202819.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členiek senátu JUDr. Marty Šašinkovej a JUDr. Ľubice Kriškovej v právnej veci žalobcu 1/ K. A., R.. XX.X.XXXX, J. XXXX/X, N. XX, Č. W., žalobcu 2/ I. P., R.. XX.X.XXXX, A. Q.R. XX, XXX XX V. T., Č. W., žalobcu 3/ D. F. J., R.. XX.XX.XXXX, R. XXX, XXXXX Q. O. J., Č. W., žalobcu 4/ U. I., R.. X.XX.XXXX, S. C. J.Š., XXXXX J. Č..N.. XX, V. I., Č. W., žalobcu 5/ H. C., R.. XX.X.XXXX, Q. XXX, XXX XX Q., Č. W., žalobcu 6/ A. X. Ľ. F., P.P., R.. XX.X.XXXX, J. O. XXXX/XX, D., žalobcu 7/ MAKYTA, a.s., 1. mája 882/46, 020 25 Púchov, IČO: 31 599 168, všetci práv. zastúpení ULC Čarnogurský s.r.o., Tvarožkova 5, Bratislava, IČO: 35 975 016, proti žalovanému Arca Investments, a.s., Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 35 975 041 práv. zast. AG LEGAL s.r.o., Landererova 8, 811 09 Bratislava, IČO: 50 326 511 o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia a o odvolaní žalobcov 1/ až 7/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V č.k. 7CbZm/32/2021-1591 zo dňa 14.7.2021, jednohlasne takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 7CbZm/32/2021-1591 zo dňa 14.7.2021 potvrdzuje.

Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu.

2. Návrhom zo dňa 21.5.2021 sa žalobcovia 1/ - 7/ domáhali nariadenia zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva na akcie žalovaného v spoločnosti Finportal, a.s., so sídlom: Pribinova 4, 811 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 45 469 156, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 5025/B, a to 50 ks akcií v menovitej hodnote 1.000,- Eur jednej akcie, podoba akcií: kmeňové, forma: akcie na meno:

- na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne 1/ vo výške 2.536.986 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 19722 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 17.04.2020, - na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne 1 vo výške 5.246.488 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 19723 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 30.04.2020,

- na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne 1/ vo výške 3.095.625 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 11314 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 13.05.2020,

- na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne 1/ vo výške 6.790.667 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 14551 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 20.5.2020, na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne 1 vo výške 3.865.950 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 14551 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 15.11.2019,

- na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne 1/ vo výške 3.195.000 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 19344 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 25.2.2020,
- na zabezpečenie pohľadávky žalobcu 2/ vo výške 2.662.500, - CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 19751 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 19.4.2020,
- na zabezpečenie pohľadávky žalobcu 3/ vo výške 3.060.000, - CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 18818 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 31.1.2020,
- na zabezpečenie pohľadávky žalobcu 4/ vo výške 2.574.937,- CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č.20565 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 30.7.2020,
- na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne 5/ vo výške 5.325.000,00 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 19292 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 21.2.2020,
- na zabezpečenie pohľadávky žalobcu 6/ vo výške 154.425, - EUR s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 17754 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 14.11.2019,
- na zabezpečenie pohľadávky žalobcu 7/ vo výške 202.992,00 EUR s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 20118 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 11.5.2020,
- na zabezpečenie pohľadávky žalobcu 7/ vo výške 416.000,00 EUR s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 11405 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 12.5.2020, a to až do momentu právoplatného zrušenia zabezpečovacieho opatrenia.

3. Zároveň žalobcovia 1/ - 7/ tým istým návrhom žiadali nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd uloží: -žalovanému ako akcionárovi spoločnosti Finportal, a.s., so sídlom: Pribinova 4, 811 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 45 469 156, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 5025/B povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu s akciami žalovaného, a to 50 ks akcií v menovitej hodnote 1.000,- EUR jednej akcie, podoba akcií: kmeňové, forma: akcie na meno žalovaného v spoločnosti Finportal, a.s., so sídlom: Pribinova 4, 811 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 45 469 156, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 5025/B, a to až do momentu právoplatného zrušenia neodkladného opatrenia.

-žalovanému ako akcionárovi spoločnosti Finportal, a.s., so sídlom: Pribinova 4, 811 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 45 469 156, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 5025/B povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol vlastnícke právo k akciám žalovaného, a to 50 ks akcií v menovitej hodnote 1.000,- EUR jednej akcie, podoba akcií: kmeňové, forma: akcie na meno, v spoločnosti Finportal, a.s., so sídlom: Pribinova 4, 811 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 45 469 156, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 5025/B, a to až do momentu právoplatného zrušenia neodkladného opatrenia.

4. Žalobcovia 1/ - 7/ návrh na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že investovali finančné prostriedky do spoločnosti Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041, so sídlom: Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 3788/B, ktorej podľa účtovnej závierky žalovaného za rok 2019, sú hlavným predmetom činnosti žalovaného poradenské služby v oblasti podnikania a riadenia (SK NACE 70.22.0). Žalovaný je súčasťou finančnej skupiny Arca Capital a je investičnou spoločnosťou, ktorá zostavuje konsolidované účtovné závierky žalovaného a jeho dcérskych spoločností. Žalovaný je na základe akcionárskej dohody vlastníkom 50 ks kmeňových akcií emitovaných spoločnosťou Finportal, a. s. so sídlom: Pribinova 4, 811 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 45 469 156, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 5025/B v listinnej podobe, vo forme na meno, s menovitou hodnotou 1 (jednej) akcie vo výške 1.000,- EUR (slovom: jedentisíc) v nepretržitom číselnom rade č. 2015-001 až č. 2015-050 čo zodpovedá jednej 50% základného imania spoločnosti Finportal, a.s..

5. Na základe Rámcových zmlúv o investičnej spolupráci a o vystavení blankozmeniek medzi žalobkyňou 1/ a žalovaným, na základe ktorých žalovaný po poskytnutí finančných prostriedkov žalobkyňou 1/ vystavil a odovzdal žalobkyni 1/ nasledovné zmenky:

- Vlastná zmenka č. 19722, ktorá bola vystavená dňa 17.4.2020 s doložkou „bez protestu“, so splatnosťou dňa 16. júla 2020, zmenkovou sumou 2.536.986 CZK, vystaviteľom zmenky bola spoločnosť Arca Investments a remitentom žalobkyňa.

-Vlastná zmenka č. 19723, ktorá bola vystavená dňa 30.4.2020 s doložkou „bez protestu“, so splatnosťou dňa 29. júla 2020, zmenkovou sumou 5.246.488 CZK, vystaviteľom zmenky bola spoločnosť Arca Investments a remitentom žalobkyňa.

-Vlastná zmenka č. 11314, ktorá bola vystavená dňa 13.5.2020 s doložkou „bez protestu“, so splatnosťou dňa 12. august 2020, zmenkovou sumou 3.095.625 CZK, vystaviteľom zmenky bola spoločnosť Arca Investments a remitentom žalobkyňa.

-Vlastná zmenka č. 14551, ktorá bola vystavená dňa 20.5.2020 s doložkou „bez protestu“, so splatnosťou dňa 19. august 2020, zmenkovou sumou 6.790.667 CZK, vystaviteľom zmenky bola spoločnosť Arca Investments a remitentom žalobkyňa.

-Vlastná zmenka č. 17786, ktorá bola vystavená dňa 15.11.2019 s doložkou „bez protestu“, so splatnosťou dňa 14. november 2020, zmenkovou sumou 3.865.950 CZK, vystaviteľom zmenky bola spoločnosť Arca Investments a remitentom žalobkyňa.

-Vlastná zmenka č. 19344, ktorá bola vystavená dňa 25.2.2020 s doložkou „bez protestu“, so splatnosťou dňa 24. február 2021, zmenkovou sumou 3.195.000 CZK, vystaviteľom zmenky bola spoločnosť Arca Investments a remitentom žalobkyňa.

6. Žalobkyňa 1/ očakávala vyplatenie zmeniek v lehote splatnosti. Z listu žalovaného zo dňa 3.7.2020 nadobudla presvedčenie, že žalovaný nebude ochotný žalobkyňu 1/ ako veriteľa uspokojiť a z uvedených informácií, ktorými žalovaný ubezpečoval žalobkyňu o príprave jeho reorganizácie s cieľom uspokojiť veriteľov, bolo žalobkyni jasné, že žalovaný je v situácii ohrozenia. Žalobkyňa 1/ emailom zo dňa 4.8.2020 požadovala od žalovaného vyplatenie vyššie uvedených zmeniek. Následne žalovaný emailom zo dňa 4.8.2020 informoval žalobkyňu 1/ o tom, že žiadosť o vyplatenie predmetných zmeniek prijal, zmenky eviduje ako zmenky určené na výplatu, teda nebudú ďalej predĺžené a žalovaný nebude od žalobkyne 1/ požadovať zaplatenie ďalších finančných investícií a zároveň nebude vydávať nové zmenky. Zároveň uviedol, že z dôvodu poskytnutia dočasnej ochrany, tzv. Lex Corona nemôže spoločnosť vykonávať akékoľvek úhrady zmenkových súm do 31.12.2020, ak vláda SR termín dočasnej ochrany nepredĺži. Napriek tomu, že dočasná ochrana žalovanému podľa zákona Lex Corona zanikla dňa 31.12.2020, ani po uvedenom termíne nevyplatil žalovaný ani sčasti žalobkyni 1/ zmenkovú sumu vyplývajúcu zo splatných zmeniek. Následne žalobkyňa 1/ predložila zmenky dňa 9.2.2021 na platenie v platobnom mieste, pričom platobné miesto potvrdilo, že zmenky nepreplatí.

7. Na základe Rámcovej zmluvy o investičnej spolupráci žalobca 2/ poskytol žalovanému finančné prostriedky v sume 2.000.000,- CZK a žalovaný vystavil na rad žalobcu 2/ vlastnú zmenku dňa 19.4.2020 s doložkou bez protestu na zmenkovú sumu 2.662.500,- CZK, so splatnosťou dňa 18.4.2021 s platobným miestom: Raiffeisenbank, a.s., Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, Česká republika. O odovzdaní predmetnej zmenky bol vyhotovený Protokol o odovzdaní vlastnej zmenky. Žalobca 2/ následne nemal záujem o poskytnutie ďalších finančných prostriedkov žalovanému, v lehote splatnosti zmenky očakával vyplatenie vystavenej zmenky. Emailom zo dňa 4.4.2021 žalobca 2/ oznámil žalovanému, že ku dňu splatnosti zmenky ukončuje spoluprácu a žiada vyplatenie zmenky. Následne žalovaný emailom zo dňa 7.4.2021 potvrdil prijatie žiadosti o vyplatenie Zmenky a uviedol: „vzájomná spolupráca trvá vo vzťahu k Vašim nárokom na vyplatenie už vystavených zmeniek, ktoré spoločnosť Arca Investments riadne eviduje.“ Zároveň žalovaný uviedol: „V tejto súvislosti sa Vám chceme ospravedlniť, avšak vzhľadom na plánovanú reštrukturalizáciu Arca Investments, aktuálne spoločnosť Arca Investments nie je oprávnená uspokojovať akékoľvek individuálne požiadavky jej veriteľov o vyplatenie ich pohľadávok, keďže by tým došlo k uprednostňovaniu veriteľov, ktoré je v rozpore so zákonom.“ Žalobca v 2. rade predložil dňa 27.4.2021 zmenku v platobnom mieste, avšak platobné miesto potvrdilo nepreplatenie zmenky.

8. Žalobca 3/ so žalovaným uzavreli Zmluvu o vystavení vlastnej zmenky a dohodu o započítaní pohľadávok, na základe ktorej žalobca 3/ poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 3.000.000,- CZK a žalovaný vystavil žalobcovi zmenku: Vlastná zmenka č. 18818, ktorá bola vystavená dňa 31.1.2020 s doložkou „bez protestu“, so splatnosťou dňa 31.1.2020, so zmenkovou sumou 3.060.000,- CZK, vystaviteľom zmenky bola spoločnosť Arca Investments a remitentom žalobca 3/, s platobným

miestom: Raiffeisenbank, a.s., Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, Česká republika. V lehote splatnosti zmenky žalobca 3/ očakával vyplatenie vystavenej zmenky, keďže žalovaný potvrdil, že eviduje zmenku žalobcu 3/ na vyplatenie. Dňa 23.4.2020 ešte žalobcovi 3/ nebolo jasné, že žalovaný nebude ochotný žalobcu 3/ ako veriteľa uspokojiť, keďže obdržal dňa 23.4.2020 odkaz na článok z web stránky Arca Capital, v zmysle ktorého Arca Capital aj v období spôsobeného koronavírusom pripravuje nové projekty a rieši nové úlohy. Následne žalovaný emailom zo dňa 9.6.2020 ubezpečoval žalobcu 3/, že prechodné zdržanie platieb nie je prejavom nevhodného plnenia, ale je spôsobené objektívnymi okolnosťami, ktoré ovplyvnili likviditu aktív celého podnikateľského prostredia, pričom uviedol „vysporiadanie našich peňažných záväzkov voči Vám je pre nás absolútnou prioritou“. Na základe uvedených informácií mal žalobca 3/ za to, že je v situácii ohrozenia.

9. Žalovaný vystavil žalobcovi 4/ vlastnú zmenku rad žalobcu dňa 30.7.2020 s doložkou bez protestu na zmenkovú sumu 2.574.937,- CZK, so splatnosťou dňa 29.10.2020 s platobným miestom Raiffeisenbank, a.s., Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, Česká republika. Žalobca 4/ uviedol, že o odovzdaní predmetnej zmenky bol vyhotovený Protokol o odovzdaní vlastnej zmenky. V lehote splatnosti zmenky žalobca 4/ očakával vyplatenie vystavenej zmenky. Žalovaný listom zo dňa 29.9.2020 oznámil žalobcovi 4/, že dočasná ochrana podnikateľov podľa tzv. zákona Lex Corona bude trvať do 31.12.2020, pričom určitým spôsobom ubezpečoval žalobcu 4/, že pripravuje vstup nového obchodného partnera do skupiny Arca Capital s cieľom uspokojiť veriteľov a zároveň ubezpečoval veriteľov, že nájdenie vhodného a strategického partnera prinesie dlhodobý rast a prosperitu. Žalobca 4/ z uvedených informácií mal za to, že žalovaný ako dlžník je v situácii ohrozenia. Emailom zo dňa 9.10.2020 žalobca 4/ oznámil žalovanému, že ku dňu splatnosti zmenky ukončuje spoluprácu a žiada vyplatenie zmenky. Následne žalovaný emailom zo dňa 14.10.2020 potvrdil prijatie žiadosti o vyplatenie Zmenky 4 a uviedol : „Spoločnosť Arca Investments, a.s. Vám týmto potvrdzuje, že prijala Vašu žiadosť o vyplatenie zmenky. Spoločnosť Arca Investments, a.s. preto Vašu zmenku splatnú dňa 29.10.2020 eviduje ako zmenku určenú na výplatu, ktorá nebude ďalej predĺžená (revolvovaná), t.j. spoločnosť Arca Investments, a.s. nebude od Vás požadovať zaplatenie ďalšej finančnej investície a nebude vydávať žiadnu novú zmenku .Ako ste už boli informovaný v liste predsedu predstavenstva zo dňa 29.9.2020, dočasná ochrana bude trvať do 31.12.2020, preto sa Vám chceme ospravedlniť za to, že hoci predmetnú zmenku evidujeme ako zmenku určenú na výplatu, z dôvodu poskytnutia dočasnej ochrany vykonávať akékoľvek úhrady zmenkových súm (istiny ani výnosy).“ Dňa 27.4.2021 žalobca 4/ predložil zmenku na platenie v platobnom mieste, avšak platobné miesto potvrdilo, že zmenku nepreplatí.

10. Právny vzťah medzi žalobkyňou 5/ a žalovaným vznikol uzavretím Rámcovej zmluvy o investičnej spolupráci a o vystavení vlastnej blankozmenky, na základe ktorej žalobkyňa 5/ poskytla žalovanému finančné prostriedky v sume 5.000.000,- CZK a žalovaný vystavil na rad žalobkyne 5/ vlastnú zmenku č. 19292 dňa 21.2.2020 s doložkou bez protestu na zmenkovú sumu 5.325.000,- CZK, so splatnosťou dňa 20.2.2021 s platobným miestom Raiffeisenbank, a.s., Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, Česká republika. Žalobkyňa 5/ nemala záujem o poskytnutie ďalších finančných prostriedkov žalovanému, v lehote splatnosti zmenky očakávala vyplatenie vystavenej zmenky. Dňa 1.2.2021 žalobca e-mailom zaslal aktuálne informácie pre obchodných partnerov. K uvedenému e-mailu bol pripojený list od predsedu predstavenstva Arca Investments, pána Ing. W. C., v ktorom informoval žalobkyňu 5/ o tom, že od 1.2.2021 skončila spoločnosti Arca Investments poskytnutá dočasná ochrana preto je nutné iniciovať reorganizáciu spoločnosti. V súvislosti s touto situáciou Arca Investments bude v rámci plánovaných reorganizácií uspokojovať všetkých veriteľov pomerne. Tiež týmto e-mailom pán Ing. W. C., žiadal žalobkyňu 5/ o trpezlivosť a pochopenie. Z uvedených informácií bolo žalobkyňi 5/ jasné, že Arca Investments ako dlžník je v situácii ohrozenia. Dňa 8.2.2021 žalobkyňa 5/ zaslala žalovanému výpoveď Rámcovej zmluvy o investičnej spolupráci a o vystavení blankozmeniek uzatvorenej dňa 17.2.2017, taktiež žiadala o vyplatenie jej finančnej investície vo výške 5.325.000,- CZK a očakávala vyplatenie zmenky v lehote splatnosti. Následne žalovaný emailom zo dňa 9.2.2021 ubezpečoval žalobkyňu 5/, že vzájomná spolupráca trvá, k nároku žalobkyne 5/ bolo uvedené, že nárok zo zmenky riadne žalovaný eviduje. Žalovaný sa žalobkyňi 5/ ospravedlnil a uviedol, že vzhľadom na plánovanú reštrukturalizáciu spoločnosti Arca Investments, spoločnosť Arca Investments nie je oprávnená uspokojovať akékoľvek individuálne požiadavky jej veriteľov o vyplatenie ich pohľadávok. Preto Arca Investments bude v rámci plánovanej reštrukturalizácie uspokojovať všetkých jej veriteľov pomerne. Zároveň žalovaný poučil a informoval žalobkyňu 5/ o potrebe prihlásenia pohľadávky do insolvenčného/ reštrukturalizačného konania na webovom sídle Insolvenčného registra Českej republiky. Žalobkyňa 5/ predložila dňa 27.4.2021 zmenku v platobnom mieste, avšak platobné miesto potvrdilo nepreplatenie zmenky.

11. Žalovaný na základe Rámcovej zmluvy o investičnej spolupráci a o vystavení blankozmeniek uzavretej medzi žalobcom 6/ a žalovaným, v zmysle ktorej žalobca 6/ poskytol žalobcovi finančné prostriedky v sume 145.000,- EUR vystavil na rad žalobcu 6/ vlastnú zmenku dňa 26.11.2019 s doložkou bez protestu na zmenkovú sumu 154.425,- EUR so splatnosťou dňa 13.11.2020. Žalobca 6/ následne nemal záujem o poskytnutie ďalších finančných prostriedkov žalovanému, túto skutočnosť žalovanému oznámil a v lehote splatnosti zmenky očakával vyplatenie vystavenej zmenky. Žalovaný potvrdil žalobcovi 6/, že prijal jeho žiadosť o vyplatenie zmenky a zároveň mu uviedol, že zmenku eviduje ako zmenku určenú na výplatu, ktorá nebude ďalej predĺžená (revolvovaná), t.j. Arca Investments nebude požadovať zaplatenie ďalšej finančnej investície a nebude vydávať žiadnu novú zmenku. Vzhľadom na to, že na zmenke je uvedené platobné miesto Privatbanka, a.s., Einsteinova 25, 851 01, žalobca 6/ v súlade s ust. § 38 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., zákon zmenkový a šekový predložil dňa 13.11.2020 Zmenku na platenie v platobnom mieste Privatbanka, a.s., Einsteinova 25, 851 01, kde je vedený Účet Arca Investments ako zmenečníka. Zo strany Privatbanka, a.s. bol žalobca 6/ informovaný, že Privatbanka, a.s. nemá žiadnu dohodu s Arca Investments o spôsobe splatenia zmeniek Arca Investments. Listom zo dňa 3.7.2020 žalovaný oznámil žalobcovi 6/, že skupina Arca Capital je na tom biznisovo dobre a žiada žalobcu 6/ a ostatných zmenkových veriteľov o trepezlivosť, pričom v záujme zachovania funkčnosti Arca Investments a celej skupiny Arca Capital, Arca Investments požiadala o dočasnú ochranu na základe Lex Corona. V liste zo dňa 28.7.2020 Arca Investments uviedla, že prijíma opatrenia, cieľom opatrení je dosiahnutie stabilizácie skupiny Arca Capital, zvýšenie likvidity jej aktív a zníženie nákladov na projekty. Žalovaný uviedol v e-maile z 8.10.2020, že Arca Investments poskytne dlhové financovanie Blantyre Capital, čo má uľahčiť rekapitalizáciu skupiny a uvoľniť rastový potenciál skupiny Arca Capital. V odpovedi žalovaný zo dňa 27.10.2020 žalobcovi 6/ uviedol, že sa mu chce ospravedlniť za to, že hoci predmetnú zmenku eviduje ako zmenku určenú na výplatu, z dôvodu poskytnutia dočasnej ochrany podľa tzv. Lex Corona nemôže Arca Investments vykonávať akékoľvek úhrady zmenkových súm.

12. Žalovaný a žalobca 7/ uzavreli tri Rámcové zmluvy o investičnej spolupráci a o vystavení blankozmeniek, na základe ktorých spoločnosť Arca Investments, a.s. vystavila a odovzdala žalobcovi 7 nasledovné zmenky: Vlastná zmenka č. 20118, ktorá bola vystavená dňa 11.5.2020 s doložkou „bez protestu“, so splatnosťou dňa 10.8.2020 v platobnom mieste Privatbanka, a.s., Einsteinova 25, 85101 Bratislava, Slovenská republika na zmenkovú sumu 202.992,- EUR, vystaviteľom zmenky bola spoločnosť Arca Investments a remitentom žalobca. Vlastná zmenka č. 11405, ktorá bola vystavená dňa 12.5.2020 s doložkou „bez protestu“, so splatnosťou dňa 11.11.2020 v platobnom mieste Privatbanka, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, Slovenská republika na zmenkovú sumu 416.000,- EUR, vystaviteľom zmenky bola spoločnosť Arca Investments a remitentom žalobca. Žalobca 7/ nemal záujem poskytnúť žalovanému ďalšie finančné investície, očakával vyplatenie zmeniek v lehote splatnosti. Žalovaný listom zo dňa 3.7.2020 určitým spôsobom ubezpečoval žalobcu 7/, že pripravuje reorganizáciu spoločnosti s cieľom uspokojiť veriteľov a ubezpečoval veriteľov, že finančná situácia Arca Investments je údajne biznisovo dobrá a situáciu určite zvládne. Zároveň žalovaný informoval žalobcu 7/, že Arca Investments požiadala súd o dočasnú ochranu podľa tzv. zákona Lex Corona. Z uvedených informácií bolo žalobcovi 7/ jasné, že Arca Investments ako dlžník je v situácii ohrozenia a zároveň nebude ochotná žalobcu 7/ ako veriteľa uspokojiť. Žalobca v 7/ e-mailom zo dňa 21.7.2020 požadoval od žalovaného dodržanie termínu splatnosti zmenky splatnej 10.8.2020 a žiadosťou zo dňa 22.10.2020 požadoval žalobca 7/ od žalovaného splatenie zmenky v termíne splatnosti 11.11. 2020. Žalovaný v emaille zo dňa 28.10.2020 potvrdil žalobcovi 7/ prijatie žiadosti o vyplatenie zmeniek a uviedol: „Spoločnosť Arca Investments, a.s. Vám týmto potvrdzuje, že prijala Vašu žiadosť o vyplatenie zmenky. Spoločnosť Arca Investments, a.s. preto Vašu zmenku splatnú dňa 11.11.2020 eviduje ako zmenku určenú na výplatu, ktorá nebude ďalej predĺžená (revolvovaná), t.j. spoločnosť Arca Investments, a.s. nebude od Vás požadovať zaplatenie ďalšej finančnej investície a nebude vydávať žiadnu novú zmenku. Ako ste už boli informovaný v liste predsedu predstavenstva zo dňa 29.9.2020, dočasná ochrana bude trvať do 31.12.2020, preto sa Vám chceme ospravedlniť za to, že hoci predmetnú zmenku evidujeme ako zmenku určenú na výplatu, z dôvodu poskytnutia dočasnej ochrany vykonávať akékoľvek úhrady zmenkových súm (istiny ani výnosy).“ Žalobca 7/ vzhľadom na uvedené platobné miesto na zmenkách Privatbanka, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava predložil dňa 27.4.2021 zmenky na platenie v platobnom mieste Privatbanka, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, kde je vedený Účet Arca Investments ako zmenečníka. Zo strany Privatbanka, a.s. bol žalobca 7/ informovaný, že Privatbanka, a.s. nemá žiadnu

dohodu s Arca Investments ako zmenkového dlžníka o spôsobe splatenia Zmeniek. Platobné miesto potvrdilo, že Zmenky nepreplatí.

13. Žalobcovia 1/ - 7/ odôvodnili návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia skutočnosťami osvedčujúcimi finančné problémy celej finančnej skupiny Arca Capital. Zdôraznil, že žalovaný kladný hospodársky výsledok za rok 2018 využil na získanie investícií od veľkého množstva investorov, ktorí netušili, že výsledkom hospodárenia v roku 2019, kedy finančné investície poskytl, bude strata skoro 9,5 milióna EUR. Finančná investícia žalobcu zjavne slúžila na poskytnutie pôžičiek prepojeným spoločnostiam Arca Investments, čiže sa možno domnievať, že primárne neslúžila na investovanie, ale na sanáciu prepojených spoločností Arca Investments. Verejne dostupné informácie ohľadom skupiny Arca Capital tiež preukazujú zlú finančnú situáciu tejto finančnej skupiny, pričom na spoločnosť Arca Capital Slovakia, ktorej je Arca Investments jediným akcionárom Okresný súd Bratislava I povolil reštrukturalizáciu. Žalovaný si nevytvoril rezervu na úhradu zmenkovej sumy zo zmeniek, ale poskytoval pôžičky spriazneným spoločnostiam v hodnote 515.242.241,- EUR a pravdepodobne nezákonne uspokojoval a uprednostňoval prepojené spoločnosti zo skupiny Arca Capital. Žalovaný sa zbavuje majetku, ktorý by mohol slúžiť na uspokojenie pohľadávky žalobcov, dôkazom čoho je skutočnosť, že sa Arca Investments v roku 2019 zbavil peňažných prostriedkov v hodnote cca. 8,7 milióna EUR.

14. Žalobcovia poukázali na ukracujúci úkon, ktorý realizoval žalovaný uzavretím Záložnej zmluvy so svojim veriteľom - NOVA Money Market, investiční fond s proménnym základným kapitálom, a.s., (ďalej aj ako NMM IF) dňa 8.4.2020 po viac ako 3 rokoch od poskytnutia finančných prostriedkov zo strany NMM IF. Dôkazom, že uvedeným úkonom žalovaný ukracuje veriteľa, je aj zápis zo dňa 2.2.2021 v Notárskom centrálnom registri záložných práv, kde bolo zaregistrované pod Spisová značka NCRzp: 2545/2021 začatie výkonu záložného práva zriadeného na základe Záložnej zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že v prípade konkurzu, exekúcie majetku Arca Investments aktíva Arca Investments nebudú mať takú hodnotu, akú by mali, ak by nedošlo k poskytnutiu dodatočného zabezpečenia Pohľadávky NMM IF voči Arca Investments, ktorá je vo výške 663.909.108, 26 Kč.

15. Ďalej žalobcovia v návrhu dali do pozornosti majetkovú účasť žalovaného v Arca Capital Slovakia, pričom táto spoločnosť len ako emitent Dlhopisov ARCA 2020 má v dôsledku emisie Dlhopisov ARCA 2020 pohľadávku voči majiteľom Dlhopisov ARCA 2020 celkovo vo výške 25.000.000,- EUR. Uviedli, že aj spoločnosť Arca Capital Slovakia sa zbavuje majetku, dôkazom čoho je zníženie hodnoty nehnuteľností vo vlastníctve Arca Capital Slovakia o cca. 2,4 milióna EUR, ako aj skutočnosť, že Arca Capital Slovakia napriek tomu, že má veriteľa, poskytuje pôžičky spriazneným spoločnostiam zo skupiny Arca (za rok 2019 boli pôžičky prepojeným účtovným jednotkám vo výške 48.566.946,- EUR a v roku 2018 vo výške 89.893.263,-EUR). Z poslednej relevantnej účtovnej závierky Arca Capital Slovakia ku dňu 31.12.2018 a to vzhľadom na absenciu konsolidovanej účtovnej závierky skupiny Arca Capital a.s. za rok 2018 vyplýva, že Arca Capital Slovakia je vo finančnej strate. Arca Capital Slovakia v roku 2018 evidovala výsledok hospodárenia minulých rokov vo výške mínus -462.822,- EUR, z čoho vyplýva, že je dlhodobo v strate. Strata Arca Investments vytvorená za rok 2019 predstavuje cca. 9,5 milión EUR. Je nepochybné, že žalovaný nemá na úhradu pohľadávok žalobcov a snaží sa doceliť iba ich čiastočné uspokojenie. Z dôvodu konania a úkonov ovládaných a majetkovo prepojených spoločností zo skupiny Arca Capital na spoločnosť Arca Investments, je nevyhnutné ochrániť porušené a ohrozené práva žalobcov prostredníctvom zásahu súdu a ochrániť majetok, prostredníctvom ktorého môže dôjsť k zmareniu uspokojenia nespornej pohľadávky žalobcu z majetku Arca Investments, čo sa týka najmä aplikovaním § 66a ods. 1 a § 67g ods. 1, s poukazom na § 67c ods. 1, a § 67f ods. 1, Obchodného zákonníka, aj majetku žalovaného a to akcií v spoločnosti Finportal, a.s., nakoľko tento majetok má zásadný vplyv na hodnotu majetku Arca Investments. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán žalobcovia 1/-7/ odôvodnili tým, že žalovaný preukázateľne previedol svoj rozsiahly majetok a poskytol zabezpečenie veriteľovi - NOVA Money Market, investiční fond s proménnym základným kapitálom, a.s.. Zároveň je možné predpokladať, že žalovaný sa aj naďalej bude zbavovať majetku, prípadne bude prevádzať finančné aktíva na spriaznené a prepojené spoločnosti a prevedie prostriedky na účtoch spoločnosti, ako to bolo v prípade zbavenia sa peňažných prostriedkov obrovskej hodnoty cca. 8,7 milióna EUR v roku 2019.

16. Žalobcovia 1/-7/ ďalej uviedli, že nariadením zabezpečovacieho opatrenia, resp. neodkladného opatrenia sa vytvorí stav právnej istoty a zabezpečí sa plnenie pre prípad exekúcie nesporného

nároku žalobcov titulom dosiaľ neuhradených zmenkových súm zo zmeniek. Žalobcovia mali za to, že nariadením neodkladného opatrenia s navrhovaným obsahom nedôjde k vzniku nenávratného stavu, pretože neodkladné opatrenie, ako pominú jeho dôvody, možno zrušiť, zároveň sa v žiadnom prípade neprimeraným spôsobom nezasiahne do práv žalovaného a žalovaný nebude neprimeraným spôsobom obmedzený vo vzťahu k povahe veci. Žalobcovia navrhli, s ohľadom na povahu veci, kde je reálna hrozba, že žalovaný v dohľadnej dobe skončí v konkurze, ako aj zámer a ciele zákonodarcu, nariadiť zabezpečovacie opatrenie, resp. neodkladné opatrenie na neurčitý čas a nepodmieňovať ho podaním žaloby vo veci, pretože vymáhanie predmetnej nespornej pohľadávky na súde, by len navýšilo stratu žalobcov.

17. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na to, že cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa zriadením záložného práva na konkrétny majetok dlžníka, ktorým sa zabezpečuje peňažná pohľadávka veriteľa, s cieľom zamedziť alebo znížiť nebezpečenstvo, že pohľadávka nebude uspokojená. Základnými predpokladmi pre zriadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 ods. 1 CSP sú: a/ návrh na jeho zriadenie, b/ spôsobilý predmet záložného práva - veci, práva a iné majetkové hodnoty, c/ zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku, d/ existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, ktorá môže vzniknúť na základe rôznych právnych titulov. V návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia by mala byť konkrétne peňažná pohľadávka špecifikovaná tak, aby bolo možné identifikovať, že tento peňažný nárok trvá a je dôvodný. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť zásadu primeranosti, proporcionality zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť zjavný nepomer. Zabezpečovacie opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, len ak je obava, že by exekúcia mohla byť ohrozená. Pri rozhodovaní o zriadení zabezpečovacieho opatrenia dokazovanie neprebíha. Je iba potrebné osvedčiť, teda preukázať opodstatnenosť zabezpečovacieho opatrenia. Skúmanie podmienok na vydanie zabezpečovacieho opatrenia však nemá povahu dokazovania, ako ho upravuje CSP pri konaní vo veci samej. Pre rozhodnutie súdu o zabezpečovacom/neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa (skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia). Z predložených originálov zmeniek mal súd prvej inštancie osvedčenú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcov, pasívnu vecnú legitímáciu žalovaného ako vystaviteľa zmenky i trvajúcí zmenkový nárok (peňažnú pohľadávku) žalobcov voči žalovanému, keďže žiadna zo zmeniek nebola indosovaná. Žalobcovia mali právo na základe rozhodnutia Mestského soudu v Praze č.j.: MSPH 98 INS 723/2021-A-186 zo dňa 11.5.2021 ako veriteľa prihlásiť si svoje pohľadávky v lehote 2 mesiacov, čím mohli využiť jednu z možností ako zamedziť /zredukovať možné nebezpečenstvo uspokojenia svojich pohľadávok, čo v návrhu netvrdili ani neosvedčovali. V čase rozhodovania o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nemal súd osvedčené skutkové tvrdenia týkajúce sa obavy žalobcov v pokračovaní úkonov žalovaného spočívajúcich v uspokojovaní spriaznených spoločností na úkor svojich veriteľov, sanovania prepojených spoločností zo skupiny Arca Capital, ani zvýhodňovaní vybraných veriteľov žalovaným, následkom čoho by žalovanému nezostal majetok na uspokojenie záväzku voči žalobcom, keď v návrhu netvrdil ani neosvedčoval niektoré z týchto konaní žalovaného v roku 2021. V zmysle rozhodnutia Mestského soudu v Praze č.j.: MSPH 98 INS 723/2021-A-186 zo dňa 11.5.2021 je žalovaný povinný zdržať sa nakladania s majetkovou podstatou a s majetkom, ktorý do nej môže patriť, pričom daná povinnosť sa týka majetku v Českej republike, teda obava, že by žalovaný naďalej vyvíjal činnosť smerujúcu k zbaveniu svojho majetku alebo k jeho zaťažovaniu v Českej republike v čase vydania tohto rozhodnutia nie je už osvedčená.

18. Okresný súd Bratislava I v konaní vedenom pod sp.zn. 33K 24/2021 rozhodnutím zverejneným v Obchodnom vestníku č. 113/2021 dňa 14.6.2021 začal konkurzné konanie voči žalovanému, čím obmedzil výkon činnosti žalovaného len na bežné právne úkony pod sankciou možnosti odporovateľnosti, zároveň jedným z účinkov daného rozhodnutia je, že na majetok patriaci žalovanému nemožno začať výkon rozhodnutia alebo exekučné konania. S prihliadnutím na dané rozhodnutie osvedčenie obavy z ohrozenia exekúcie, v čase rozhodovania o návrhu absentuje.

19. Podľa názoru súdu prvej inštancie v konaní neboli osvedčené skutočnosti smerujúce k aktuálnej naliehavosti procesnej prevencie a to i s poukazom na splatnosť jednotlivých zmeniek, z ktorých si

žalobcovia svoje nároky súdnou cestou doteraz neuplatnili, pričom z návrhu vyplýva, že si svoje nároky voči žalovanému z titulu vystavených zmeniek na súde ani neuplatnia. Neodkladné i zabezpečovacie opatrenia sú výnimočné opatrenia, ktoré súd za splnenia zákonom stanovených podmienok môže nariadiť. Bez exekučného titulu nemôže nastať situácia ohrozenia/zmarenia exekúcie. Zároveň v zmysle ust. § 343 ods. 3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Pre úplnosť súd prvej inštancie uviedol, že v konaní nemal ani osvedčenú všeobecnú hodnotu akcií spoločnosti Finportal, a.s., čím nebola osvedčená proporcionalita medzi navrhovanými opatreniami a hodnotou pohľadávok žalobcov. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade absentuje osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov ako i existencie obavy z budúceho zmarenia exekúcie ako základných podmienok pre vyhovieť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia/neodkladného opatrenia, preto súd návrh zamietol.

20. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobcovia 1/ - 7/ z dôvodu podľa § 365 ods. 1, pís. h/,f/,e/,b/,d/,g/, CSP. V odvolaní uviedli, že žalovaný je súčasťou finančnej skupiny Arca Capital a je investičnou spoločnosťou, ktorá zostavuje konsolidovanú účtovnú závierku žalovaného a jeho dcérskych spoločností. Žalovaný je na základe akcionárskej dohody vlastníkom 50 ks kmeňových akcií emitovaných spoločnosťou Finportal, a.s. so sídlom: Pribinova 4, 811 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 45 469 156, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 5025/B ďalej len „Finportal“) v listinnej podobe, vo forme na meno, s menovitou hodnotou 1 (jednej) akcie vo výške 1.000,- EUR (slovom: jedentisíc) v nepretržitom číselnom rade č. 2015-001 až č. 2015-050, čo zodpovedá jednej 50% základného imania spoločnosti Finportal, a.s.. Žalobcovia na základe všetkých nižšie uvedených skutočností týmto návrhom žiadajú, aby súd zabezpečovacím opatrením zriadil záložné právo na 50 ks akcií žalovaného v spoločnosti Finportal v menovitej hodnote jednej akcie vo výške 1.000,- EUR a aby neodkladným opatrením zakázal žalovanému uskutočňovať právne úkony s akciami v spoločnosti Finportal (ďalej aj ako „Majetkové podiely“). Je nepochybné, že konečnými užívateľmi výhod spoločnosti Finportal je aj právnická osoba, a to akcionár a štatutár spoločnosti Arca Investments, Ing. W. C..

21. Žalobcovia 1/-7/ v ďalšom opísali zmenkový vzťah medzi žalobcami 1/-7/ a žalovaným zhodne ako v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia. Ďalej uviedli, že žalovaný každému žalobcovi písomne potvrdil, že Zmenky žalobcov eviduje ako zmenky určené na výplatu. Je preto nesporné, že žalovaný uvedené nároky zo zmeniek žalobcov nerozporuje. Napriek tomu, že žalovaný eviduje zmenky žalobcov ako určené na výplatu, do dnešného dňa k vyplateniu zmenkových súm zo Zmeniek žalobcov nedošlo.

22. Dňa 22.12.2020 Spoločnosť Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041, so sídlom V Celnici 1031/4, Nové Mesto, 110 00 Praha 1 (ďalej len „Arca Investments Praha“), podala na seba insolvenčný návrh s ohľadom na to, že je v úpadku a teda nie je schopná plniť peňažné záväzky svojim veriteľom. Spoločnosť Arca Investments Praha súčasne podala návrh na povolenie reštrukturalizácie v zmysle českého insolvenčného zákona. Z uvedeného jasne vyplýva, že finančná skupina Arca nie je schopná uspokojiť svojich veriteľov. Mestský súd v Prahe uznesením dňa 11.5.2021 rozhodol o insolvenčnom návrhu Arca Investments a začal miestne insolvenčné konanie, ktoré sa týka majetku Arca Investments na území Českej republiky podľa článku 3 ods. 2 a 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848.

23. Okresný súd Bratislava I začal konkurzné konanie voči dlžníkovi: Arca Investments, a.s., Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, č.k. 33K/24/2021- 154. Súd zatiaľ nerozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka (Arca Investments), avšak je zrejme, že v blízkej budúcnosti dôjde aj k vyhláseniu konkurzu na majetok Arca Investments. V dôsledku konkurzu aktíva žalovaného nebudú mať takú hodnotu, akú by mali, keby konkurz nebol. Právne závery súdu prvej inštancie v napádanom uznesení považujú žalobcovia za závery majúce základ v nesprávnom právnom posúdení, nesprávne vyhodnotenom skutkovom stave a ide o závery arbitrárne a v rozpore s reálnym skutkovým stavom.

24. Z účtovnej závierky Arca Investments za rok 2019 je nepochybné, že Arca Investments v roku 2019 evidovala ostatné dlhodobé záväzky (riadok č. 110 - strana pasív) vo výške 35.005.289,- EUR, čo zrejme predstavuje záväzky aj voči zmenkovým veriteľom Arca Investments. Z účtovnej závierky Arca Investments za rok 2019 je tiež nepochybné, že Arca Investments v roku 2019 poskytla prepojeným účtovným jednotkám Arca Investments pôžičky (riadok č. 25 - strana aktív) vo výške 515.242.241,- EUR.

Z uvedeného možno odvodiť, že zrejme aj rozsiahla finančná investícia žalobcov slúžila na poskytnutie pôžičiek prepojeným spoločnostiam Arca Investments, čiže sa možno domnievať, že primárne neslúžila na investovanie, ale na sanáciu prepojených spoločností Arca Investments.

25. Žalovaný napriek zlej finančnej situácii deklaroval žalobcom niekoľkokrát prostredníctvom emailovej komunikácie, že je na tom dobre. Žalovaný zavádzal svojich veriteľov, neuspokojoval ich, ale uspokojoval spriaznené spoločnosti na úkor svojich veriteľov, resp. sanuje prepojené spoločnosti zo skupiny Arca Capital, ktorej finančný stav nie je možné toho času verifikovať. Podľa názoru žalobcov je zrejmé, že dlžník - Arca Investments je v úpadku, keďže na jeho majetok bolo začaté konkurzné konanie, ktoré predpokladá, že pohľadávky veriteľov nebudú uspokojené na 100% ich výšky v priebehu konkurzu. Z toho dôvodu je zrejmé, že pokiaľ nedôjde k zabezpečeniu pohľadávky žalobcov prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia záložným právom, existuje obava, že vymoženie pohľadávky žalobcov bude ohrozené. Strata žalovaného vytvorená za rok 2019 vo výške cca. 9,5 milión eur a výška záväzkov Arca Investments k 31.10.2020 preukazuje, že dôvody na konkurz sú reálne potvrdené a teda žalovaný a celá skupina Arca Capital bola a je v úpadku. Z toho výslovne vyplýva, že existuje dôvodná obava, že exekúcia akýchkoľvek nezabezpečených pohľadávok voči Arca Investments je a bude ohrozená, pretože spoločnosť v úpadku, a najmä v konkurze, nemôže uhrádzať veriteľom pohľadávky do výšky ich plnej hodnoty. Ak je teda začaté konkurzné konanie voči žalovanému, je viac ako zrejmé, že existuje dôvodná obava, že exekúcia pohľadávok voči žalovanému bude ohrozená, pretože po vyhlásení konkurzu exekúciu nie je možné voči dlžníkovi viesť. Konkurzom alebo reštrukturalizáciou je možné zabezpečiť len pomernú časť pohľadávok. Žalobcovia hľadajú spôsoby ako dosiahnuť úplné splatenie ich pohľadávok, preto žiadajú o zabezpečovacie a neodkladné opatrenie. Ak by náhodou mal žalovaný záujem akcie v spoločnosti Finportal scudziť, neodkladné a zabezpečovacie opatrenie poskytne ochranu veriteľom a zabezpečí spravodlivé a korektné usporiadanie pomerov. Je nepochybné, že sa Arca Investments v roku 2019 zbavila peňažných prostriedkov obrovskej hodnoty cca. 8,7 milióna EUR. Z uvedeného je nepochybné, že Arca Investments si nevytvorila rezervu na úhradu zmenkovej sumy zo zmeniek, ale poskytovala pôžičky spriazneným spoločnostiam a zrejme nezákonne uspokojovala a uprednostňovala prepojené spoločnosti zo skupiny Arca Capital, ktorým v roku 2019 poskytla pôžičky vo výške 515.242.241,- EUR. Žalovaný svojím konaním zjavne znemožnil vyplatenie zmenkovej sumy zo zmeniek žalobcov na určenom platobnom mieste.

26. Za ukracujúci úkon, ktorý zároveň zakladá podozrenie zo spáchania trestného činu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1 a 3 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Trestný zákon“), možno považovať konanie žalovaného, ktorý v čase keď bol platobne neschopný, sa dohodol s jedným zo svojich veriteľov, že dodatočne zabezpečí jeho pohľadávky voči žalovanému - Arca Investments záložným právom, a to na významnej zložke majetku žalovaného, tento ukracujúci úkon nepochybne zamedzuje uspokojeniu z tohto majetku žalovaného. Zvýhodneným veriteľom žalovaného je spoločnosť NOVA Money Market, investiční fond s promenným základným kapitálom, a.s. (ďalej aj ako „NMM IF“). Dňa 8.4.2020 po viac ako 3 rokoch od uzavretia uvedených zmlúv, NMM IF a žalovaný uzavreli Zmluvu o zriadení záložného práva k pohľadávkam (ďalej len „Záložná zmluva“) na zabezpečenie splatenia Pohľadávok NMM IF voči Arca Investments. Na základe Záložnej zmluvy bolo dňa 30.4.2020 v Notárskom centrálnom registri záložných práv zapísané záložné právo pod sp. zn. NCRzp: 11112/2020, z čoho vyplýva, že Arca Investments zabezpečila Pohľadávky NMM IF voči Arca Investments, záložným právom na pohľadávky Arca Investments voči spoločnosti Silverside, a.s., IČO: 50 052 560, (ďalej len „Silverside“) vzniknuté na základe a) Zmluvy o finančnej výpomoci zo dňa 13.1.2016, uzatvorenej medzi Záložcom v právnej pozícii veriteľa a Silverside v právnej pozícii dlžníka, ktorá bola zmenená Dodatkom č. 1 zo dňa 30.1.2017 a Dodatkom č. 2 zo dňa 27.2.2017 a b) Zmluvy o finančnej výpomoci zo dňa 26.7.2016, uzatvorenej medzi Záložcom v právnej pozícii veriteľa a Silverside v právnej pozícii dlžníka [zmluvy podľa písm. a) a b) spolu ďalej len „Zmluvy zo Silverside“], splatné alebo nesplatné, ktoré Záložcovi vznikli ku dňu uzavretia Zmluvy o zriadení záložného práva k pohľadávkam na základe právnych titulov, ktorými sú Zmluvy so Silverside, ii) všetky budúce peňažné pohľadávky záložcu voči spoločnosti Silverside, ktoré Záložcovi vzniknú po dni uzavretia tejto Zmluvy na základe právnych titulov, ktorými sú Zmluvy so Silverside. Dôkazom, že Arca Investments uvedeným úkonom ukracuje veriteľov, je aj zápis zo dňa 2.2.2021 v Notárskom centrálnom registri záložných práv, kde bolo zaregistrované pod sp. zn. NCRzp: 2545/2021 začatie výkonu záložného práva zriadeného na základe Záložnej zmluvy. Je dôvodné podozrenie, že Arca Investments sa uprednostňovaním iných veriteľov zbavila peňažných prostriedkov obrovskej hodnoty, a to na úkor svojich ostatných veriteľov.

Arca Investments uhradila pohľadávky jednému zo svojich veriteľov, a to na úkor ostatných veriteľov Arca Investments.

27. Arca Investments uhradila časť pohľadávky pána N. Š. dňa 2.6.2020, a to čiastku vo výške 15.975.000,- CZK, dňa 10.5.2020 čiastku vo výške 10.000.000,- CZK a dňa 10.6.2020 čiastku vo výške 8.000.000,-CZK. Čiže celkovo Arca Investments uhradila N. Š. čiastku 33.975.000,-CZK. Vzhľadom k tomu, že Arca Investments, uhradila časť pohľadávky N. Š., sa domnievame, že Arca Investments týmto konaním zvýhodnila jedného zo svojich veriteľov - N. Š.J. na úkor iných svojich nezabezpečených klientov, čím spôsobila škodu vo výške 33.975.000,-CZK. Existuje navyše aj dôvodné podozrenie, že spoločnosť NetSide Europe so sídlom Doudlebská 1699/5, Nusle, 140 00 Praha 4, IČ: 055 82 121 (ďalej len „NetSide Europe“), ktorú ovláda Arca Investments, znehodnotila akcionársky podiel Arca Investments v spoločnosti NetSide Europe a.s., a že Arca Investments prostredníctvom spoločnosti NetSide Europe a.s. zastretým úkonom uhradila časť pohľadávky veriteľa N. Š.. Spoločnosť NetSide Europe bola jediným akcionárom spoločnosti Porovnej 24, a.s., so sídlom Sokolovská 352/215, Vysočany, 190 00 Praha 9, IČ: 291 44 507 (ďalej len „Porovnej 24“). Spoločnosť NetSide Europe bola teda vlastníkom akcií, ktoré reprezentujú 100% podiel na základnom imaní spoločnosti Porovnej 24 (ďalej len „Akcie“). Spoločnosť NetSide Europe bola i spoločníkom spoločnosti NETFINANCE spol. s r.o., so sídlom Sokolovská 352/215, Vysočany, 190 00 Praha 9, IČ: 275 94 670 (ďalej len „NETFINANCE“). Spoločnosť NetSide Europe vlastnila obchodný podiel vo výške 99,90% v spoločnosti NETFINANCE (ďalej len „Obchodný podiel“).V marci 2021 spoločnosť NetSide Europe ako predávajúci predal Akcie a Obchodný podiel spoločnosti Broker Bidco Acquisitions Korfalótt Felelésésű Társaság, so sídlom Kálvin tér 12-13, 1085 Budapešť, Maďarsko, IČ: 0109352211, (ďalej len „Broker Bidco“) ako kupujúcemu. Dňa 29.3.2021 spoločnosť Broker Bidco na kúpnu cenu za Akcie uhradila čiastku 122.010.139,22 Kč a na kúpnu cenu za Obchodný podiel uhradila čiastku 65.000.000,- Kč, t.j. celkovo 187.010.139,22 Kč. Dňa 31.3.2021 spoločnosť NetSide Europe z peňazí, ktoré obdržala za predaj Akcií a Obchodného podielu, previedla bankovým prevodom:

- čiastku vo výške 66.150.000,- CZK,

- čiastku vo výške 50.000.000,- CZK na bankový účet, ktorý patrí spoločnosti Arca Capital Finance,

- čiastku vo výške 20.000.000,- CZK na bankový účet, ktorý patrí spoločnosti Housing Repy s.r.o., so sídlom V závetří 1478/6, Holešovice, 170 00 Praha 7, IČ: 241 90 349 (ďalej len „Housing Repy“), ich spoločníkom a konateľom je pán N. Š..

Spoločnosť NetSide Europe, ktorú ovláda Arca Investments, v marci 2021 predala Akcie a Obchodný podiel a peniaze v celkovej sume 136.150.000,- CZK, ktoré obdržala za predaj akcií a obchodného podielu, už previedla zo spoločnosti NetSide Europe na iné osoby. Došlo tým k znehodnoteniu akcionárskeho podielu dlžníka v spoločnosti NetSide Europe. Titul, na čoho základe spoločnosť NetSide Europe uhradila spoločnosti Housing Repy čiastku vo výške 20.000.000,- CZK, je vymyslený a reálne tým Arca Investments prostredníctvom ním ovládanej spoločnosti NetSide Europe vyporiadala zvyšok Pohľadávky 3 a časť Pohľadávky 4 v rozsahu 11.375.000,- CZK. Po tomto vyporiadaní by N. Š. mal mať za Dlžníkom už len Pohľadávku 4 so zostatkom vo výške 20.575.000,-CZK.

28. Arca Investments je jediným akcionárom spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s., IČO: 35 868 856, so sídlom: Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, Slovenská republika. Arca Capital Slovakia je jediným akcionárom spoločnosti ACS teplo j.s.a., so sídlom: Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, SR. ACS teplo je jediným spoločníkom spoločnosti ACS Plyn s.r.o. (ďalej aj ako „ACS Plyn“), pričom obchodný podiel ACS teplo v spoločnosti ACS Plyn zodpovedá v plnom rozsahu splatenému vkladu ACS teplo vo výške 8.470.000,- EUR do základného imania ACS Plyn vo výške 8.470.000,- EUR (ďalej aj ako „Obchodný podiel ACS teplo v ACS Plyn“). Na základe výpisu z Obchodného registra ACS Plyn je zrejmé, že k Obchodnému podielu ACS teplo v ACS Plyn vzniklo dňa 2.12.2020 záložné právo v prospech záložného veriteľa, ktorým je J&T BANKA, a.s., so sídlom Sokolovská 700/113a, Karlín, 186 00 Praha 8, ČR, IČO: 47115378. V článku zverejnenom na Denníku N dňa 16.12.2019 s názvom „Arca sa posilňuje v slovenskej energetike. Kúpila VNG Slovakia, ktorá zásobuje teplom Nitru“, bolo uvedené, že Arca Capital Slovakia uskutočnila transakciu prostredníctvom dcérskej spoločnosti ACS teplo a spoločnosť VNG Slovakia sa v rámci akvizície premenovala na ACS Plyn a v Nitrianskej teplárenskej spoločnosti, ktorá je hlavným dodávateľom tepla, drží 49 percent akcií. Z verifikačného dokumentu spoločnosti NTS je nepochybné, že konečnými užívateľmi výhod spoločnosti NTS je fyzická osoba, a to akcionár a štatutár spoločnosti Arca Investments, Ing. W. C.. Vzhľadom na tú skutočnosť, že sa založil obchodný podiel ACS teplo v ACS Plyn v prospech J&T BANKA, čo má zásadný vplyv aj na Podiel ACS Plyn v NTS, je podľa

žalobcov splnená potreba neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a je potrebné ďalšiemu nakladaniu zamedziť, ako aj je potrebné ochrániť ohrozené právo žalobcov a zamedziť ďalšiemu ohrozeniu exekúcie.

29. Popri prevodoch za ukracujúce úkony skupiny Arca možno podľa žalobcov považovať aj poskytnutie zabezpečenia údajnému veriteľovi, a to pánovi: U. A., bytom Wolkerova 1243, 592 31 Nové Mesto na Morave, Česká republika (ďalej aj ako „U.J. A.“). V júli 2020 žalovaný a U. A. uzatvorili podľa českého práva „Smlouvu o zajišťovacím prevodu práva k akciám“ (ďalej aj ako „Zmluva o zabezpečovacom prevode“). Predmetom zabezpečovacieho prevodu práva je 7.213.114 (slovom sedem miliónov dvestotrinásť tisíc stoštrnásť) kusov rastových investičných akcií A, vydávaných k podfondu NOVA Green Energy - podfond 1, fondu NOVA Green Energy, SICAV, a.s., so sídlom V celnici 1031/4, Nové Mesto, 11 00 Praha 1, IČO: 08789622, ISIN: CZ 000 804 48 15, vydávaných v zaknihovanej podobe (ďalej aj ako „Akcie“). V čl. 7.1 Zmluvy o zabezpečovacom prevode sa zmluvné strany dohodli, že zabezpečovací prevod práva k Akciám automaticky zanikne, pokiaľ žalovaný riadne a včas, do 10.6.2021, zaplatí pohľadávku, pri ktorej je aj dôvodné podozrenie, že išlo k fiktívnu pohľadávku. Z úplného informatívneho výpisu z obchodného registra ďalšej spoločnosti majetkovo prepojenej so skupinou Arca, a to spoločnosti TeHo Topolčany, s.r.o., vyplýva, že úver skupiny Arca voči Poštovej banke bol splatený a záložné právo v prospech Poštovej banky bolo do dňa 18.2.2021.

30. Žalobcovia 1/-7/ namietali aj arbitrárny a nesprávny záver súdu prvej inštancie, že v dôsledku reštrukturalizácie nedôjde k zníženiu majetku, čo je iluzórny a nesprávny záver súdu prvej inštancie, keďže je nepochybné, že v prípade reštrukturalizácie aktíva Arca Investments nebudú mať takú hodnotu, ako by mali, keby reštrukturalizácia nebola. Vyššie uvádzané dôvody preukazujú, že je vysoko pravdepodobné, že si žalobcovia nebudú môcť uspokojiť svoje pohľadávky z majetku žalovaného ani v budúcnosti, nakoľko v dôsledku zlého podnikania je Arca Investments v situácii, v ktorej jej hrozí konkurz, rovnako tak ako hrozí konkurz Arca Capital Slovakia. Arca Investments, a.s. ako subjekt insolvenčný (v úpadku) sa zbavuje majetku, ktorý by mohol slúžiť na uspokojenie pohľadávky žalobcov, Arca Investments, a.s. hrozí konkurz, prípadne reštrukturalizácia, resp. reorganizácia. Práve nariadením navrhovaného zabezpečovacieho, resp. neodkladného opatrenia sa však zabezpečí účel konania, a to zamedzenie vzniku nenávratnej ujmy žalobcov a ohrozeniu a zmareniu exekúcie. Je potrebné, aby bolo nariadené zabezpečovacie alebo neodkladné opatrenie, nakoľko je obava, že v prípade nakladania žalovaným s akciami v spoločnosti prepojenej so skupinou Arca, čo je exekúciou postihnutelný majetok, by exekúcia vo veci vymožená nesporného nároku žalobcov, bola ohrozená. Z dôvodu konania a úkonov ovládaných a majetkovo prepojených spoločností zo skupiny Arca na spoločnosť Arca Investments, je nevyhnutné ochrániť porušené a ohrozené práva žalobcov prostredníctvom zásahu súdu a ochrániť majetok, prostredníctvom ktorého môže dôjsť k zmareniu uspokojenia nesporných pohľadávok žalobcov z majetku Arca Investments, a to majetkové podiely, nakoľko tento majetok má zásadný vplyv na hodnotu majetku žalovaného. Nariadením zabezpečovacieho opatrenia a neodkladných opatrení sa vytvorí stav právnej istoty a zabezpečí sa plnenie pre prípad exekúcie dôvodných nárokov žalobcov proti Arca Investments aj pre prípad hroziaceho konkurzu tejto spoločnosti, ktorý zasiahne aj jeho prepojené spoločnosti.

31. Podľa názoru žalobcov je z dôvodu konania a úkonov ovládaných a majetkovo prepojených spoločností zo skupiny Arca na spoločnosť Arca Investments, nevyhnutné ochrániť porušené a ohrozené práva žalobcov prostredníctvom zásahu súdu a ochrániť majetok, prostredníctvom ktorého môže dôjsť k zmareniu uspokojenia nesporných pohľadávok žalobcov z majetku Arca Investments, a to majetkové podiely, nakoľko tento majetok má zásadný vplyv na hodnotu majetku žalovaného. Obmedzenie nakladania s majetkom žalovaných len vytvorí priestor na zamedzenie nakladania s majetkom žalovaných a umožní tým zamedziť, aby pre prípad konkurzu nedošlo k zvýhodneniu ďalších veriteľov.

32. Námieta neprimeranosti zabezpečovacieho opatrenia nie je dôvodná a nie je potrebné ani skúmať hodnotu zabezpečovanej nehnuteľnosti, resp. akcií, nakoľko proporionalita v tejto súvislosti nevyplýva z CSP, alebo zo samotnej povahy zabezpečovacieho opatrenia, ktoré je súdom zriadené záložné právo.

33. Žalobcovia poukázali na to, že súdy poskytli ochranu veriteľom spoločností zo skupiny Arca Capital (Arca Capital Slovakia a aj Arca Investments) a nariadili zabezpečovacie opatrenia resp. neodkladné opatrenia, a to v týchto veciach: rozhodnutie Okresného súdu Topolčany pod sp. zn. 5Cb/4/2021, sp.

zn. 4Cb/14/2021, sp. zn. 11C/6/2021, sp. zn. 8C/6/2021 sp. zn. 4Cb/12/2021, sp. zn. 4Cb/15/2021, sp. zn. 4Cb/16/2021, sp. zn. 4Cb/17/2021, sp. zn. 5C/9/2021, sp. zn. 5Cb/8/2021, rozhodnutie Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 23CbZm/3/2021, sp. zn. 27CbZm/3/2021, sp. zn. 28CbZm/4/2021, Rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 8C/16/2021, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/26/2021, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6CoCsp/35/2020 - 918.

34. Žalobcovia žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že v celom rozsahu vyhovie ich návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a prizná žalobcom voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

35. Žalobcovia podaním zo dňa 25.8.2021 doplnili odvolanie zo dňa 16.8.2021, v ktorom uviedli, že disponujú novou informáciou o tom, že z ústnych rokovaní štatutárov a vyššieho managementu spol. Finportal, a.s. vyplýva, že sa pripravuje predaj 50ks akcií spol. Finportal, a.s., ktoré vlastní žalovaný. Žalobcovia žiadali odvolací súd, aby túto skutočnosť zobral na vedomie pri rozhodovaní o odvolaní žalobcov.

36. Žalovaný sa k odvolaniu vyjadril podaním zo dňa 27.9.2021 tak, že sa v celom rozsahu stotožňuje s výrokmi napadnutého uznesenia a považuje uznesenie za vecne správne. Návrh ako aj odvolanie sú podľa názoru žalovaného nedôvodné a neopodstatnené. Vo vyjadrení uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje s výrokmi uznesenia a považuje uznesenie za vecne správne. Žalovaný namietal skutočnosť, že úradné záznamy o prevzatí zmenky, ktoré do súdneho konania predložili žalobcovia, nepreukazujú, že by žalobcovia boli držiteľmi originálov zmeniek, keďže úradné záznamy nie sú takým dôkazom, ktorý by osvedčoval skutočnosť, že žalobcovia sú majiteľmi zmeniek, a to z dôvodu, že v úradných záznamoch chýba dostatočná a bližšia špecifikácia zmeniek, o ktorých žalobcovia tvrdia, že sú originálom. Žalovaný sa v plnej miere stotožňuje s právnym názorom súdu v bode 48. uznesenia o tom, že žalobcovia neosvedčili existenciu dôvodnej obavy z ohrozenia exekúcie na majetok žalovaného z dôvodu údajných úkonov žalovaného, ktorými sa mal žalovaný zbavovať svojho majetku a ukračovať uspokojenie pohľadávok - zmenky. Zovšeobecnené tvrdenia žalobcov o nepriaznivom finančnom stave skupiny Arca Capital (resp. žalovaného a spoločnosti Arca Capital Slovakia), ktoré sa navyše žalobcovia snažia preukázať tendenčnými a nepodloženými novinovými článkami (ktoré nie je možné považovať za relevantné dôkazy), v žiadnom prípade nepreukazujú skutočnosti, ktoré by mohli viesť k dôvodnej obave z bezprostredného ohrozenia exekúcie na majetok žalovaného. Voči žalovanému je exekúcia neprípustná, pretože v Českej republike sa voči žalovanému vedie na Mestskom súde v Prahe insolvenčné konanie pod sp. zn. MSPH 98 INS 723/2021 (ďalej len „Insolvenčné konanie“) a v Slovenskej republike bolo na základe veriteľského návrhu voči žalovanému začaté na Okresnom súde Bratislava I konkurzné konanie pod sp. zn. 33K/24/2021 (ďalej len „konkurzné konanie“) a žalovaný nemôže uskutočňovať úkony, ktorými by sa chcel zbavovať svojho majetku a ukračovať uspokojenie svojich veriteľov, ale naopak podniká právne kroky k zabezpečeniu pomerného uspokojenia všetkých svojich veriteľov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že exekúcia na majetok žalovaného je vylúčená, z čoho vyplýva, že exekúcia na majetok žalovaného nemôže byť ani ohrozená. Žalovaný sa stotožňuje s právnym názorom súdu uvedeným v bodoch 49. a 50. odôvodnenia napadnutého uznesenia. Podľa názoru žalovaného nemá hospodársky výsledok žalovaného za rok 2019 žiadnu relevanciu vo vzťahu k údajnej nemožnosti uspokojenia, resp. vymoženiu pohľadávok - zmenky z majetku žalovaného. Žalovaný uviedol, že žalobcovia žiadnym spôsobom nepreukázali, že by finančná investícia mala slúžiť na sanáciu prepojených spoločností žalovaného. Uvedené tvrdenie je vyfabulované a zároveň nemá žiadnu relevanciu vo vzťahu k ohrozeniu uspokojenia pohľadávok - zmenky z majetku žalovaného ani prípadnej exekúcie na majetok žalovaného za účelom núteného vymoženiu pohľadávok - zmenky.

37. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že cieľom podnikania skupiny Arca Capital je generovať kapitálový rast v strednodobom a dlhodobom časovom horizonte pri rôznej úrovni rámca riadenia rizík. Žalovaný sa usiluje dosiahnuť tieto ciele investovaním do investičného portfólia neverejne obchodovaných súkromných spoločností operujúcich predovšetkým v sektore energetiky, finančných služieb a nehnuteľností. Investície sú uskutočňované s cieľom poskytnúť financovanie pri založení, rozvíjaní a transformovaní súkromných spoločností, ktoré demonštrujú potenciál pre významný rast. Poskytovanie pôžičiek je formou investovania žalovaného, neslúži na sanáciu prepojených spoločností žalovaného. Zároveň platí, že poskytovanie pôžičiek iným spoločnostiam generuje žalovanému zisk v podobe úrokov z poskytnutých pôžičiek. Z uvedeného je podľa názoru žalovaného zrejmé, že

poskytovanie pôžičiek iným subjektom nie je spôsobilé ohroziť prípadné uspokojenie pohľadávok - zmenky z majetku žalovaného.

38. K tvrdeniu žalobcov v odvolaní, že žalovaný v roku 2019 poskytol prepojeným účtovným jednotkám žalovaného pôžičky vo výške 515.242.241,- EUR žalovaný uviedol, že predmetná suma predstavuje celkový objem pôžičiek poskytnutých prepojeným účtovným jednotkám žalovaného ku dňu zostavenie RIÚZ 2019, tzn. ku dňu 31.12.2019. Aby bolo možné zistiť, v akej výške poskytol žalovaný pôžičky prepojeným účtovným jednotkám v roku 2019, je potrebné posúdiť rozdiel hodnôt uvedených v časti A. III. 4. riadok 25 za rok 2019 a za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie (rok 2018). Predmetný rozdiel predstavuje sumu vo výške 129.204.660,- EUR. Z uvedeného je zrejmé, že žalobcovia účelovo dezinterpretujú údaje uvedené v RIÚZ 2019.

39. Žalobcovia nepredložili v návrhu a ani v odvolaní žiadne relevantné dôkazy, ktoré by aspoň vyvolávali podozrenie, že žalovaný uspokojuje alebo uprednostňuje spriaznené spoločnosti pred svojimi veriteľmi. Žalobcovia nepreukázali, prečo by nimi identifikované, avšak bližšie nešpecifikované úkony žalovaného, mali znemožňovať uspokojenie pohľadávok - zmenky. Argumentáciu žalobcov ohľadom zníženia hodnoty finančných prostriedkov na účtoch žalovaného na konci roka 2019 v porovnaní s koncom roka 2018 považuje žalovaný za zavádzajúcu a tendenčnú. Podľa názoru žalovaného nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností žalobcovia majú súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku ohrozenia exekúcie. Dôvodom môžu byť len skutočnosti, ktoré reálne opodstatňujú obavu, že by prípadná exekúcia mohla byť zmarená. Nepostačuje iba dočasná neschopnosť dlžníka plniť svoje záväzky alebo zadlženosť dlžníka.

40. Žalobcovia v návrhu a v odvolaní taktiež poukazujú aj na zriadenie záložného práva v prospech spoločnosti NOVA Money Market, investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s.. Z tvrdení žalobcov ani z dôkazov predložených žalobcami nevyplýva, ako by malo zriadenie uvedeného záložného práva ukrátiť veriteľov žalovaného alebo znemožniť uspokojenie pohľadávok - zmenky. Žalobcovia žiadnym spôsobom neosvedčili aktuálnu hodnotu aktív vo vlastníctve žalovaného, na ktoré sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie a neodkladné opatrenie. Žalobcovia tvoria samostatné procesné spoločenstvo a každý zo žalobcov si uplatňuje voči žalovanému samostatnú pohľadávku v príslušnej výške. Preto nie je možné no vzťahu k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia jednotlivé uplatnené pohľadávky - zmenky sčítavať, ale je potrebné posudzovať každú uplatnenú pohľadávku samostatne. Žalovaný má za to, že nie je daná primeranosť hodnoty žiadnej z pohľadávok - zmenky vo vzťahu k hodnote aktív vo vlastníctve žalovaného, na ktoré sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie a neodkladné opatrenie, a tým ani primeranosť navrhovaného zásahu do vlastníckeho práva žalovaného. Navyše podľa názoru žalovaného hodnota aktív vo vlastníctve žalovaného, na ktoré sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie a neodkladné opatrenie podstatne preyšuje hodnotu každej z pohľadávok - zmenky, na zabezpečenie ktorých žalobcovia navrhujú nariadiť zabezpečovacie opatrenie a neodkladné opatrenie.

41. Žalovaný má za to, že žalobný petit návrhu týkajúci sa nariadenia zabezpečovacieho opatrenia formulovaný žalobcami je nesprávny a nevykonateľný. Žalobcovia tvoria samostatné procesné spoločenstvo, a nie nerozlučné procesné spoločenstvo. Samostatné práva a povinnosti, v rámci ktorého každý koná sám za seba. Súd potom rozhoduje o každom nároku a povinnosti samostatne.

42. Žalovaný poukázal na rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany v súdnych konaniach vedených pod sp. zn.: 4Cb/1/2021, 4Cb/30/2021, 4Cb/31/2021, 4Cb/29/2021, 4Cb/19/2021, 4C/8/2021, 5C/18/2021 a 6C/17/2021, rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV v súdnych konaniach vedených pod sp. zn.: 8C/59/2020 a 8C/10/2021, rozhodnutia Súdu v súdnych konaniach vedených pod sp. zn.: 8CbZm/2/2021, 8CbZm/19/2020, 8CbZm/20/2020, 60Csp/216/2020, 6Csp/206/2020, 7CbZm/18/2020, 7CbZm/19/2020, 8CbZm/11/2021, 7CbZm/12/2021 7CbZm/8/2021, 8CbZm/10/2021, 7CbZm/11/2021, 8CbZm/13/2021, 8CbZm/27/2020, 12Csp/93/2021 a 12Csp/77/2021 a rozhodnutie Okresného súdu Nitra vydané v súdnom konaní vedenom pod sp. zn.: 31CbZm/4/2021, v ktorých boli posudzované obdobné skutkové a právne otázky ako v súdnom konaní, a v ktorých došlo k zamietnutiu návrhov na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia alebo neodkladného opatrenia. Žalovaný navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie potvrdil v celom rozsahu ako vecne správne, a aby žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom v rozsahu 100%.

43. Krajský súd v Bratislave prejednal odvolanie podľa § 379 a § 380 ods. 1, C.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1, C.s.p. a contrario a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť.

44. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len „C.s.p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami,

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 324 ods. 3, C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 343 ods. 1, C.s.p. zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 344 C.s.p. sa ustanovenia o neodkladnom opatrení použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

45. Neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, len ak je potrebné dočasne upraviť pomery medzi stranami konania. Neodkladným opatrením, teda súd poskytuje účastníkovi okamžitú, hoci dočasnú procesnú ochranu, ktorú by vzhľadom na bezprostredne hroziacu ujmu nebolo možné v potrebnom čase dosiahnuť inak. V návrhu je potrebné osvedčiť opodstatnenosť neodkladného opatrenia. To vyplýva predovšetkým z toho, že podstatným znakom neodkladných opatrení je ich provizórnosť, dočasnosť, potreba procesnej ochrany, či úpravy pomerov strán. Skúmanie podmienok na vydanie neodkladného opatrenia však nemá povahu dokazovania, ako ho upravuje C.s.p. pri konaní vo veci samej. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, preto pri jeho zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Z jeho charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby boli prostredníctvom označených dôkazov osvedčené základné skutočnosti pre opodstatnenosť a dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Výsledkom tzv. osvedčenia nároku je to, že osvedčované skutočnosti sa so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia súdu ako nanajvyš pravdepodobné.

46. Odvolací súd dospel k názoru, že súd prvej inštancie správne vyhodnotil skutkový stav a dôvodnosť podaného návrhu na vydanie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, konštatuje správnosť skutkových a právnych dôvodov napadnutého uznesenia a na doplnenie uvádza, že žalobcovia 1/-7/ v súlade s § 325 ods. 1, C.s.p. neosvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Zmyslom neodkladného opatrenia / zabezpečovacieho opatrenia je aj tá skutočnosť, že v prípade jeho nariadenia sa má zabezpečiť taký stav, bez nariadenia ktorého by tento nebolo možné dosiahnuť v prípade úspechu žalobcu v konaní vo veci samej. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Ohľadom posúdenia potreby neodkladnej úpravy pomerov strán, obavy ohrozenia prípadnej exekúcie, ako aj nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na strane žalobcov, sa odvolací súd plne stotožňuje s odôvodnením súdu prvej inštancie. Odvolací súd na základe obsahu

spisu a tvrdených skutočností posúdil osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a dospel k názoru, že návrh nie je dôvodný. Osvedčenie ohrozenia prípadnej exekúcie je potrebné posudzovať aj vo vzťahu ku konaniu žalovaného a teda či vykonáva nejaké kroky alebo sa správa alebo postupuje tak, že tento postup môže u žalobcov vzbudiť dôvodné obavy, že prípadná exekúcia môže byť ohrozená. Samotná obava žalobcov môže byť len jeho subjektívna predstava, ale bez osvedčenia konkrétnych postupov a správania sa žalovaného, ktoré takúto obavu u žalobcov vyvolalo, nie je možné považovať podmienku prípadného ohrozenia exekúcia za splnenú. Existencia dlhu ešte sama o sebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie predbežného/zabezpečovacieho opatrenia. Dôvodom môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. U dlžníka môže byť dôvodom jeho konanie, ktorého dôsledkom je zníženie majetku, ktorý je možné postihnúť pri výkone rozhodnutia, alebo ktoré inak podstatnou mierou negatívne ovplyvňuje jeho majetkové pomery. (z rozhodnutia NS SR sp. zn. 5 Obo 144/97; zverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod č. R 20/1998). Žalobcovia hodnoverným spôsobom neosvedčili, že by správanie žalovaného smerovalo k úmyselnému konaniu, ktorého výsledkom by došlo k zmenšeniu jeho majetku a teda, že by prípadná exekúcia mohla byť ohrozená.

47. Žalobcovia 1/-7/ podali návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa § 324 ods. 3, C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Je zrejmé, že v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia boli splnené formálne podmienky na jeho nariadenie (§ 343 ods. 1, C.s.p.), ale súd prvej inštancie ako aj odvolací súd nemali osvedčené dôvody pre jeho nariadenie podľa § 325 ods. 1, C.s.p. Z uvedeného vyplýva, že ak je možné za účelom dosiahnutia sledovaného účelu nariadiť zabezpečovacie opatrenie, tak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť dôvodný z následkom jeho zamietnutia. V posudzovanej veci by bolo možné dosiahnuť sledovaný účel nariadením zabezpečovacieho opatrenia (existencia pohľadávky, zriadenie záložného práva na veciach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka, obava z ohrozenia exekúcie), a preto v súlade s § 324 ods. 3, C.s.p. je nárok na nariadenie neodkladného opatrenia nedôvodný. Podľa komentára k Civilnému sporovému poriadku vydaného Nakladateľstvom C.H.Beck v Prahe 2016: „Zabezpečovacie opatrenie má teda vždy prednosť a pokiaľ súd dospeje k záveru, že jeho nariadenie by bolo vo vzťahu k účelu vyplývajúcejmu z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možné, samotný návrh zamietne.“ Podľa názoru odvolacieho súdu, vychádzajúc z návrhu žalobcov na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, jeho dôvodov a sledovaného účelu (zabezpečenie pohľadávky zriadením záložného práva na majetkové hodnoty vo vlastníctve žalovaného), je nariadenie zabezpečovacieho opatrenia objektívne možné.

48. Okrem uvedeného, uznesením OS BA I zo dňa 7.6.2021, zverejnenom v obchodnom vestníku dňa 14.6.2021, bolo voči žalovanému začaté konkurzné konanie sp. zn. 33K/24/2021. Do momentu tohto rozhodnutia odvolací súd neeviduje, že by voči žalovanému bol konkurz vyhlásený. Z verejne dostupných zdrojov odvolací súd zistil, že uvedené konkurzné konanie je prerušené. Samotné začatie konkurzného konania má voči žalovanému účinky zmysle § 14 ods. 5 písm. c) ZKR: „Na majetok patriaci dlžníkovi nemožno pre záväzok dlžníka zabezpečený zabezpečovacím právom začať ani pokračovať vo výkone zabezpečovacieho práva; tento účinok sa nevzťahuje na výkon zabezpečovacieho práva vzťahujúceho sa na peňažné prostriedky, pohľadávky z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, štátne dlhopisy, prevoditeľné cenné papiere alebo na pokračovanie vo výkone zabezpečovacieho práva dobrovoľnou dražbou podľa osobitného predpisu.“ Na základe uvedeného považuje odvolací súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia voči žalovanému za nedôvodný.

49. Čo sa týka existencie pohľadávky žalobcov odvolací súd udáva, že výška ani dôvod pohľadávok žalobcov zo zmienek nebola medzi stranami sporná. Existenciu zmenky a nároku z nej mal súd hodnoverne osvedčenú aj e-mailmi žalovaného zo dňa 4.8.2020, 7.4.2021, 9.6.2020, 14.10.2020, 9.2.2021, 27.10.2020, 28.10.2020, v ktorých potvrdil prijatie žiadosti o vyplatenie zmienek s tým, že tieto budú aj žalobcom vyplatené.

50. Čo sa týka žalobcami namietanej obavy z prípadného ohrozenia exekúcie z dôvodu, že na základe uznesenia Mestského soudu v Praze č.j.: MSPH 98 INS 723/2021 -A-186 zo dňa 11.5.2021 bol zistený úpadok dlžníka - žalovaného a bolo začaté miestne insolvenčné konanie, ktoré sa týka majetku dlžníka na území Českej republiky, odvolací súd dospel k názoru, že uvedené insolvenčné konanie sa týka výlučne majetku nachádzajúcejmu sa na území Českej republiky, a preto nezasahuje a nepostihuje

majetok žalovaného na území Slovenskej republiky. Uvedené insolvenčné konanie nemá za následok obmedzenie procesnej spôsobilosti žalovaného a jeho postavenia vo vzťahu k súdnemu konaniu na území Slovenskej republiky. Je pravdou, že uvedené uznesenie môže u žalobcov vzbudiť určitú obavu o prípadnú vymožitelnosť jeho pohľadávky, ale takáto obava bez ďalšieho nemôže byť dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Žalobcovia neosvedčili súdu žiadnu skutočnosť, že žalovaný vykonáva v súvislosti s uvedeným uznesením Mestského soudu v Praze určité úkony alebo vykonáva nejaké kroky alebo sa správa alebo postupuje tak, že tento postup môže u žalobcov vzbudiť dôvodné obavy, že prípadná exekúcia týkajúca sa majetku žalovaného na území Slovenskej republiky môže byť ohrozená.

51. Žalobcovia poukázali na to, že Arca Investments v roku 2019 poskytla prepojeným účtovným jednotkám Arca Investments pôžičky (riadok č. 25 - strana aktív) vo výške 515.242.241,- EUR, pričom podľa názoru žalobcov rozsiahla finančná investícia žalovaného mala slúžiť na poskytnutie pôžičiek prepojeným spoločnostiam Arca Investments, čiže sa domnieva, že primárne neslúžila na investovanie, ale na sanáciu prepojených spoločností Arca Investments. Z účtovnej závierky Arca Investments za rok 2019 podľa žalobcov vyplýva, že v roku 2019 mal Arca Investments stav účtov v bankách vo výške 1.535.607,- EUR (riadok č. 73, označenie BV/2 - strana aktív), pričom v roku 2018 (pozn. riadok 73 - Bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie) to bola suma vo výške 10.286.654,- EUR. Uvedene má podľa žalobcov preukazovať, že Arca Investments, napriek krátkodobej splatnosti zmeniek, zjavne nepoužila finančné prostriedky na rezervu a na uspokojenie veriteľov, ale na iný účel. Podľa názoru odvolacieho súdu je cieľom podnikania skupiny Arca Capital generovať kapitálový rast v strednodobom a dlhodobom časovom horizonte. Investície sú uskutočňované s cieľom poskytnúť financovanie pri založení, rozvíjaní a transformovaní súkromných spoločností, ktoré demonštrujú potenciál pre významný rast. Poskytovanie pôžičiek iným spoločnostiam generuje žalovanému zisk v podobe úrokov z poskytnutých pôžičiek. Poskytovanie pôžičiek iným subjektom nie je spôsobilé ohroziť prípadné uspokojenie zmenkovej pohľadávky. Odvolací súd dospel k názoru, že investičná činnosť žalovaného, ktorá sa prejavuje v kolísaní hodnoty finančných prostriedkov na účtoch žalovaného alebo v kolísaní hodnoty majetku na základe účtovnej závierky, nemôže bez ďalšieho osvedčiť prípadnú obavu žalobcov z ohrozenia exekúcie. Bez osvedčenia takých úkonov alebo správania alebo postupu žalovaného, že tento postup môže u žalobcov vzbudiť dôvodné obavy, že prípadná exekúcia môže byť ohrozená, nie je možné považovať investičnú činnosť žalovaného za dôvod pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

52. Čo sa týka tvrdenia žalobcov o ukracujúcom úkone zbavovania sa majetku žalovaného a to Zmluvou o zriadení záložného práva k pohľadávkam na zabezpečenie splatenia pohľadávok NMM IF voči Arca Investments zo dňa 8.4.2020 ako aj skutočnosťou, že spoločnosť majetkovo prepojená so skupinou Arca, a to spoločnosť TeHo Topoľčany, s.r.o., že úver skupiny Arca voči Poštovej banke bol splatený a záložné právo v prospech Poštovej banky ako aj žalobcami namietané úkony ukracujúce veriteľov (žalobcov) týkajúce sa spoločností ACS teplo, ACS Plyn, Net Side Europe, Silverside, NMM IF, tak podľa názoru odvolacieho súdu majú žalobcovia možnosť v súlade právnym poriadkom SR odporovateľné úkony žalovaného súdnou cestou napadnúť. Odvolaciemu súdu je zrejmé, že žalobcovia vzhľadom na všetky uvedené argumenty (nevyplatenie zmenky, účtovná závierka, vznik záložných práv, nepriaznivé medializované informácie o celej skupine Arca), majú obavu že ich pohľadávka nebude uspokojená alebo nebude uspokojená v celosti. Obava žalobcov môže byť zvýšená aj článkami publikovanými v Denníku N, ktoré však na osvedčenie návrhu nemôžu ako dôkaz osvedčovať nekalé konanie žalovaného. Je zrejmé, že všetky uvedené skutočnosti môžu u žalobcov vyvolať obavu o úspešnosti prípadnej exekúcie. Odvolací súd opätovne dáva do pozornosti, že existencia dlhu ešte sama o sebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie predbežného/zabezpečovacieho opatrenia. Dôvodom môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. U dlžníka môže byť dôvodom jeho konanie, ktorého dôsledkom je zníženie majetku, ktorý je možné postihnúť pri výkone rozhodnutia, alebo ktoré inak podstatnou mierou negatívne ovplyvňuje jeho majetkové pomery (z rozhodnutia NS SR sp. zn. 5 Obo 144/97; zverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod č. R 20/1998). Samotná obava žalobcov môže byť len ich subjektívna predstava, ale bez osvedčenia konkrétnych postupov a správania sa žalovaného, ktoré takúto obavu u žalobcov vyvolalo, nie je možné považovať podmienku prípadného ohrozenia exekúcie za splnenú. Odvolací súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že žalobcovia v konaní neosvedčili potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami, pretože neosvedčili hodnoverným spôsobom také konkrétne

konanie žalovaného, ktoré by vzbudzovalo obavu že žalovaný vykonáva úkony alebo sa správa tak, že účelovo smeruje k zmareniu uspokojenia pohľadávky žalobcov 1/-7/.

53. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd posúdiť zásadu primeranosti, proporcionality zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť zjavný nepomer. Z návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je zrejmé, že žalobcami 1/-7/ tvrdené pohľadávky sú vo vyššej hodnote ako je nominálna hodnota akcií, na ktoré má byť zriadené záložné právo. Žalobcovia neosvedčili aktuálnu trhovú hodnotu 50ks akcií spol. Finportal, a.s., a preto súd posudzoval vzťah proporcionality vo vzťahu k nominálnej hodnote predmetných akcií. Odvolací súd dospel k názoru, že princíp proporcionality nebol porušený, ale je potrebné uviesť, že posudzovanie princípu proporcionality je len jedným z posudzovaných predpokladov dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného alebo zabezpečovacieho opatrenia.

54. Čo sa týka doplnenia odvolania žalobcov 1/-7/ o tom, že disponujú informáciou o tom, že z ústnych rokovaní štatutárov a vyššieho managementu spol. Finportal, a.s. vyplýva, že sa pripravuje predaj 50ks akcií spol. Finportal, a.s., ktoré vlastní žalovaný, odvolací súd udáva, že takúto informáciu nemôže odvolací súd považovať za hodnoverne osvedčenú a preukazujúcu účelové konanie žalovaného smerujúce k zmareniu prípadnej exekúcie.

55. Čo sa týka námietky žalobcov 1/-7/ o tom, že vzhľadom aj na rozhodovaciu prax súdov SR v iných obdobných veciach bolo žalobcom voči spol. Arca Capital a žalovanému vyhovené a bolo nariadené neodkladné alebo zabezpečovacie opatrenie, je odvolací súd toho názoru, že rozhodovacia prax súdov SR nie je v obdobných veciach jednotná. Odvolací súd má aj z vlastnej činnosti vedomosť o tom, že v obdobných posudzovaných veciach, v ktorých boli posudzované obdobné skutkové a právne otázky, došlo k zamietnutiu návrhov na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia alebo neodkladného opatrenia. Sú to napr. konania pred Okresným súdom Topoľčany vedených pod sp. zn.: 4Cb/1/2021, 4Cb/32/2021, 4Cb/31/2021, 4Cb/29/2021, 4C/18/2021, 4Cb/19/2021, 4C/8/2021 a 5C/18/2021, konania pred Okresným súdom Bratislava IV vedených pod sp. zn.: 8C/59/2020 a 8C/10/2021, 8CbZm/2/2021, 8CbZm/19/2020, 8CbZm/20/2020, 60Csp/216/2020, 6Csp/206/2020, 7CbZm/18/2020, 7CbZm/19/2020, 8CbZm/11/2021, 7CbZm/12/2021 7CbZm/8/2021, 8CbZm/10/2021, 7CbZm/11/2021, 8CbZm/13/2021, 12Csp/93/2021 a 12Csp/77/2021 a konanie pred Okresným súdom Nitra vedenom pod sp. zn.: 31CbZm/4/2021.

56. Odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces (pozri napr. III. ÚS 209/04). Aj Európsky súd pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) vo svojej judikatúre zdôrazňuje, že čl. 6 ods. 1 Dohovoru zaväzuje súdy odôvodniť svoje rozhodnutia, ale nemožno ho chápať tak, že vyžaduje, aby na každý argument strany bola daná podrobná odpoveď. Rozsah tejto povinnosti sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia. Otázku, či súd splnil svoju povinnosť odôvodniť rozhodnutie, vyplývajúcu z čl. 6 ods. 1 Dohovoru, možno posúdiť len so zreteľom na okolnosti daného prípadu. Judikatúra ESLP teda nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A s. 12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higinis c. Francúzsko z 19. februára 1998). Uvedené kritéria pre dostatočné odôvodnenie napadnuté uznesenie splnilo. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd posudzoval len podstatné odvolacie námietky.

57. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k názoru, že neboli splnené podmienky na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia v súlade s § 343ods. 1, v spojení s § 325 ods. 1, C.s.p. a preto napadnuté uznesenie ako vecne správne v súlade s § 387 ods. 1, 2, C.s.p. potvrdil.

58. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1, C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1, C.s.p. a s poukazom na § 255 ods. 1, C.s.p., tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu, pretože v odvolacom konaní bol úspešný.

59. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu je možné podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1, C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1, C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).