

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/79/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201759
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521201759.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. M., A.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: P. M., občianka SR, trvalý pobyt T. a otca: Y. M., občan SR, trvalý pobyt T., U. XXX/X, o návrhu navrhovateľky H. M., občianky SR, trvalý pobyt T., na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. dieťa D. M., A.. XX.XX.XXXX sa ponecháva v starostlivosti H. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt T..

Matka je povinná prispievať na výživu mal. D. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima patriaceho nezaopatrenému nepľnoletému dieťaťu podľa osobitného predpisu mesačne, vždy do 20. toho dňa v mesiaci vopred, ktoré výživné je povinná poukazovať príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. D. sumou vo výške 150,- eur mesačne, vždy do 20. toho dňa v mesiaci vopred, ktoré výživné je povinný poukazovať príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa.“

odôvodnenie:

1. Dňa 24.09.2021 navrhovateľka súdu doručila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala aby súd rozhodol tak, že mal. dieťa D. M. sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky H. M., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, má právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach, otec dieťaťa je povinný prispievať na výživné pre maloleté dieťa D. M. sumou 200 eur mesačne k rukám príslušného úradu vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od právoplatnosti tohoto rozsudku, matka dieťaťa je povinná prispievať na výživné pre maloleté dieťa D. M. sumou 30 % zo životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne k rukám príslušného úradu vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od právoplatnosti tohoto rozsudku. Zároveň navrhovateľka predmetným návrhom žiadala, aby súd vydal vo veci rozsudok tak, že maloleté dieťa D. M. sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky H. M., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, má právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach, otec dieťaťa je povinný prispievať na výživné pre maloleté dieťa D. M. sumou 200 eur mesačne k rukám príslušného úradu vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od právoplatnosti tohoto rozsudku, matka dieťaťa je povinná prispievať na výživné pre maloleté dieťa D. M. sumou 30 % zo životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne k rukám príslušného úradu vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od právoplatnosti tohoto rozsudku. Návrh odôvodnila tým, že spolu so svojou dcérou - matkou mal. detí P. žila v jednej domácnosti už od narodenia D.. Po narodení druhého vnuka P. jej dcéra žila striedavo v domácnosti s ňou, ale aj s priateľom P. P. - otcom maloletého P., vo Q. po tom čo bol prepustený z výkonu trestu vo februári 2021. Vzťah jej dcéry s P. P. bol od začiatku

veľmi komplikovaný, často sa hádali, rozchádzali, na p. P. boli podané aj trestné oznámenia v súvislosti s fyzickým napadnutím jej dcéry už počas toho ako čakala ich spoločné dieťa. Všetkých ich konfliktov boli prítomné aj obe mal. deti. Obaja rodičia, teda jej dcéra a p. P. užívajú návykové látky. Dcéra sa počas sociálneho šetrenia ÚPSVaR Piešťany priznala k užívaniu pervitínu. Dcére vždy pomáhala s výchovou a starostlivosťou o oboch synov resp. jej vnukov. S D. aj P. má normálny, pekný vzťah ako babka, sú na ňu zvyknutí. Dňa 20.09.2021 bola dcéra hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení Fakultnej nemocnice v Trnave. Už v nedeľu dcéra chytila amok, vyvádza, rozbíjala veci v byte, pobila sa s p. P., ktorý za ňou prišiel, preto vnuka D. zobrala a išla k svojim rodičom do T., maloletý P. bol v tom čase u starej matky vo Q. p. S.. V pondelok sa situácia zopakovala, preto na odporúčanie ÚPSVaR Piešťany privolala políciu aj RZP a dcéru zobrali do Fakultnej nemocnice Trnava. Podľa posledných informácií, ktoré jej boli poskytnuté nastupuje dcéra, teda matka maloletých detí na liečenie do Pezinka na 3 mesiace. Otec maloletého D., doposiaľ prispieval na výživu svojho syna sumou 150 € mesačne. Po tom ako ho informovala o tom, čo sa stalo, p. M. uviedol, že je ochotný prispievať na výživu syna sumou 200 € mesačne. Otec sa na syna informuje, máva so synom videohovory, posíla mu fotky. Má vedomosť o tom, že momentálne nemá vytvorené podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletého D.. Otec videl naposledy maloletého D. keď mal štyri mesiace. Otec maloletého P. p. P. doposiaľ nenavštívil P.. E. tak ako mu bolo odporúčané a naďalej užíva návykové látky. Nemá informáciu či je p. P. zamestnaný a aký je jeho príjem. P. P. bol ako otec maloletého P. zapísaný do rodného listu až v lete 2021 na odporúčanie ÚPSVaR Piešťany. Otec nemá s mal. P. vytvorený žiadny vzťah, v čase jeho prepustenia z výkonu trestu mal maloletý P. pol roka. Taktiež p. P. nie je otcom maloletého D. a kvôli zachovaniu súrodeneckých väzieb žiada zveriť mal. D. a mal. P. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Na základe uvedeného navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je vyššie uvedené.

2. Z rodného listu maloletého dieťaťa mal súd za preukázané, že matke P. M., nar. XX.XX.XXXX sa narodil dňa XX.XX.XXXX syn D. M.. Ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený Y. M., A.. XX.XX.XXXX.

3. Zo súdom vyžiadanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ÚPSVaR) Piešťany zo dňa 28.09.2021, vyplýva, že prešetrením pomerov na adrese M. W. X, F., bolo zistené, že sa jedná o 3-izbový prenajatý byt, v ktorom žije t.č. stará matka H. M., nar. XX.XX.XXXX spolu s mal. D. a jeho bratom mal. P., nar. XX.XX.XXXX. Náklady spojené s užívaním bytu uhrádza stará matka v celkovej výške cca 450 €. Mal. D. má k dispozícii spoločnú kompletne zariadenú izbu so starou matkou. Mal. D. má v domácnosti starej matky dostatok priestoru na trávenie voľného času. V čase šetrenia domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. Mal. D. má v domácnosti starej matky vytvorené vhodné podmienky. Stará matka pracuje ako predavačka v spoločnosti Kaufland a jej čistý mesačný príjem je cca 860 €. T.č. stará matka zabezpečuje celodennú starostlivosť o mal. D. a jeho mal. brata P.. Detským ošetrovateľom je P. Š. Q. T.. Mal. D. je zdravý a v súvislosti s jeho zdravotným stavom stará matka neuviedla žiadne zvýšené výdavky. Stará matka uviedla, že od 20.09.2021 zabezpečuje starostlivosť o mal. D. nakoľko matka P. M., A.. XX.XX.XXXX je od 27.09.2021 na liečení v Pezinku z dôvodu hospitalizácie vo Fakultnej nemocnici Trnava dňa 20.09.2021, kde prijímajúca lekárka uviedla, že matka vykazuje abstinenčné príznaky a je psychicky labilná. Podľa slov starej matky aj v minulosti pomáhala matke so starostlivosťou o obe mal. deti. Mal. D. má k starej matke vytvorený blízky vzťah. Podľa slov starej matky otec na výživu maloletého prispieva sumou 150 € mesačne a na mal. D. sa informuje. Zároveň dodala, že po tom čo bol otec informovaný o situácií ohľadne matky mal. D. uviedol, že nemá problém prispievať na výživu syna sumou 200 € mesačne. Stará matka trvá na svojom písomne podanom návrhu a žiada zveriť mal. D. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko otec maloletého žije v Anglicku, kde sa plánuje podľa slov starej matky dlhodobo zdržiavať. Syna naposledy videl keď mal mal. D. cca štyri mesiace a nemajú vytvorený žiadny vzťah. Otec maloletého Y. M., A.. XX.XX.XXXX nebol kontaktovaný, nakoľko ich oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nedisponuje telefónnym číslom na otca. Stará matka s otcom maloletého komunikuje len prostredníctvom sociálnych sietí - messenger. Zo spisovej dokumentácie dieťaťa vyplýva, že matku spolu s mal. deťmi evidujú od 02.08.2021. V domácnosti starej matky, v ktorej žila v tom čase aj matka mal. detí, boli vykonávané opakované sociálne šetrenia z dôvodu podozrenia na užívanie návykových látok matkou a jej neprimeraného správania, ktorého svedkom boli aj mal. deti. Počas sociálneho šetrenia dňa 04.08.2021 sa matka priznala, že približne pred cca dvoma týždňami užíla pervitín. Doposiaľ matka nedoložila na ich výzvu lekársku správu od P. E.. Vzhľadom na vyššie uvedené odporúčajú Okresnému súdu Piešťany nariadením neodkladného opatrenia zveriť mal. D. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Matku zaviazať prispievať na výživu mal. D. sumou 30 % zo sumy životného

minima na nezaopatrené dieťa k rukám príslušného úradu. Otca zaviazať prispievať na výživu mal. D. sumou 150 € mesačne k rukám príslušného úradu.

4. Súdom bolo zistené, že na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/79/2021 prebieha konanie o zverenie mal. D. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky H. M., predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

5. Lustráciou príjmových pomerov matky a otca dieťaťa v systéme Sociálnej poisťovne bolo súdom zistené, že matka ani otec dieťaťa nie sú t.č. vedení v evidencii Sociálnej poisťovne.

6. Podľa § 1 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 odsek 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 331 CSP, (1) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.(2) Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

15. Podľa § 332 odsek 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných

prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

18. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

19. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí vždy byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

20. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia počas konania, nakoľko na súde prebieha konanie vo veci samej.

21. Po oboznámení sa s obsahom spisu mal súd za preukázané, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade sú dané. Súdom bolo zistené, že na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/79/2021 prebieha konanie o zverenie mal. D. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky H.Á. M., predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že stará matka uviedla, že od 20.09.2021 zabezpečuje starostlivosť o mal. D. nakoľko matka P. M. je od 27.09.2021 na liečení v Pezinku z dôvodu hospitalizácie vo Fakultnej nemocnici Trnava dňa 20.09.2021, kde prijímajúca lekárka uviedla, že matka vykazuje abstinenčné príznaky a je psychicky labilná, podľa slov starej matky aj v minulosti pomáhala matke so starostlivosťou o obe mal. deti, mal. D. má k starej matke vytvorený blízky vzťah, podľa slov starej matky otec na výživu maloletého prispieva sumou 150 € mesačne a na mal. D. sa informuje, zároveň dodala, že po tom čo bol otec informovaný o situácii ohľadne matky mal. D. uviedol, že nemá problém prispievať na výživu syna sumou 200 € mesačne. Ako ďalej vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka stará matka trvá na svojom písomne podanom návrhu a žiada zveriť mal. D. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko otec maloletého žije v Anglicku, kde sa plánuje podľa slov starej matky dlhodobo zdržiavať, syna naposledy videl keď mal mal. D. cca štyri mesiace a nemajú vytvorený žiadny vzťah. Navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o dieťa. Vzhľadom na obsah spisu, ako i vyššie uvedené má súd za to, že je v záujme mal. D., aby bol ponechaný v starostlivosti navrhovateľky H. M. - jeho starej matky. Na základe uvedeného, s ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, majúc za to, že takéto rozhodnutie je v záujme mal. dieťaťa a reflektuje faktický stav výkonu osobnej starostlivosti o mal. D..

22. Za dôvodný súd považoval tiež návrh navrhovateľky na úpravu pomerov aj v otázke určenia výživného matke a otcovi, ktorí nevykonávajú osobnú starostlivosť o mal. dieťa. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, súd uzavrel, že úprave vyživovacej povinnosti v nevyhnutnej miere v zmysle § 366 CMP v tomto prípade zodpovedá určenie výživného pre matku mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima patriaceho nezaopatrenému nepĺnoletému dieťaťu podľa osobitného predpisu, vždy do 20. toho dňa v mesiaci vopred, pre otca, poukazujúc pritom na vyššie uvedené, mesačne sumou vo výške 150,- eur, vždy do 20. toho dňa v mesiaci vopred, ktoré výživné sú povinní poukazovať príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, pričom týmto spôsobom bude výživa mal. dieťaťa v nevyhnutnej miere zabezpečená.

23. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.