

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 28Csp/70/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121214843
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Detvaiová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:6121214843.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Detvaiovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast.: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej: Z. M., N.: X.XX.XXXX, C. A. K. N. M. XX, o zaplatenie 1.321,74 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 300 Eur s príslušenstvom zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.021,74 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 841,06 Eur od 4.5.2018 do 21.1.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 541,06 Eur od 22.1.2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica a tunajšiemu súdu dňa 4.5.2021 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.321,74 Eur s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 8.10.2020 uzatvorenej medzi postupcom: OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom: Štúrova 5, Bratislava, IČO: 31 318 916 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Dňa 4.7.2013 bola medzi postupcom a žalovanou uzatvorená zmluva o OTP EXPRES úvere č. XXX/XXXX/XXSU, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru vo výške 7.000 Eur. Platne uzatvorenou zmluvou sa žalovaná zaviazala úver splatiť a zároveň platiť úroky, príslušenstvo a poplatky dohodnuté v úverovej zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v úverovej zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Úver bol poskytnutý za nasledovných podmienok: výška úveru: 7.000 Eur, poskytnutie úveru: po splnení podmienok uvedených v čl. II. a čl. III. Úverovej zmluvy postupne v lehote od 8.7.2013 do 8.1.2015, výška úrokovej sadzby: 9,90% p.a., RPMN: 10,38%, celkové náklady spotrebiteľa: 9.734,88 Eur, priemerná hodnota RPMN: 13,79%, výška splátky a splatnosť: 115,85 Eur mesačne, vždy k 8. dňu v kalendárnom mesiaci, počet splátok: 84, dátum prvej splátky: 8.8.2013, výška prvej splátky: 115,85 Eur, výška poslednej splátky: 115,48 Eur, dátum poslednej splátky (konečná splatnosť úveru): 8.7.2020. Z dôvodu neplnenia svojich zmluvných povinností žalovanou riadne a včas postupca vyzval žalovanú výzvou zo dňa 7.3.2018 na zaplatenie omeškaných splátok úveru, pričom dlžná čiastka predstavovala ku dňu 6.3.2018 sumu vo výške 639,85 Eur. Výzvou bola žalovaná upozornená, že v prípade ak nedôjde z jej strany k úhrade omeškaných splátok, postupca je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti v dôsledku čoho postupca vyhlásil v zmysle čl. VII bod 2. písm. e) úverovej zmluvy mimoriadnu splatnosť úveru, pričom ku dňu 14.4.2018 predstavovala pohľadávka postupcu sumu vo výške 3.672,90 Eur. Účinnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný nastala v 10. deň odo

dňa doručenia výzvy zo dňa 15.4.2018, t. j. dňa 3.5.2018. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 1.321,74 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 841,06 Eur, riadnych úrokov vo výške 414,94 Eur a úrokov z omeškania vo výške 65,74 Eur, v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Je nesporné, že medzi postupcom a žalovanou vznikol záväzkový vzťah podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, na základe ktorého postupca poskytol v prospech žalovanej peňažné prostriedky a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu pod sp. zn. 1Up/41/2021 zo dňa 24.3.2021. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedla, že pohľadávku žalobcu v celom rozsahu neuznáva, nesúhlasí s povinnosťou na zaplatenie žalovanej sumy uloženej v platobnom rozkaze, ktorú si žalobca uplatňuje bez právneho dôvodu a v rozpore s Ústavou SR a Únijným právom a žiada priznať bezdôvodné obohatenie a úžeru čo je v demokratickom štáte neprípustné. Žiadala, aby súd podrobil zmluvu o spotrebiteľskom úvere OTP EXPRES č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 4.7.2013 súdnej kontrole z úradnej povinnosti a rozhodol, že všetky neprijateľné podmienky, o ktorých spotrebiteľ mal byť zo strany dodávateľa náležite poučený nie sú pre spotrebiteľa záväzné a aby určil, ktoré povinné zákonné náležitosti v zmluve absentujú. Žalovaná ďalej v odpore uviedla, že žalobcovi nič nedíži. Predmetná zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a taktiež RPMN je v neprospech spotrebiteľa. V úverovej zmluve absentuje doba trvania zmluvy. Zmluva o postúpení pohľadávok jej nikdy nebola doručená, nevie kto je EOS. Žiadala, aby súd zaviazal žalobcu o výpis úverového účtu, amortizačnú tabuľku, výkaz doručenia zmluvy o postúpení pohľadávky, oznámenia o postúpení pohľadávky (nie vzor), zmluvu o postúpení pohľadávky riadne vyplnenú, splnomocnenie na konkrétny právny úkon. Žalobca, ako dôkaz príloha č. 2 priložil len vzor o oznámení pohľadávky. Má za to, že úver je bezúročný a bez poplatkov a žalobca sa mal bezdôvodne obohatiť. V úverovej zmluve absentuje riadne uvedenie údajov o adrese predávajúceho, na ktorú môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, žiadanej v zmysle § 9 ods. 2 písm. c) zák. č. 129/2010 Z.z. Odvolávanie sa na všeobecné podmienky a obchodné podmienky je neúčinné, ak nie sú podpísané a počas uzavretia zmluvy neboli k dispozícii na prečítanie a vysvetlenie aj z nedostatku času, považujú sa za jednostranný úkon a spotrebiteľ nie je nimi viazaný. Žalovaná v odpore taktiež uviedla, že nikdy všeobecné a obchodné podmienky nedostala a vidí ich prvý krát priložené k žalobe. Súd nemal vydať platobný rozkaz s poukazom na § 299 CSP. Aj keby sa tento súdneho procesu nezúčastnila, súd je povinný z úradnej povinnosti preskúmať žalobcom predložené zmluvy, t.z. podrobiť ju súdnej kontrole a to s poukazom na únijné právo, najmä smernicu Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Na spotrebiteľa sa vzťahuje plná ochrana spotrebiteľa, ktorá hovorí i o tom, že každý je spotrebiteľom, kto si zoberie úver, okrem toho, kto si požičia na to, aby mohol požičiavať ďalej. Počas zmluvného vzťahu bola dobromyseľná a verila, že dodávateľ, keďže zmluvy vyhotovuje, jedná zodpovedne, čestne a dodržiavala zákony SR a EÚ, nepredpokladá sa, že môže použiť nekalé praktiky a neprijateľné podmienky. Ide o neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 53 písm. g), h), k), o), p), r), t), u), v) Občianskeho zákonníka. Každá zmluva musí obsahovať štyri obligatórne náležitosti a to: presné určenie účastníkov zmluvy, presne zapísanú a poskytnutú sumu úveru - pôžičky, cenu ako odplatu a to pevnou sumou alebo splátkou, % úrokovej sadzby x počet splátok, čas zmluvy do kedy presne trvá a dátum konečnej splatnosti (deň, mesiac a rok). Má za to, že ide o neplatný právny úkon na strane žalobcu, na ktorú súd musí prihliadať z úradnej povinnosti s poukazom na § 37, § 39 a § 43 Občianskeho zákonníka. Ide o formulárovú, predtlačенú, typovú zmluvu. Veriteľ použil nekalé obchodné praktiky: neinformoval ju ako spotrebiteľa o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy a nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou, použil predtlačенú formulárovú zmluvu, ktorej obsah bol vopred pripravený bez možnosti ovplyvniť jej obsah druhou stranou. Žalobca nemá nárok na trovy, ktoré si v konaní uplatňuje. Na základe vyššie uvedených skutočností žiada a navrhuje, aby súd zrušil platobný rozkaz, odmietol žalobný návrh žalobcu ako nedôvodný, zaviazal žalobcu na úhradu trov konania.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že pokiaľ sa jedná o obsah zmluvy o OTP EXPRES úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 4.7.2013, uvedená zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky a spĺňa náležitosti uvádzané v ustanovení § 9 ods. 2 ZoSÚ. Spotrebiteľ bol v zmysle požiadavky ZoSÚ zrozumiteľne informovaný o tom kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zmluvy. Zo zmluvy je zrejmé, že žalovanej bol poskytnutý úver v sume 7.000 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 115,85 Eur od

8.8.2013 do 8.6.2020 a poslednou splátkou vo výške 115,48 Eur splatnou dňa 8.7.2020, v celkovom počte 84 splátok splatných v zmysle Všeobecných obchodných podmienok. V zmluve je ďalej uvedené, že úroková sadzba je vo výške 9,90% ročne, RPMN je vo výške 10,38% a priemerná RPMN je vo výške 13,79%. Žalobca v odpore poukázal na definíciu tzv. priemerného spotrebiteľa, ktorý je v judikatúre Súdneho dvora EÚ len osoba kritická v jej správaní sa na trhu a osoba, ktorá sa sama informuje o kvalite aj cene tovarov, a ktorá sa správa suverénne ekonomicky (rozhoduje o kúpení či nekúpení tovaru alebo služby) [Napríklad, obozretný spotrebiteľ neuverí tomu, že veľkosť (rozmer) reklamovaného (propagovaného) označenia na balení tovaru je totožná s jeho skutočnou veľkosťou. Rovnako priemerný spotrebiteľ nebude prisudzovať tovarom označovaným ako „dermatologicky testované“ liečebné účinky, ktoré tovar ani nemôže mať.]. Ak aj priemerný spotrebiteľ nie je vždy primerane správne informovaný, predpokladá sa, že je informovaný aspoň priemerne. Z uvedených definičných znakov tzv. priemerného spotrebiteľa je teda zrejmé, že ani európske a ani vnútroštátne predpisy nechránia spotrebiteľa, ktorý bol a zostal neinformovaný v dôsledku svojej nevšímavosti prípadne neobozretnosti (alebo až ľahostajnosti a ľahkomyselnosti). Často však skutočnosti uvádzané v spotrebiteľských žalobách nasvedčujú tomu, že spotrebiteľ spadá možno práve do tejto zmieňovanej skupiny absolútne neinformovaných spotrebiteľov (ktorých neinformovanosť je spôsobená nevšímavosťou a ľahkomyselnosťou). Spotrebiteľia totiž často poukazujú na „nespočetné množstvo“ vraj „neprimeraných zmluvných podmienok“. Je však potrebné si uvedomiť, že ak spotrebiteľovi vadili niektoré zmluvné klauzuly už v čase prípravy zmluvnej dokumentácie a v čase predloženia návrhu zmluvy na posúdenie, tak zmluvu vôbec nemusel a nemal uzavierať (prípadne sa pred podpisom iniciatívne: i) klásť otázky a ii) žiadať „dovysvetliť“ skutočný význam a zmysel zmluvných klauzúl, ktorým nerozumel). Ak však spotrebiteľ návrh zmluvy prijal a text zmluvy podpísal bez toho, že by sa snažil predtým porozumieť obsahu predloženého návrhu zmluvy (prípadne dokonca bez toho, že by si návrh zmluvy prečítal), tak takéhoto spotrebiteľa nemožno považovať za spotrebiteľa primerane (resp. aspoň priemerne) správne informovaného, všímvavého a obozretného, ktorého legitímne záujmy chráni právo EU a rovnako aj právo SR. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 10Co/55/2020 z 24.6.2020.

4. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

5. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 14 ods. 3, prvá veta zákona č. 307/2016 Z.z., ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

7. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 20.9.2021 zobral žalobu späť v časti uplatnenej istiny vo výške 300 Eur s prísl., z dôvodu čiastočnej úhrady vo výške 300 Eur vykonanej žalovanou dňa 21.1.2021.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.9.2021, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorého neúčast' ospravedlnila jeho právna zástupkyňa. Nedostavila sa žalovaná, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila a požiadala o odročenie pojednávania z dôvodu, že sa dňa 29.9.2021 necítila dobre. Súd v súlade s § 180 CSP vec prejednal na pojednávaní v neprítomnosti strán sporu. Súd nepovažoval dôvod uvedený žalovanou na odročenie pojednávania za dôležitý v zmysle § 183 ods. 1 CSP, nakoľko žalovaná k žiadosti o odročenie pojednávania nepriložila lekárske potvrdenie preukazujúce existenciu tvrdeného nepriaznivého zdravotného stavu. Právna zástupkyňa žalobcu sa na pojednávaní plne pridržala podanej žaloby v znení jej späťvzatia ako aj doterajších vyjadrení. Uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že od čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 20.9.2021 sa v skutkovom a právnom stave nič nezmenilo, žalovaná žiadnu ďalšiu úhradu zo žalovanej sumy nezaplatila a vzhľadom na predložené dôkazné prostriedky, je nárok žalobcu v plnom rozsahu dôvodný. Z uvedených dôvodov žiadala, aby súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel v zmysle čiastočného späťvzatia zo dňa 20.9.2021.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov, a to zmluvou o OTP Expres úvere, štandardnými európskymi informáciami, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpisom z úverového účtu, poslednou výzvou právneho predchodcu žalobcu pred zosplatnením zo dňa 7.3.2018, vyhlásením úveru za predčasne splatný zo dňa 15.4.2018, zmluvou o postúpení pohľadávok vrátane prílohy, pokusom o zmier zo dňa 30.12.2020 a zistil tento skutkový stav: dňa 4.7.2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 7.000 Eur na účet uvedený v zmluve. Úroková sadba bola stanovená ako pevná vo výške 9,90%, RPMN vo výške 10,38%, priemerná RPMN vo výške 13,79%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 9.734,88 Eur výška 1. až 83. splátky bola dohodnutá vo výške 115,85 Eur, výška poslednej, 84. splátky 115,48 Eur, splatnosť splátok 8. deň v mesiaci, splatnosť prvej splátky 8.8.2013, v počte splátok 84, termín poslednej splátky 8.7.2020. Keďže bola žalovaná v omeškaní s úhradou splátok úveru, právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú listom zo dňa 7.3.2018 - posledná výzva pred zosplatnením na úhradu dlžných splátok, ktorých výška k 6.3.2018 predstavovala sumu 639,85 Eur, najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň upozornil žalovanú, že v prípade neuhradenia omeškaných splátok má veriteľ možnosť vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Žalovaná výzvu prevzala dňa 14.3.2018. Žalovaná porušila povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, omeškané splátky neuhradila, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu listom zo dňa 15.4.2018 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, pričom ku dňu 14.4.2018 predstavoval dlh žalovanej sumu 849,33 Eur, s tým, že účinnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatným nastala 10. deň odo dňa doručenia výzvy, t.j. účinnosť nastala 3.5.2018 a zároveň vyzval žalovanú k úhrade celého záväzku vo výške 3.672,90 Eur pozostávajúceho z istiny vo výške 3.429,82 Eur, úrokov vo výške 204,70 Eur, úrokov z omeškania vo výške 3,16 Eur a poplatkov vo výške 35,22 Eur. Vyhlásenie úveru za predčasne splatný žalovaná prevzala dňa 23.4.2018.

10. Dňa 8.10.2020 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanej vyplývajúcu zo zmluvy o spotrebiteľskom OTP Expres úvere zo dňa 4.7.2013.

11. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase podpísania úverovej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

17. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

18. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

19. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

20. Vzhľadom na účinné späťvzatie žaloby zo strany žalobcu v časti o zaplatenie sumy 300 Eur s prísl. ešte pred otvorením pojednávania, súd konanie v súlade s citovaným zákonným ustanovením v tejto časti zastavil.

21. Predmetom konania tak zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy sumu 1.021,74 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 841,06 Eur od 4.5.2018 do 21.1.2021 a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 541,06 Eur od 22.1.2021 do zaplatenia a uplatnený nárok na náhradu trov konania.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že dňa 8.10.2020 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom uzatvorená platná zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanej vyplývajúcu zo zmluvy o spotrebiteľskom OTP Expres úvere. Dňa 4.7.2013 došlo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou k platnému uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zákona č. 129/2010 Z.z. vyplýva, že predmetný vzťah je spotrebiteľskou zmluvou, pretože právny predchodca žalobcu zmluvu uzavrel v rámci svojej podnikateľskej činnosti a vystupoval v nej ako dodávateľ a žalovaná, ktorá v čase uzavretia zmluvy vystupovala ako spotrebiteľ. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a nezistil ani, že by zmluva obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky. Z dôvodu omeškania žalovanej so splácaním úveru, viac ako 3 splátok, vyzval listom zo dňa 7.3.2018 právny predchodca žalobcu žalovanú na úhradu dlžnej čiastky vo výške 639,85 Eur, najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaná výzvu prevzala dňa 14.3.2018. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti splácať úver v dohodnutých termínoch, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 15.4.2018 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru s tým, že účinnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný nastáva v 10. deň odo dňa doručenia výzvy. Vo vyhlásení o predčasnej splatnosti úveru právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú, aby v deň účinnosti zaplatila celý záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy, ktorý k 14.4.2018 predstavoval sumu 3.672,90 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 3.429,82 Eur, úrokov vo výške 204,70 Eur, úrokov z omeškania vo výške 3,16 Eur a poplatkov vo výške 35,22 Eur. Oznámenie o vyhlásení úveru za predčasne splatný žalovaná prevzala dňa 23.4.2018 a účinnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatným tak nastala dňa 3.5.2018. Žalobca si v konaní v spojení s čiastočným späťvzatím návrhu uplatnil sumu 1.021,74 Eur, ktorá pozostávala z nezaplatennej istiny vo výške 541,06 Eur, riadnych úrokov vo výške 414,94 Eur a úrokov z omeškania vo výške 65,74 Eur vyčíslených ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná v konaní síce uviedla, že žalobcovi nič nedíži, avšak na preukázanie skutkových tvrdení o splnení svojho záväzku - uhradení uplatnenej dlžnej sumy nepredložila žiadne dôkazy, ktoré by jej tvrdenie preukazovali. Súd mal tak preukázané tvrdenia žalobcu a preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

23. Podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany sporu, ktorá ju nastolila.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola 0,00%.

27. Žalovaná si svoje povinnosti vrátiť žalobcovi poskytnutý úveru riadne a včas nesplnila, dostala sa do omeškania a preto má žalobca právo na zákonné úroky z omeškania. Z uvedeného dôvodu súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, pri zohľadnení platby vykonanej žalovanou po podaní žalobného návrhu.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Žalobcovi ako strane, ktorá mala v konaní úspech, neúspech mal len v nepatrnej časti, súd priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.