

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 3C/78/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214206625  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8214206625.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Darákovou, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti žalovanému: R. T., W. XX.XX.XXXX, F. L. XX, XXX XX F., zastúpený Centrom právnej pomoci ustanoveným advokátom: JUDr. Ivan Savčák, so sídlom Partizánska 45, 085 01 Bardejov, o zaplatenie titulom náhrady škody 730,93 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanému priznáva voči žalobcovi 100% nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“) 19.09.2014, podanou pôvodne proti žalovanému 1/ (R. T.) a žalovanému 2/ (Y. M., ďalej len „pôvodný žalovaný 2/“ a spolu ďalej len „žalovaní“) sa žalobca domáhal, aby bol cit. „Odporca ... povinný ...“ (bez konkretizácie, ktorý z dvoch žalovaných, pozn. súdu), zaplatiť mu titulom spôsobenej škody sumu 730,93 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 730,93 Eur od 10.08.2006, t.j. odo dňa nasledujúceho po 15-tom dni od zosplatenia úveru do zaplatenia a náhradu trov konania (žalobe bola najsamprv pridelená sp. zn. 1 Ro 233/2014, pozn.).

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 03.12.2005 žalobca, ako veriteľ podnikajúci aj v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov, poskytol žalovaným na základe úverovej zmluvy č. 3512030071 (ďalej len „úverová zmluva“) úver, na kúpu elektroniky, konkrétne na kúpu LCD televízora, ktorého predajná cena bola 22 998,- Sk (763,39 Eur), pričom cit. „Odporca (bez konkretizácie, ktorý z dvoch žalovaných, pozn. súdu) zaplatil z vlastných finančných zdrojov sumu 4 000,- Sk /132,78 eur/.“ Podľa žalobcu sa predmetný úver zaviazal splácať pôvodný žalovaný 2/ a to pravidelnými 15-mi mesačnými splátkami po 1 468,- Sk (48,73 Eur) mesačne, avšak keďže cit. „Klient nesplácal úver podľa dohodnutého splátkového kalendára a do dnešného dňa neuhradil žiadnu sumu. Klient tým, že nesplácal splátky v dohodnutý termín sa dostal do omeškania a navrhovateľ dňa 25.07.2006 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, t.j. úver zosplatenil ...“ s tým, že cit. „Klient bol viackrát pred zosplatením, či už písomne, telefonicky, alebo formou sms - správ informovaný o tom, že je v omeškaní so splátkou voči navrhovateľovi a bol upozornený na možnosť zosplatenia úveru.“ Žalobca uviedol, že v dôsledku jeho dodatočného šetrenia zistil, že bol žalovanými pri poskytovaní označeného úveru uvedený do omylu, pretože cit. „... odporca (bez konkretizácie, ktorý z dvoch žalovaných, pozn. súdu) uviedol nepravdivé údaje na získanie predmetného úveru.“, v ktorom dôsledku mali byť žalovaní rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1 T 195/2007 z 15.12.2009, s právoplatnosťou od 31.12.2009 uznaní vinnými zo

spáchania trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon (ďalej len „TZ“) a to formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods. 2 TZ a súčasne týmto trestným činom poškodený žalobca bol so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na občiansko-právne konanie, ktorý škodový nárok si žalobca uplatnil podanou žalobou v tomto konaní. Podľa žalobcu boli pre priznanie mu nároku na náhradu škody voči žalovaným splnené všetky predpoklady a to (i) protiprávne konanie žalovaných verifikované označeným trestným rozsudkom okresného súdu; (ii) vznik škody rovnajúcej sa sume 730,93 Eur čo je súčin počtu splátok a ich výšky, k úhrade ktorých sa zaviazal pôvodný žalovaný 2/ (15 x 48,73 Eur = 730,95 Eur, pričom žalovanou je suma 730,93 Eur, pozn.) a ktorá suma v sebe zahŕňa tak skutočnú škodu v sume 630,62 Eur (istina úveru), ako aj ušlý zisk v sume 100,31 Eur (zmluvné úroky); ako aj (iii) existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním žalovaných a vzniknutou škodou verifikovaná taktiež označeným trestným rozsudkom okresného súdu a napokon (iv) aj zavinenie žalovaných potvrdené tiež označeným trestným rozsudkom okresného súdu.

Prílohou žaloby boli: výpis z Obchodného registra žalobcu; rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 1 T 195/2007-280 z 15.12.2009; úverová zmluva č. 3512030071 z 03.12.2005 a Úverové zmluvné podmienky žalobcu bez označenia dátumu ich účinnosti.

3. Žaloba bola s účinnosťou od 10.02.2015 z registra „Ro“ prevedená do registra „C“ pod sp. zn. 3 C 78/2015.

4. Žaloba s prílohami bola doručená žalovanému (R. T.) do vlastných rúk 20.10.2016 a pôvodnému žalovanému 2/ (Y. M.) 21.09.2016.

5. Žalovaný (R. T.) sa k žalobe vyjadril podaním doručeným okresnému súdu 26.10.2016 s tým, že so žalobou nesúhlasí a žiadal nariadiť vo veci pojednávanie, aby mohol predložiť dôkazy a náležite sa brániť.

6. Na pojednávaniach konaných 09.04.2018, 01.08.2018 a 17.12.2018 nedošlo k meritórnemu prejednaniu veci.

7. Žalobca vo svojom podaní doručenom okresnému súdu na jeho výzvu 23.04.2018 spresnil žalobný petit a to tak, že náhradu škody v sume 730,93 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 10.08.2006 do zaplatenia požaduje spoločne a nerozdielne od oboch žalovaných.

8. Podaním doručeným okresnému súdu 09.07.2018 pôvodný žalovaný 2/ (Y. M.) oznámil, že na jeho majetok bol vyhlásený konkurz, pričom rozhodnutie o vyhlásení konkurzu bolo 28.11.2017 zverejnené v Obchodnom vestníku č. 225/2017, takže z uvedeného dôvodu považuje konanie voči nemu za bezpredmetné a navyše žiadal o ospravedlnenie jeho neprítomnosti na pojednávaní z dôvodu, že je bezdomovcom a má finančné ťažkosti. Pôvodný žalovaný 2/ predložil jednako potvrdenie, že sa od 23.11.2011 nachádza v bezdomoveckom útulku a jednako aj uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 3 OdK 176/2017-24 z 21.11.2017, ktorým bol s právoplatnosťou od 28.11.2017 vyhlásený konkurz na majetok pôvodného žalovaného 2/; bol ustanovený správca; pôvodný žalovaný 2/ bol oddĺžený; bola učená výzva voči veriteľom, aby prihlásili svoje pohľadávky voči podstate a bolo začaté hlavné insolvenčné konanie.

9. V zmysle dodatku č. 5 sp. zn. 1SprR. 5/2019 z 22.02.2019 k Rozvrhu práce Okresného súdu Bardejov na rok 2019 došlo s účinnosťou od 27.02.2019 k zmene v osobe zákonného sudcu konajúceho a rozhodujúceho v tejto veci.

10. Dňa 17.10.2019 (čl. 111 spisu) bol zo strany okresného súdu právnej zástupkyňi žalobcu doručený oznam o vyhlásení konkurzu na majetok pôvodného žalovaného 2/.

11. Uznesením č. k. 3 C 78/2015-120 z 11.08.2020 okresný súd podľa § 167e ods.1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKaR“), zastavil konanie voči pôvodnému žalovanému 2/ (Y. M.) z dôvodu vyhlásenia konkurzu na jeho majetok. Odvolanie žalobcu voči predmetnému zastavujúcemu uzneseniu okresného súdu bolo s právoplatnosťou od 07.08.2021 odmietnuté uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 6 Co 5/2021-182 z 03.06.2021.

12. Podaním doručeným okresnému súdu 10.09.2020, t.j. ešte pred podaním zmieneného odvolania proti zastavujúcemu uzneseniu, právna zástupkyňa žalobcu, uviedla, že žalobca trvá na svojej žalobe voči oboj žalovaným spoločne a nerozdielne, pretože nie je dôvod na späťvzatie žaloby voči pôvodnému žalovanému 2/ (Y. M.) aj napriek vyhláseniu konkurzu na jeho majetok, pretože žalobca si aj voči pôvodnému žalovanému 2/ v tomto konaní uplatňuje podľa § 166c ods. ods. 1 písm. d) ZkaR tzv. nedotknuteľnú pohľadávku, ktorá ostáva voči pôvodnému žalovanému 2/ zachovaná aj po jeho oddžžení. Okrem toho v súvislosti s viacerými opakovanými výzvami okresného súdu, aby žalobca predložil okresnému súdu aj úverovú zmluvu, ktorú uzavrel so žalovaným (R. T.), pretože v spise žalobcom predložená úverová zmluva č. 3512030071 z 03.12.2005 bola uzavretá iba medzi žalobcom a pôvodným žalovaným 2/ (Y. M.), právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že jej nie je zrejmá požiadavka okresného súdu, keďže takýto dokument, t.j. úverová zmluva medzi žalobcom a žalovaným (R. T.) nebol nikdy vyhotovený a teda ho nie je možné ani predložiť s tým, že táto požiadavka súdu je irelevantnou, pretože žalobca sa v tomto konaní nedomáha nároku z takejto úverovej zmluvy titulom porušenia povinnosti žalovaných z nej plynúcich, ale domáha sa náhrady škody, ktorá žalobcovi vznikla spoločným protiprávnym konaním žalovaných, za čo boli uznaní vinnými trestným rozsudkom okresného súdu sp. zn. 1 T 195/07 z 15.12.2009, ktorý rozsudok je tak podľa právnej zástupkyne žalobcu právnym titulom žalobcom uplatneného nároku na náhradu škody v tomto súdnom konaní.

13. Podaním doručeným okresnému súdu 29.09.2021 podal žalovaný prostredníctvom svojho Centrom právnej pomoci ustanoveného právneho zástupcu vyjadrenie k veci, pričom uviedol, že celý nárok uplatnený žalobou žalobcu voči nemu je premlčaný, z ktorého dôvodu vzniesol námietku premlčania. Súčasne uviedol, že 03.12.2005 poskytnutý úver by mal byť považovaný za bezúročný a bezpoplatkový, pretože úverová zmluva neobsahovala všetky zákonné náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy a to konkrétne rozpis sumy, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a taktiež v úverovej zmluve podľa žalovaného absentuje aj údaj o výške úrokovej sadzby, z ktorých dôvodov by podľa žalovaného žalobca nemal mať nárok na zaplatenie úrokov, ale iba istiny v sume 630,62 Eur.

14. Na pojednávanie nariadené na 30.09.2021 sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili písomným podaním doručeným okresnému súdu 28.09.2021 z dôvodu hospodárnosti konania, ako aj z dôvodu zhoršujúcej sa epidemiologickej situácie so súhlasom konať a rozhodnúť v ich neprítomnosti, pričom keďže svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil aj žalovaný a jeho právny zástupca podaním doručeným okresnému súdu 29.09.2021 a to na strane právneho zástupcu žalovaného z dôvodu kolízie pojednávaní a to taktiež so súhlasom konať v ich neprítomnosti, preto okresný súd postupom podľa § 180 CSP, vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti sporových strán a ich právnych zástupcov.

15. Okresný súd vykonal vo veci dokazovanie vyjadreniami sporových strán a nimi predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

16. Podľa výpisu z Obchodného registra žalobcu v znení účinnom ku dňu 09.07.2014 (čl.5) a 24.09.2014 (čl. 25) žalobca prevádzkoval podnikateľskú činnosť aj v oblastiach: „poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom“ od 30.03.2001 a „poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom“ od 16.09.2003.

17. Žalobca uzavrel s pôvodným žalovaným 2/ (Y. M.) 03.12.2005 „Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX“, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru pôvodnému žalovanému 2/ na kúpu LCD TV + TV - Samsung hyundai, za účelom splatenia časti jeho kúpnej ceny ktorá bola 22 998,- Sk (763,39 Eur) a to v rozsahu 18 998,- Sk (630,62 Eur), pretože pôvodný žalovaný 2/ zaplatil na kúpnu cenu v hotovosti zo svojho sumu 4 000,- Sk (132,78 Eur). Pôvodný žalovaný 2/ sa ako dlžník zaviazal tieto finančné prostriedky žalobcovi vrátiť v 15-ich mesačných splátkach po 1 468,- Sk (48,73 Eur) mesačne a to počnúc prvou splátkou splatnou dňom 20.01.2006 a každou ďalšou splatnou vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, takže pri, v úverovej zmluve uvedenej ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) 12,62 %, mal pôvodný žalovaný 2/ zaplatiť celkovo sumu 22 020,- Sk (730,93 Eur). Úverová zmluva bola uzavretá bez ručiteľa aj bez spoludlžníka.

18. „Úverové zmluvné podmienky“ žalobcu boli okresnému súdu žalobcom predložené v ich 13. bodovom znení bez uvedenia dátumu účinnosti tohto znenia a bez podpisu zmluvných strán.

19. Z trestného spisu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1 T 195/07 bolo zistené, že v danej veci bol rozsudkom č. k. 1 T 195/07-280 z 15.12.2009 s právoplatnosťou od 31.12.2009 uznaný za vinného iba pôvodný žalovaný 2/ (Y. M.) a to za spáchanie trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon (ďalej len „TZ“) účinného do 31.12.2005, ktorého sa dopustil tým, že dňa 03.12.2005 predložil v súvislosti s uzavretím úverovej zmluvy č. 3512030071 fiktívne potvrdenie o svojom zamestnaní a príjme, ku spáchaniu skutku ktorého sa do tej doby súdne netrestaný pôvodný žalovaný 2/ priznal, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 rok, pričom poškodený žalobca bol s nárokom na náhradu jemu spôsobenej škody odkázaný trestným súdom na konanie v občianskoprávných veciach.

Žalovaný (R. T.) bol odsúdený za spáchanie pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1,3 písm. a) TZ sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 TZ a sčasti samostatne, ktorého sa mal dopustiť viacerými samostatnými skutkami mimo iného aj v súvislosti s uzavretím úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX A. XX.XX.XXXX tým, že cit. „sčasti spoločným konaním a sčasti samostatne vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie alebo splácanie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu“, až s právoplatnosťou od 05.07.2013 a to rozsudkom okresného súdu č. k. 1 T 195/07-570 z 19.06.2013, pričom za uvedený zločin v súbehu s pokračovacím trestným činom podvodu, bol žalovaný odsúdený na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky, pričom okresný súd súčasne jednako zaviazal žalovaného nahraďiť škodu piatim poškodeným, ktorých výška škody bola ustálená už v trestnom konaní a jednako ostatných poškodených vrátane žalobcu okresný súd odkázal s ich nárokom na náhradu škody na konanie v občianskoprávných veciach.

20. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v účinnom znení (ďalej len „CSP“) „Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.“

21. Podľa § 193 CSP „Súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.“

22. Podľa § 34 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „v znení účinnom v rozhodnom čase“) „Právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.“

23. Podľa § 37 ods. 1 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.“

24. Podľa § 42 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Ak pre neplatnosť právneho úkonu vznikne škoda, zodpovedá sa za ňu podľa ustanovení tohto zákona o zodpovednosti za škodu.“

25. Podľa § 420 ods. 1 OZ „Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.“

26. Podľa § 420 ods. 3 OZ „Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.“

27. Podľa § 442 ods. 1 OZ „Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).“

28. Podľa prvej vety § 100 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu podania žaloby (ďalej len „v znení účinnom v rozhodnom čase“) „Právo sa premičí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110).“

29. Podľa § 101 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.“

30. Podľa § 106 ods. 1 a 2 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.“

31. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObchZ“) v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „v znení účinnom v rozhodnom čase“) „Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“

32. Podľa § 23a ods. 1 a 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase „Spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.“

33. Podľa § 52 ods. 1 až 3 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.“

34. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.“

35. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom v rozhodnom čase „Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.“

36. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase „Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.“

37. Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase „Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.“

38. Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase „Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.“

39. Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase „Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,  
e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,  
f) meno a adresu spotrebiteľa,  
g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,  
h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,  
i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.“

40. Podľa § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase „Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.“

41. V danom prípade sa žalobca podanou žalobou domáhal pôvodne voči žalovaným spoločne a nerozdielne zaplatať mu sumy 730,93 Eur s príslušenstvom a to titulom náhrady škody majúcej svoj základ v úverovej zmluve č. 3512030071 z 03.12.2005, pri uzatváraní ktorej mali žalovaní uviesť žalobcu do omylu v splnení podmienok na poskytnutie spotrebiteľského úveru, za čo, podľa tvrdenia žalobcu, mali byť žalovaní s právoplatnosťou od 31.12.2009 uznaní vinnými zo spáchania trestného činu úverového podvodu a to trestným rozsudkom okresného súdu sp. zn. 1 T 195/2007 z 15.12.2009.

42. Z vykonaného dokazovania a to predovšetkým z trestného spisu okresného súdu vedeného pod sp. zn. 1 T 195/2007 mal však okresný súd predovšetkým za preukázané, že s právoplatnosťou od 31.12.2009 bol za trestný čin úverového podvodu odsúdený iba pôvodný žalovaný 2/ (Y. M.) a to rozsudkom č. k. 1 T 195/07-280 z 15.12.2009, nie však aj žalovaný (R. T.), tak ako to tvrdil v žalobe žalobca, pričom protiprávne konanie pôvodného žalovaného 2/ (Y. M.) podľa skutkovej vety označeného trestného rozsudku spočívalo v tom, že spolu so žalovaným, t.j. s R. T. H. XX.XX.XXXX v predajni Elektro Slovakia na C. W. X U. F., pri kúpe LCD TV uviedli predávajúceho spoločným konaním do omylu ohľadom splnenia podmienok na poskytnutie úveru na zakúpenie tohto tovaru a to tým, že pôvodný žalovaný 2/ (Y. M.) predložil predávajúcemu svoj občiansky preukaz a rodný list a žalovaný R. T. predložil predávajúcemu fiktívne potvrdenie o zamestnaní a príjme pôvodného žalovaného 2/ (Y. M.) a súčasne na zakúpenie označeného tovaru predávajúcemu zaplatil v hotovosti sumu 4 000,- Sk, v ktorom dôsledku predávajúci vypísal úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Vykonaným dokazovaním mal okresný súd za preukázané, že žalovaný (R. T.) bol, okrem iného, aj za trestný čin úverového podvodu na podklade vyššie popísaného skutkového stavu uznaný vinným až s právoplatnosťou od 05.07.2013 a to rozsudkom okresného súdu č. k. 1 T 195/07-570 z 19.06.2013.

43. Vzhľadom k tomu, že okresný súd, ako súd konajúci v tejto občianskoprávnej veci, nie je oprávnený preskúmať ani prehodnocovať závery právoplatného súdneho rozhodnutia v trestnej veci, ktorým rozhodnutím je okresný súd v zmysle cit. § 193 CSP viazaný, avšak podľa § 193 CSP je okresný súd viazaný právoplatným záverom trestného súdu len v rozsahu konštatovania, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal, okresný súd bol v tomto konaní bez ohľadu na uvedené, plne oprávneným skúmať predpoklady jednako vzniku, žalobou žalobcu uplatneného nároku na náhradu škody a jednako ustálenia jej výšky. V tejto spojitosti okresný súd poznamenáva, že nie je pravdivým tvrdenie žalobcu, že ním požadovanú škodu v sume 730,93 Eur s prísl., preukázal, a to aj pre okresný súd záväzným spôsobom, už v trestnom konaní, pretože ak by tomu tak bolo, tak v tom prípade by o povinnosti žalovaných nahradiť žalobcovi túto škodu rozhodol v adhéznom konaní už trestný súd a neodkazoval by žalobcu s týmto nárokom na občianskoprávne konanie, tak ako tomu bolo aj v tomto prípade. Na okraj pre ilustráciu, okresný súd len poznamenáva, že napr. trestným rozsudkom č. k. 1 T 195/07-570 z 19.06.2013, ktorým bol uznaný vinným žalovaný (R. T.), trestný súd okrem viny a trestu žalovaného súčasne v adhéznom konaní rozhodol aj o jeho povinnosti nahradiť škodu piatim poškodeným, pretože výška škody spôsobená im jeho trestnými činmi bola ustálená už v trestnom konaní, avšak žalobcu okresný súd odkázal s jeho nárokom na náhradu škody na občianskoprávne konanie.

44. Keďže žalobou žalobcu uplatnený nárok na náhradu mu škody, má svoj právny základ v úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX A. XX.XX.XXXX, okresný súd skúmal či v súvislosti s touto úverovou zmluvou

boli splnené podmienky na priznanie nároku na náhradu škody žalobcovi, t.j. či v súvislosti s touto úverovou zmluvou žalovaný hoci aj podvodným konaním prevzal na seba voči žalobcovi záväzky, v dôsledku nesplnenia ktorých tak žalobcovi mohla vzniknúť škoda. Na tomto mieste sa žiada okresnému súdu ešte opakovane podotknúť, že trestnoprávna rovina protiprávneho správania sa žalovaných má vplyv na občianskoprávnu rovinu nároku na náhradu škody spôsobenej trestným činom, iba v rozsahu záveru o deklarovaní protiprávnosti tohto konania žalovaných, naplňajúceho navyše aj znaky skutkovej podstaty trestného činu, nie však pokiaľ ide o ustálenie predpokladov na náhradu škody a jej výšky, veď napokon nie každým trestným činom musí byť, okrem samozrejme jeho celospoločenskej neprijateľnosti a nebezpečnosti, zákonite bezprostredne spôsobená aj škoda, ako jeden z predpokladov na jej priznanie, predpokladom na priznanie nároku ktorej je nie len protiprávne konanie škodcu (v danom prípade nepochybne verifikované trestným rozsudkom, pozn.), ale aj vznik škody a príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym konaním škodcu.

45. V danom prípade mal okresný súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX Ž. H. XX.XX.XXXX uzavrel iba s pôvodným žalovaným 2/ (Y. M.) a jej predmetom bolo poskytnutie úveru iba pôvodnému žalovanému 2/ v rozsahu 18 998,- Sk (630,62 Eur) a to na kúpu LCD TV + TV - Samsung hyundai. Pričom iba pôvodný žalovaný 2/ sa ako dlžník zaviazal tieto finančné prostriedky žalobcovi vrátiť v 15-ich mesačných splátkach po 1468,- Sk (48,73 Eur) mesačne a to počnúc prvou splátkou splatnou dňom 20.01.2006 a každou ďalšou splatnou vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, takže pri, v úverovej zmluve uvedenej ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) 12,62 %, mal iba pôvodný žalovaný 2/ zaplatiť celkovo sumu 22 020,- Sk (730,93 Eur). Úverová zmluva bola uzavretá bez ručiteľa aj bez spoludlžníka. Keďže uvedenie mena a bydliska dlžníka (spotrebiteľa) v úverovej spotrebiteľskej zmluve je, resp. v rozhodnom čase uzavretia úverovej zmluvy, podľa cit. § 4 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, bolo podstatnou náležitosťou úverovej spotrebiteľskej zmluvy, okresný súd sa v prvom rade musel vysporiadať s charakterom úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX A. XX.XX.XXXX.

46. Pokiaľ teda ide o charakter záväzkovo-právneho vzťahu medzi žalobcom a pôvodným žalovaným 2/, založeného úverovou zmluvou z 03.12.2005, okresný súd vzhľadom na charakter zmluvných strán tejto zmluvy mal v súlade s citovanou a v rozhodnom čase účinnou právnou úpravou jednako zákona o ochrane spotrebiteľa a jednako Občianskeho zákonníka za preukázané, že medzi žalobcom a pôvodným žalovaným 2/ bol touto úverovou zmluvou nepochybne založený občianskoprávny záväzkový vzťah spotrebiteľského charakteru, pretože pôvodný žalovaný 2/ pri jej uzatváraní vystupoval ako spotrebiteľ, keďže mu bol poskytnutý úver za iným účelom, ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania a žalobca pri jej uzatváraní vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet svojho podnikania, ktorého predmetom v zmysle výpisu z Obchodného registra bolo aj poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom.

47. Vzhľadom teda na skutočnosť, že úverovú zmluvu z 03.12.2005, od ktorej si žalobca v tomto konaní odvodzuje svoje právo na náhradu škody, žalobca uzavrel iba s pôvodným žalovaným 2/ (Y. M.), čo napokon nepoprel a nerozporoval ani sám žaloba, okresný súd musel posudzovať zodpovednosť žalovaných za náhradu škody voči žalobcovi skrz tohto právneho dôvodu, ktorým je zmienená úverová zmluva, osve, t.j. osobitne voči každému zo žalovaných, keďže nie obaja žalovaní boli jej zmluvnými stranami.

48. Pokiaľ ide o žalovaného (R. T.), ktorý, ako už bolo uvedené, nebol zmluvnou stranou úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX A. XX.XX.XXXX a teda ňou neprevzal na seba voči žalobcovi žiadne záväzky, v dôsledku nesplnenia ktorých by žalobcovi mohla vzniknúť škoda uplatnená v tomto konaní a žalobca inú škodu v súvislosti s protiprávnym konaním žalovaného (R. T.) voči nemu, nevyčísliť, možno mať podľa okresného súdu nielenže za to, že žalobcom tak nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi jemu vzniknutou škodou prameniaca z úverovej zmluvy z 03.12.2005 na jednej strane a protiprávnym konaním žalovaného voči nemu na strane druhej, ale možno mať aj za to, že žalovanému (R. T.) v tom dôsledku nesvedčí v tomto spore ani pasívna vecná legitímácia.

49. Vzhľadom na uvedené okresný súd považuje za nevyhnutné pozastaviť sa pri podstate inštitútu vecnej legitímácie v spore, ktorá znamená, že hmotné právo buď (i) v prípade žalobcu mu priznáva ním uplatňované právo resp. nárok, ktorý si je z tohto dôvodu oprávnený uplatniť (t.j. aktívna vecná legitímácia) alebo (ii) v prípade žalovaného mu podľa hmotného práva svedčí voči nemu v

spore uplatňovaná povinnosť (t.j. pasívna vecná legitímácia). Inými slovami povedané, nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide a o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, o ktorú v konaní ide. Nedostatok vecnej legitímácie na strane žalobcu, či žalovaného znamená, že žalobe nemožno vyhovieť. Predpokladom úspešnosti žaloby je, že žalobca preukáže, že je nositeľom tvrdeného hmotného práva a že žalovaný je nositeľom zodpovedajúcej hmotnoprávnej povinnosti. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného), je primárnym základom každého súdneho konania a súd ju vždy skúma prioritne aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta.

50. V danom prípade, tak vzhľadom na vyššie uvedené, keďže žalovaný (R. T.) nebol účastníkom úverovej zmluvy z 03.12.2005, od ktorej si žalobca odvodzuje nárok na náhradu škody, vyčíslenej sumou 730,93 Eur s prisl., ktorá suma sa rovná explicitne iba sume úveru (istina + úrok), ktorú mal dlžník z tejto úverovej zmluvy žalobcovi zaplatiť a ktorým dlžníkom teda žalovaný nebol, okresný súd dospel k záveru, že žalovanému (R. T.) v tomto spore nesvedčí pasívna vecná legitímácia a z tohto dôvodu žalobu žalobcu voči nemu ako celok zamietol [obdobne tak napr. vo vzťahu k inému odsúdenému v identickej trestnej veci okresného súdu X M. XXX/XX a nároku na náhradu škody, pozri napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. X Z. XX/XXXX A. XX.XX.XXXX, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3 Co 63/2018 zo 04.09.2018, pozn.].

51. Keďže konanie o žalobe žalobcu proti pôvodnému žalovanému 2/ (Y. M.) bolo už právoplatne zastavené, okresný súd už bez ohľadu na vyššie uvedený záver o zamietnutí žaloby, iba nad rámec pre komplexnosť podotýka, že v prípade pôvodného žalovaného 2/, ktorý síce, ako už bolo uvedené, bol účastníkom úverovej zmluvy z XX.XX.XXXX, od ktorej si žalobca pôvodne aj voči nemu odvodzoval svoj nárok na náhradu škody, avšak keďže v súvislosti s jej uzavretím bol pôvodný žalovaný 2/ (Y. M.) trestným rozsudkom č. k. 1 T 195/07-280 z 15.12.2009 s právoplatnosťou od 31.12.2009 uznaný za vinného zo spáchania úmyselného trestného činu úverového podvodu, takže už pri jej uzatváraní pôvodný žalovaný 2/ konal s tým úmyslom, aby od žalobcu podvodne vyláka úver bez skutočného, t.j. vážneho záujmu tento následne aj splácať, možno mať podľa okresného súdu za to, že v zmysle cit. § 37 ods. 1 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase, tento právny úkon, (t.j. úverová zmluva z 03.12.2005) nebol zo strany pôvodného žalovaného 2/ (Y. M.) urobený vážne, t.j. s jeho vážnym úmyslom byť nim aj viazaný a preto je tento právny úkon, podľa okresného súdu, v zmysle označeného ustanovenia absolútne neplatným, t.j. ako keby nebol vznikol a teda jeho strany by si boli povinné navzájom titulom škody podľa cit. § 42 OZ vydať len to, čo si na jeho základe navzájom plnili (t.j. len istinu bez úrokov a poplatkov, ktoré by sa tak považovali za vôbec dojednané, pozn.). Pričom na okraj, by bolo potrebné k rovnakému záveru nutné dôjsť aj keby bola úverová zmluva z 03.12.2005 uzavretá platne (čo nebola), tak aj tak by bol pôvodný žalovaný 2/ ako dlžník povinný vrátiť žalobcovi len istinu bez úrokov a to podľa cit. § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere, pretože v úverovej zmluve z 03.12.2005 žiadne úroky dohodnuté neboli. Ak by teda aj bol mal pôvodný žalovaný 2/ zaplatiť škodu rovnajúcu sa istine z úverovej zmluvy z 03.12.2005, tak ako to uviedol aj sám žalobca, tak tento nárok žalobcu by bol aj tak premlčaný. Nárok na náhradu škody sa premlčuje jednako v subjektívnej dvojročnej premlčacej lehote plynúcej od okamihu kedy sa poškodený (žalobca) dozvedel o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá a jednako v rámci objektívnej 10 ročnej premlčacej lehote, ktorú je potrebné uplatniť aj v tomto prípade, keďže konanie pôvodného žalovaného 2/ bolo úmyselným protiprávnym konaním v dôsledku ktorého škoda vznikla a ktorá lehota plynie od okamihu, kedy škoda vznikla. Podľa okresného súdu, ak by aj konanie voči pôvodnému žalovanému 2/ nebolo zastavené, tak nárok žalobcu na zaplatenie mu škody by bol aj tak už premlčaný, pretože žalobca si síce uplatnil tento nárok v 10. ročnej objektívnej premlčacej lehote, ktorá začala plynúť odo dňa kedy bola škoda spôsobená, t.j. od 03.12.2005, kedy bola zo strany pôvodného žalovaného 2/ podvodne uzavretá úverová zmluva a ktorá tak uplynula až 03.12.2015, pričom žaloba bola podaná ešte pred jej uplynutím a to 19.09.2014, avšak žaloba žalobcu bola podaná už po uplynutí 2. ročnej subjektívnej lehoty na zaplatenie mu škody, plynúcej od okamihu kedy sa žalobca ako poškodený dozvedel o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá, ktorým okamihom je 31.12.2009, kedy nadobudol právoplatnosť odsudzujúci trestný rozsudok voči pôvodnému žalovanému 2/, pričom od 31.12.2009 do podania žaloby, ktorá bola podaná až 19.09.2014 žalobcovi nepochybne uplynula táto dvojročná premlčacia lehota a to 31.12.2011.

52. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

53. Podľa § 262 ods. 1 CSP „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

54. Podľa § 262 ods. 2 CSP „O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

55. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto okresný súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a to podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého v spore plne úspešný žalovaný má voči v spore neúspešnému žalobcovi 100 % nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne okresný súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné

spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.). Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.