

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010044
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6921010044.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.09.2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a členov senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., v trestnej veci obžalovaného T. J. L., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák., konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T/5/2021 zo dňa 15.04.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného T. J. L. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T/5/2021 zo dňa 15.04.2021 bol obž. T. J. L. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák. a to za skutok, ktorého sa dopustil tak, že

ako povinný si od 01.12.2018 do súčasnosti v obci V., okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiaval riadne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, upravenú rozsudkom Okresného súdu v Českých Budějoviciach, sp. zn. 22 Nc 325/2014-123 zo dňa 13.1.2015, právoplatným dňa 27.3.2015 a to prispievať výživným na svojho maloletého syna X. J., nar. X.X.XXXX sumou vo výške 400 Kč (15,62 €) mesačne a od 1.7.2014 sumou vo výške 800 Kč (31,25 €) mesačne a na svojho maloletého syna V. J., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 300 Kč (11,72 €) mesačne a od 1.7.2014 sumou vo výške 700 Kč (27,34 €) mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky detí F. J., nar. XX.XX.XXXX v B., Česká republika, trvalé bytom O. č. XX, 377 01 Hospřiz, Česká republika, pričom od novembra 2018 do 04.05.2020 v nepravidelných splátkach zaplatil výživné spolu len vo výške 6.004 Kč (234,53 €), hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/89/2018, zo dňa 26.10.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 30.11.2018 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, čím mu vznikol na výživnom pre matku detí F. J., nar. XX.XX.XXXX dlh za uvedené obdobie spolu vo výške 31.496 Kč (1.171,71 €).

Za toto konanie ho Okresný súd Rimavská Sobota odsúdil podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému uložil povinnosť zaplatiť matke detí F. J., nar. XX.XX.XXXX v B., Česká republika, trvale bytom Česká republika, O. XX, 377 01 Hospřiz, okres Jindřichův Hradec, dlh na výživnom v sume 1.347,48 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obž. T. J. L.. V písomných dôvodoch tohto svojho odvolania potom obžalovaný uviedol, že svoje alimentáčnej povinnosti si plnil v rámci svojich možností a jeho dôchodku, prostriedky posielal na adresu F. J., E. XX, C., pričom ona však zo svojho bydliska odišla a ďalšiu adresu mu neuviedla, preto sa mu stále finančné prostriedky vracali späť. On sa aj rozprával so sociálnym odborom v Jindřichovom Hradci, ktorý mu však odmietol dať adresu a aj polícia mu nevedela povedať, ako má finančné prostriedky bývalej partnerke zasielať. Má za to, že menovaná to robila úmyselne, aby mu tak privodila trestné stíhanie. On je invalidný dôchodca, nemá možnosť pracovať s jednou rukou, nakoľko pravú ruku má nefunkčnú. Preto by rád požiadal krajský súd o miernejší trest, ale aj celá táto záležitosť je umelo vyvolaná proti jeho osobe.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici potom vo veci určil termín verejného zasadnutia o odvolaní obžalovaného, kde ešte predtým tak obžalovaného ako aj poškodenú F. J. vyzval, aby sa vyjadrili, či uhradili zameškané výživné. F. J. uviedla a to e-mailovým podaním, že ku dňu 14.09.2021 neobdržala od neho žiadne dlhujúce výživné, avšak dostala čiastku 5 186,- českých korún od organizácie pre medzinárodnú ochranu detí, ktorá jej pomáha s výživným.

Samotný obž. T. J. L. len telefonicky oznámil, že súhlasí s tým, aby krajský súd vykonal verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti a zároveň k tomu pripojil oznámenie o vykonávaní zrážok z dôchodku a to zo dňa 14.06.2021 sociálnou poisťovňou, z ktorého vyplýva, že z jeho dôchodku, ktorý má vo výške 183,60 € mu dvakrát po 37,18 € mesačne zrážajú od 01.07.2021 na úhradu pohľadávky exekútora.

Keďže obžalovaný sa na verejné zasadnutie nedostavil, ale sa telefonicky ospravedlnil a mal doručenie predvolania riadne a včas vykázané, krajský prokurátor navrhol, aby sa toto verejné zasadnutie vykonalo v jeho neprítomnosti, čomu v konečnom dôsledku predseda senátu vyhovel a uznesením rozhodol, že verejné zasadnutie sa vykonalo v neprítomnosti obžalovaného L..

Krajský prokurátor potom v konečnom návrhu, vzhľadom k tomu, že obžalovaný neuhradil dlžné výživné, navrhol, aby odvolací súd odvolanie obžalovaného zamietol.

Krajský súd v Banskej Bystrici potom na podklade podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a dospel k záveru, že tak odvolanie obžalovaného T. J. L. nie je dôvodné.

Tak, ako bolo uvedené aj v odvolacom podaní obžalovaného, samotný obžalovaný nerobil spornou skutočnosť, že nezaplatil výživné, akurát rozporoval, že nemal kam výživné posieľať a preto nemohol si svoju povinnosť plniť. Z tohto dôvodu preto krajský súd preskúmal túto časť trestného spisu, ktorú obžalovaný napádal v rozsudku a dospel k záveru, že nebolo preukázané, že by uhradil dlžné výživné, mal povinnosť výživné zasielať na maloleté deti a keď tak nerobil, nemohol potom ani súd na tieto jeho tvrdenia prihliadať.

V tomto smere prvostupňový súd podrobne v zmysle § 168 ods. 1 Tr. por. v odôvodnení rozsudku uviedol, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy sa oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky dokazovania za vylúčené alebo pochybné a ako sa správal pri hodnotení dôkazov, najmä tých, ktoré sa zaoberali otázkou druhu a výmery trestu, ktorý je obžalovanému potrebné za takto zistenú trestnú činnosť ukladať.

Aj krajský súd si pred vykonaním verejného zasadnutia vyžiadal na obžalovaného nový odpis z RT, z ktorého je zrejmé, že obžalovaný má v tomto odpise z RT celkom 20 odsúdení, pričom posledné odsúdenie bolo Okresným súdom Rimavská Sobota z roku 2018 pre ten istý trestný čin a to zanedbanie povinnej výživy, kedy mu bol ukladaný trest odňatia slobody 1 rok, so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, ktorá skúšobná doba mu končí až 01.12.2021, teda danej trestnej činnosti sa fakticky obžalovaný dopustil v priebehu plynutia tejto skúšobnej doby z posledného jeho odsúdenia.

Za týchto okolností je potom správne rozhodnutie okresného súdu, keď mu ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov a pre výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože takýto postup zodpovedá zákonu a nie je možné akceptovať obranu obžalovaného, aby mu krajský súd trest, ktorý mu uložil okresný súd, zmenil na

trest podmienený, keďže v predchádzajúcom podmienenom odsúdení pokračoval v páchaní trestnej činnosti.

Vzhľadom k tomu, že krajský súd si v celom rozsahu osvojil dôvody, ktoré uviedol vo svojom prvostupňovom rozsudku okresný súd a stotožnil sa s nimi, preto si tieto závery osvojuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Keďže krajský súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by ho viedli k tomu, aby konštatoval, že napadnutý rozsudok je nesprávny v akomkoľvek výroku, musel potom postupom podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Krajský súd v Banskej Bystrici toto svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.