

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9Csp/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202922
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3519202922.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanému: X. Š., J. XX.XX.XXXX, G. S. X. XXX, zastúpenému JUDr. Šimonom Cibulkom, advokátom so sídlom Hodžova 53, Trenčín, IČO: 42373646, za účasti osobitného subjektu na strane žalovaného: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 79/7, Bratislava-Staré Mesto, IČO: 42362962, zastúpeného: JAKUBIS & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Zámocká 36, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50990365, o zaplatenie 3.654,76 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 590,- EUR s príslušenstvom a v časti nákladov na vymáhanie pohľadávky v sume 19,44 EUR zastavuje.

II. Žalobcovi sa vracia zaplatený súdny poplatok v sume 29,80 EUR prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

IV. Žalovanému sa priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

V. Osobitnému subjektu na strane žalovaného VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV sa priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155 (ďalej len „Právny predchodca žalobcu“) sa žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 3.654,76 Eur, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z dlhovanej istiny od 04.03.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 08.09.2016 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 3.500,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 97,77 Eur do celkovej sumy pôžičky 5.866,20 Eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, preto žalobca predžalobnou upomienkou z 29.12.2016 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok. Následne žalobca listom z 26.02.2017 úver zosplatnil ku dňu 19.02.2017.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 24.02.2020 uviedol, že nepopiera uzatvorenie predmetnej zmluvy o pôžičke so žalobcom, avšak spochybňoval doručenie predžalobnej upomienky z 29.12.2016. Dňa 13.01.2019 túto neprevzal žalovaný, na doručenke je uvedený iný adresát. Namietal, že žalobca nebol oprávnený zosplatniť celý dlh. Uviedol, že žalovaný nebol upozornený,

že je v omeškaní a že dlh môže byť zosplatnený. Žalovaný považuje zosplatnenie za neplatné. Ďalej namietal doručenie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu. Poukázal na skutočnosť, že úrok z omeškania by mal plynúť jednotlivo od zročnosti každej jednotlivej splátky. Žalovaný uviedol, že si je vedomý toho, že neplnil riadne jednotlivé splátky, a preto vyzval žalobcu na uzavretie zmluvy, prípadne mimosúdnej dohody. Ako spotrebiteľ žiadal, aby mu súd v prípade, že nedôjde k dohode so žalobcom, povolil splácať dlh v splátkach.

3. Žalobca v replike uviedol, že premlčanie celého dlhu nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatenej splátky, rozhodujúca je splátka, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Žalobca poukázal na skutočnosť, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo žalovanému zasielané len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením mu bola zasielaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia. Žalobca nenesie zodpovednosť za to, že za žalovaného prevzala predžalobnú upomienku iná osoba.

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9Csp/54/2019-71 zo dňa 02.10.2020 súd pribral na stranu žalovaného do konania ako osobitný subjekt Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo námestie 79/7, Bratislava-Staré Mesto, IČO: 42362962.

5. Podaním doručeným súdu dňa 21.01.2021 vznieslo uvedené občianske združenie námietku premlčania celého nároku. Ďalej namietalo, že pohľadávka žalobcu nebola spôsobilá na postúpenie žalobcovi. V zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. navrhlo žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

6. Z dôvodu postúpenia žalovanej pohľadávky tunajší súd Uznesením č.k. 9Csp/54/2019-70 z 2. októbra 2020 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.09.2016 (ďalej len „Zmluva“), Prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, čiastočným späťvzatím žaloby, replikou, duplikou, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.03.2020, Prílohou č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, Žiadosťou o postúpenie a prevod, písomným vyjadrením osobitného subjektu zo dňa 06.04.2020 a 19.01.2021

8. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 26.08.2021 zobral žalobu v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 590,- Eur a prislúchajúceho úroku z omeškania späť z dôvodu čiastočnej úhrady žalovaným a navrhoval konanie v tejto časti zastaviť. Uviedol, že žalovaný po podaní žaloby vykonal úhrady nasledovne: dňa 21.08.2019 vo výške 30,- Eur, dňa 19.09.2019 vo výške 30,- Eur, dňa 22.10.2019 vo výške 40,- Eur, dňa 20.11.2019 vo výške 40,- Eur, dňa 19.12.2019 vo výške 40 Eur, dňa 11.02.2020 vo výške 10,- Eur, dňa 21.02.2020 vo výške 30,- Eur, dňa 20.03.2020 vo výške 30,- Eur, dňa 30.04.2020 vo výške 20,- Eur, dňa 21.05.2020 vo výške 10,- Eur, dňa 20.06.2020 vo výške 20,- Eur, dňa 24.07.2020 vo výške 10,- Eur, 21.08.2020 vo výške 20,- Eur, 21.09.2020 a 21.10.2020 vo výške 40,- Eur, dňa 24.11.2020 vo výške 20,- Eur, dňa 21.12.2020 vo výške 20,- Eur, dňa 21.01.2021 vo výške 20,- Eur, dňa 22.02.2021 vo výške 20,- Eur, dňa 18.03.2021 vo výške 20,- Eur, dňa 19.04.2021 vo výške 20,- Eur, dňa 18.05.2021 vo výške 20,- Eur, dňa 14.06.2021 vo výške 20,- Eur, 13.07.2021 vo výške 20,- Eur, 17.08.2021 vo výške 20,- Eur. Žalobca navrhol, aby súd zaviazal žalobcu na zaplatenie 3.045,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne, a to: zo sumy 3.635,32 Eur od 04.03.2017 do 21.08.2019, zo sumy 3.605,32 Eur od 22.08.2019 do 19.09.2019, zo sumy 3.575,32 Eur od 20.09.2019 do 22.10.2019, zo sumy 3.535,32 Eur od 23.10.2019 do 20.11.2019, zo sumy 3.495,32 Eur od 21.11.2019 do 19.12.2019, zo sumy 3.455,32 Eur od 20.12.2019 do 11.02.2020, zo sumy 3.445,32 Eur od 12.02.2020 do 21.02.2020, zo sumy 3.415,32 Eur od 22.02.2020 do 20.03.2020, zo sumy 3.385,32 Eur od 21.03.2020 do 30.04.2020, zo sumy 3.365,32 Eur od 01.05.2020 do 21.05.2020, zo sumy 3.355,32 Eur od 22.05.2020 do 20.06.2020, zo sumy 3.335,32 Eur od 21.06.2020 do 24.07.2020, zo sumy 3.325,32 Eur od 25.07.2020 do 21.08.2020, zo sumy 3.305,32 Eur od 22.08.2020 do 21.09.2020, zo sumy 3.285,32 Eur od 22.09.2020 do 21.10.2020, zo sumy 3.245,32 Eur od 22.10.2020 do 24.11.2020, zo sumy 3.225,32 Eur od 25.11.2020 do 21.12.2020, zo sumy 3.205,32 Eur od 22.12.2020 do 21.01.2021, zo sumy 3.185,32 Eur od 22.01.2021 do 22.02.2021, zo sumy 3.165,32 Eur od 23.02.2021 do 18.03.2021, zo sumy 3.145,32 Eur od 19.03.2021 do 19.04.2021, zo sumy 3.125,32 Eur od 20.04.2021 do 18.05.2021, zo

sumy 3.105,32 Eur od 19.05.2021 do 14.06.2021, zo sumy 3.085,32 Eur od 15.06.2021 do 13.07.2021, zo sumy 3.065,32 Eur od 14.07.2021 do 17.08.2021, zo sumy 3.045,32 Eur od 18.08.2021 do zaplattenia.

9. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods 2. C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Podľa § 146 ods. 1. a 2. C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu..

12. Na základe citovaných zákonných ustanovení súd konanie zastavil v časti týkajúcej sa zaplattenia sumy 590,- Eur s príslušenstvom. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa v tomto prípade nevyžaduje.

13. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Z.z., o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Z.z., o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplattením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. O vrátení zaplatteného súdneho poplatku za podanú žalobu žalobcovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Z.z. Po späťvzátí žaloby by bol súdny poplatok vo výške 182,50 EUR, zaplattený bol vo výške 219,-EUR, preplatok je tak vo výške 36,50 EUR. Tento sa vracia krátený o minimálnu sumu 6,70 EUR, teda vo výške 29,80 EUR.

15. Súd nárok žalobcu posúdil podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a podľa ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Vychádzal tiež z ustanovení zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21. Dňa 08.09.2016 bola medzi Consumer Finance Holding, a.s., ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere. Na jej základe poskytol veriteľ žalovanmu „najľahšiu pôžičku“ vo výške 3.500,-EUR, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 60 splátkach po 97,77 EUR. Celkové náklady žalovaného mali byť vo výške 2.366,20 EUR, celková čiastka, ktorú mal zaplatiť bola vo výške 5.866,20 EUR. Fixná ročná úroková sadzba bola vo výške 25,04%, RPMN bola vo výške 25,04%, priemerná hodnota RPMN bola vo výške 16,57%. Prvá splátka bola splatná 20.10.2016, termín konečnej splatnosti bol dojednaný na 20.09.2021. Odplata bola vo výške 25,04%. Splátky boli splatné 20. deň v mesiaci. Doba trvania zmluvy bola do splatenia všetkých záväzkov žalovaného podľa Zmluvy.

22. Žalobca predložil ako dôkaz Predžalobnú upomienku zo dňa 29.12.2016, ktorou mal pôvodný veriteľ žalovanému oznámiť, že eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 293,31 EUR. Upozornil žalovaného, že ak do 05.02.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2016, bude oprávnený úver zosplatiť. V písomnom podaní zo dňa 21.02.2020 žalovaný spochybnil doručenie upomienky, uviedol, že z doručky vyplýva, že upomienku žalovaný neprevzal, na doručke je prečiarknutý adresát.

23. Žalobca ďalej ako dôkaz predložil Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.02.2017, ktorým mal žalovanému právny predchodca žalobcu oznamovať, že dlh zo Zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz a dlžná čiastka je 3.847,32 EUR. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 21.02.2020 uviedol, že nemohlo dôjsť k zosplateniu úveru, nakoľko žalovaný nebol upozornený, že je v omeškaní a môže dôjsť k zosplateniu celého dlhu. Preto je takéto zosplatenie v rozpore so zákonom a teda neplatné. Navyše žalobca nepreukázal, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru aj reálne zaslal žalovanému. K Oznámeniu nebola pripojená doručka a ani poštový podací hárok. Preto aj celková dlžná suma musela byť podľa žalovaného nižšia a úrok z omeškania mal plynúť jednotlivo od zročnosti každej jednotlivéj splátky. K tomu žalobca uviedol, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanému zasielané len obvyčajnou poštou.

24. Ako dôkaz bola pripojená doručka, podľa ktorej bola nejaká písomnosť od právneho predchodcu žalobcu doručená dňa 13.01.2017 na adresu žalovaného, pričom písomnosť mala prevziať pani G.. Vzhľadom k dátumu doručenia sa zrejme jednalo o doručenie Predžalobnej upomienky zo dňa 29.12.2016 (nemohlo ísť o doručenie Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, keďže toto bolo až zo dňa 26.02.2017).

25. Z údajov zapísaných v obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddiel Sa, vložka č. 10315/P, súd zistil, že pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s., bol odo dňa 01.01.2018 z obchodného registra dobrovoľne vymazaný, pričom v dôsledku rozdelenia sa univerzálnymi nástupcami stali spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, a VÚB Leasing, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 318 045. Projekt rozdelenia zlúčením bol dňa 11.12.2017 spísaný vo forme notárskej zápisnice notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou, so sídlom Notárskeho úradu v Bratislave, na Hodžovom námestí č. 3. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením, uzatvoreného medzi dotknutými obchodnými spoločnosťami sa spoločnosť VÚB, a.s., stala právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti, keďže predmetná vec sa netýka produktov QCar a Triangel - splátkový predaj, v prípade ktorých všetky práva a povinnosti z existujúcich právnych vzťahov preberá spoločnosť VÚB Leasing, a.s.

26. Vzhľadom na skutočnosť, že právnym nástupcom pôvodného veriteľa sa stala Všeobecná úverová banka, a.s., stala sa i aktívne legitimovanou na podanie žaloby. Tá listom zo dňa 26.03.2020 oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky na súčasného žalobcu Intrum Slovakia s.r.o. Podľa Prílohy č. 3 Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok ide o pohľadávku vo výške 3.654,76 EUR voči žalovanému, variabilný symbol/číslo zmluvy: XXXXXXXX. Toto číslo nekorešponduje s číslom zmluvy a ani s iným údajom zo Zmluvy, zhodný je iba dátum podpísania zmluvy. Žalobca teda doloženými dokladmi nepreukázal ani to, že právo vymáhať pohľadávku zo zmluvy o úvere na neho prešlo.

27. Súd sa i všeobecne zaoberal aktívnou legitimáciou súčasného žalobcu na vymáhanie pohľadávky od žalovaného. V prvom rade poukazuje na skutočnosť, že právnym nástupcom pôvodného veriteľa sa stala banka, tá bola oprávnená na podanie žaloby a vymáhanie pohľadávky, keďže bola právnym nástupcom pôvodného veriteľa, táto skutočnosť sporná nie je. Okamihom, kedy pohľadávka na banku prešla, stala sa pohľadávkou banky. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách môže banka postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému zročnému dlhu a súčasne je banka povinná preukázať zaslanie a doručenie výzvy, že dlžník je v omeškaní a preukázať dlžku omeškania dlžníka so zaplatením viac ako 90 dní pod hrozbou postúpenia pohľadávky mimo bankového sektora. Toto ustanovenie slúži na ochranu spotrebiteľa.

28. Žalobca podľa názoru súdu v konaní nepreukázal, že došlo k zosplatneniu úveru spôsobom, akým to vyžaduje § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca síce súdu predložil predžalobnú upomienku, ktorá je predpokladom zosplatnenia, avšak nepreukázal, že túto doručil práve žalovanému, keďže zásielku prevzala pani G. a nie žalovaný. Ak by sme i konštatovali, že došlo k doručeniu upomienky žalovanému, v konaní zase žalobca nepreukázal, že došlo k riadnemu zosplatneniu úveru pôvodným veriteľom. Dôkaz o doručení tejto písomnosti súdu predložený nebol a žalovaný doručenie takejto písomnosti poprel. Preto pohľadávka voči žalovanému, tak ako bola postúpená na súčasného žalobcu, nemohla byť predmetom postúpenia. Pokiaľ nedošlo k riadnemu zosplatneniu dlhu žalovaného, nebola naplnená ani podmienka v zmysle § 92 ods. 2 zákona o bankách, teda hmotné právo na žalobcu z predmetnej spotrebiteľskej zmluvy prejsť nemohlo a žalobca nie je aktívne legitimovaný toto právo si uplatňovať.

29. Záverom tak súd konštatuje, že žalobca v konaní nepreukázal, že došlo k zosplatneniu dlhu zo strany pôvodného veriteľa. VÚB, a.s., mohla pohľadávku vymáhať, avšak neplatne pohľadávku postúpila na súčasného žalobcu, keďže z takejto zmluvy a v takej výške pohľadávka voči žalovanému v čase postúpenia neexistovala a navyše v konaní žalobca nepreukázal, že bol na možnosť postúpenia pohľadávky na nebankový subjekt upozornený. Žalobca tak nie je aktívne legitimovaný na vymáhanie pohľadávky voči žalovanému a preto bolo potrebné žalobu zamietnuť.

30. Pokiaľ ide o ostatné žalovaným vytýkané nedostatky, súd len na okraj uvádza, že v zmluve dohodnutý úrok je v rozpore s dobrými mravmi z dôvodu že zmluvný úrok vo výške 25,04 % ročne je neprimerane vysoký, viacnásobne presahuje úrokovú sadzbu 8,13 %, za ktorú banky poskytovali úvery splatné od 1 do 5 rokov v septembri 2016. Podľa štatistického prehľadu priemerných úrokových mier uverejnených Národnou bankou Slovenska pri spotrebiteľských úveroch poskytnutých v septembri 2016 s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov bola priemerná úroková miera vo výške 8,13 % ročne. Úrok z úveru dojednaný v predmetnej zmluve viac ako 3-násobne prevyšuje priemernú mieru úrokov pri obdobných spotrebiteľských úveroch poskytnutých v danom čase a zavádza značnú nevyváženosť do zmluvného

vzťahu, porušuje pravidlá správania sa, ktoré sú v prevažnej miere v spoločnosti uznávané a tvoria základ fundamentálneho hodnotového poriadku. Úroky by tak priznané nemohli byť.

31. Pokiaľ ide o vznesenú námietku premlčania, premlčanie by sa v danom prípade posudzovalo od splatnosti každej jednotlivej splátky, keďže k zosplatneniu doteraz účinne nedošlo. Súd by pritom vychádzal zo všeobecnej trojročnej premlčacej lehoty stanovenej § 101 Občianskeho zákonníka. Posúdenie tejto otázky však z dôvodu nepreukázania aktívnej legitímácie žalobcu nepovažoval súd za podstatné.

32. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

33. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Žalovaný bol v konaní plne úspešný, preto mu patrí nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Rovnako bol v konaní plne úspešný osobitný subjekt, ktorý vystupoval na strane žalovaného. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (trojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.