

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 21Ek/887/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124286530
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Lehocký
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124286530.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: MUDr. Blanka Hodrušská, 11.10.1978, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX B., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Ingrida Linkešová, s. r. o., so sídlom Kovačická ulica 15075/4, 974 04 Banská Bystrica, proti povinnému: C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXX/X, XXX XX H., o vymożenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietla.

II. Súd oprávnenému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie, podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 24.04.2024, domáhal od povinného vymożenia peňažného nároku výživného, a to na základe exekučného titulu: Rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom vydaného dňa 24.5.2012 pod spisovou značkou 9P/52/2012.

2. Súd, po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie je ako oprávnený uvedená MUDr. Blanka Hodrušská, 11.10.1978, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX B., ktorej bolo ako matke zverené dieťa mal. D. E.. Povinný bol predmetným rozhodnutím zaviazaný prispievať na výživu mal. D. sumou 140 € mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci k rukám matky.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

5. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) č. 1. Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

6. V zmysle § 45 ods. 8 zákona č. 36/2005 z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas

trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazoval osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

7. Podľa § 81 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

8. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je zákonnou povinnosťou, ktorá v sebe zahŕňa právo dieťaťa na výživu a s tým korešpondujúcu povinnosť rodičov dieťa vyživovať. Právo na výživné je osobným právom dieťaťa a nie rodiča do ktorého starostlivosti bolo zverené. V prípade, že súd zaviazal otca maloletých prispievať na výživu maloletých k rukám matky, ktorej boli deti zverené do osobnej starostlivosti, takýmto rozhodnutím stanovil, resp. vymedzil, subjekt (tzv. platobné miesto), ktorému sa výživné poukazuje, keďže ho nemožno plniť do rúk subjektov nespôsobilých na právne úkony (maloleté deti). Takýmto vymedzením osoby prijímajúcej výživné v mene detí nespôsobilých na právne úkony nedochádza k prechodu výživného na túto osobu.

9. Ak si vyživovaciu povinnosť voči deťom, určenú právoplatným rozhodnutím súdu alebo súdom schválenou dohodou, povinný rodič neplní, deti majú právo domáhať sa splnenia tejto povinnosti jej núteným výkonom. Pri vymáhaní pohľadávky výživného je teda oprávneným dieťa, respektíve deti, v prospech ktorých je výživné priznané a povinným je rodič, ktorému bola uložená povinnosť platiť výživné. Matka je v tomto prípade oprávnená v zmysle § 81 ods. 2 zákona o rodine vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa. Na základe výkladu časti predmetného ustanovenia „vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa“ podľa súdu znamená, že matka, do ktorej osobnej starostlivosti sú maloleté deti zverené je oprávnená byť označená ako zákonný zástupca maloletého bez potreby ďalšieho konania.

10. Súd má za preukázané, že v Návrhu na vykonanie exekúcie bola ako oprávnená osoba uvedená matka, ktorej bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, ktorá však nebola oprávnená požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Pri vymáhaní výživného je oprávneným dieťa, ktoré má právo domáhať sa splnenia vyživovacej povinnosti jej núteným výkonom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, a to pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie oprávneného, súd pri rozhodovaní o Návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor Návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, Návrh na vykonanie exekúcie zamietol.

11. V zmysle § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

12. V zmysle § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ak pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

13. Nakoľko súd Návrh na vykonanie exekúcie zamietol a ide o dôvod, ktorý možno pričítať oprávnenému, súd oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.