

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10CoCsp/57/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217206457
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiána Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2217206457.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Bibiána Ťažiarová a členiek senátu: JUDr. Zlatica Javorová a JUDr. Gabriela Brišková, v spore žalobkýň: 1. E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., T. XXX, 2. U. I., nar. XX.X.XXXX, bytom M. Q., H. ulica XX/XX, 3. M. T., nar. XX.X.XXXX, bytom T., T. XXX (ako právni nástupcovia M. T., zomrelého XX.X.XXXX), proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpeného spoločnosťou: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO: 47 233 516, so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o zaplatenie 589,62 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 7Csp/89/2017-65 zo dňa 3. septembra 2019 - I. výroku (v časti úroku z omeškania), takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v I. výroku v časti úroku z omeškania vrátane II. závislého výroku o náhrade trov konania r u š í a vec mu v zrušenom rozsahu v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 589,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 589,62 Eur odo dňa 12.10.2016 až do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, II. výrokom priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Rozhodnutie odôvodnil v napadnutom rozsahu s použitím s použitím§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v časti náhrady trov konania s použitím procesných ustanovení § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Vecne uzavrel, že žalovaný sa so zaplatením dlhu dostal do omeškania, preto priznal žalobcovi k istine aj úroky z omeškania vo výške 5 % odo dňa 12.6.2016. Za deň omeškania určil nasledujúci deň po zaslaní pokusu o zmier. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žaloba bola podaná dôvodne, preto priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný výlučne I. výroku iba v časti priznaného úroku z omeškania (5 % ročne zo sumy 589,62 Eur od 12.10.2016 do zaplatenia) a navrhol v napadnutej časti jeho zrušenie a vrátenie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s poukazom na § 365 ods. 1 písm. f), h) Civilného sporového poriadku. Argumentoval tým, že okresný súd priznal od 12.10.2016, pričom vychádzal z toho, že žalovaný sa dostal do omeškania deň po zaslaní pokusu o zmier, avšak pokus o zmier žiadnu výzvu na zaplatenie uplatnenej sumy neobsahuje, deň po odoslaní pokusu o zmier sa objektívne žalovaný do žiadneho omeškania dostať nemohol.

4. Žalobkyne (ani ich právny predchodca) odvolanie nepodali, ani sa k doručenému odvolaniu nevyjadrili.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej aj „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 CSP) a že odvolateľ v odvolaní použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP), preskúmal rozhodnutie v napadnutom zamietajúcom výrokoch v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu voči I. výroku (v časti úroku z omeškania) je dôvodné, v dôsledku čoho je nevyhnutné rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť (§ 389 ods. 1 písm. a/ CSP) a vec mu v zrušenom rozsahu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

6. Výrok I. rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bola priznaná istina 589,62 Eur, nebol napadnutý odvolaním strán, preto nadobudol právoplatnosť.

7. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu vymedzeným rozsahom a dôvodmi odvolania žalovaného bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol vo veci správne, ak I. výrokom vyhovel žalobe aj v časti úroku z omeškania (5 % ročne zo sumy 589,62 Eur od 12.10.2016 do zaplatenia).

8. Podľa § 63 ods. 1, ods. 2, ods. 3 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať (ods. 1). V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve (ods. 2). Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve (ods. 3).

9. Pre úvahu súdu o tom, či v prípade smrti (pôvodného) žalobcu M. T., sa má konanie zastaviť, alebo sa má v ňom pokračovať, bolo rozhodujúce, či smrťou žalobcu dochádza k zániku uplatneného nároku, alebo či tento nárok prechádza na dedičov. Žalobca svoj nárok uplatňoval titulom vydania bezdôvodného obohatenia v súvislosti so Zmluvou o revolvingovom úvere č. 850003880 zo dňa 18.12.2013. Právo na vydania bezdôvodného obohatenia nie je právom osobnej povahy, ktoré smrťou fyzickej osoby zaniká, z dôvodu ktorého tak prechádza na dedičov.

10. Uznesením č. k. 7Csp/89/2017-115 zo dňa 14.7.2021, okresný súd rozhodol, že pokračuje v konaní s dedičmi: 1. E. T., nar. XX.XX.XXXX, 2. U. I., nar. XX.XX.XXXX, 3. M. T., nar. XX.X.XXXX.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom (napadnutým odvolaním v časti úroku z omeškania) podľa Zápisnice o vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania (na č.l. 64) dňa 3.9.2019 aj napriek tomu, že žalobca M. T. počas konania na súde prvej inštancie (dňa XX.X.XXXX) zomrel.

12. V danej veci v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie napadnutým rozsudkom tak neboli splnené podmienky konania, keď konaniu v prejednávanej veci bránil nedostatok procesnej subjektivity žalobcu (§ 61, § 161 ods. 1, ods. 3 CSP). Uvedená skutočnosť tak bez ďalšieho, odôvodnila zrušenie rozsudku súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu (I. výrok v časti úroku z omeškania), vrátane závislého II. výroku o náhrade trov konania, a vrátenia mu veci v zrušenom rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 389 ods. 1 písm. a/ CSP v spojení s § 380 ods. 2 CSP). Odvolací súd sa preto dôvodmi odvolania už nezaoberal.

13. Súd prvej inštancie v ďalšom konaní bude pokračovať s právnymi nástupcami M. T. (pôvodný žalobca), od ktorých zistí, či majú záujem pokračovať v predmetnom konaní aj v časti úroku z omeškania, a podľa výsledku úkonu naznačeným smerom, v ďalšom konaní opätovne vec v zrušenom rozsahu preskúma, bude sa zaoberať vecnou aj právnou správnosťou a dôvodnosťou uplatneného nároku (úrok z omeškania), za tým účelom v súlade s ustanovením § 295 Civilného sporového poriadku doplní dokazovanie, jeho výsledky opätovne komplexne vyhodnotí, posúdi podľa príslušných hmotnoprávných ustanovení a následne znova vo veci rozhodne, pričom rozhodnutie je potrebné náležite v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 Civilného sporového poriadku odôvodniť (samozrejme za predpokladu, že

právní nástupcovia žalobcu nestratia procesnú subjektivitu a na zvyšku žaloby v časti úroku z omeškania budú trvať).

14. V novom rozhodnutí rozhodne opätovne o náhrade trov konania pred súdom prvej inštancie, vrátane trov konania vzniknutých stranám v konaní pred odvolacím súdom (§ 396 ods. 1, ods. 3, § 255 a nasl. CSP).

15. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).