

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 0T/28/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824010224
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824010224.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

-2-
0T/28/2024

Okresný súd Námestovo sudcom pre prípravné konanie JUDr. Rastislavom Plutinským podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. por., v spojení s § 353 ods. 1 Tr. por., v Dolnom Kubíne dňa 08.05.2024 vydáva

rozhodol:

-2-
0T/28/2024

Obvinený
A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. XXXX/XXX

je vinný, že

dňa 06.05.2024 okolo 13:35 h v obci Rabča viedol, z parkoviska pri obchodnom dome MAJ TEX, F. XXXX/XXX, D. v smere na cestu č. I/78, osobné motorové vozidlo značky Ford Mondeo, evidenčné číslo vozidla: G., kde bol hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Námestovo zákonným spôsobom zastavený a kontrolovaný, na výzvu sa podrobil dychovej skúške do analyzátoru dychu typu AlcoQuant 6020 Plus, sériové číslo A410039, ktorou mu bola dňa 06.05.2024 o 13:41 h nameraná koncentrácia 0,14 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu,

a takto konal aj napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Námestove, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Dolný Kubín, sp. zn. ORPZ-DK-ODI4-203/2023-P, ORPZ-DK-ODI4-9/2024-P zo dňa 02.02.2024, právoplatným 02.02.2024, mu bola okrem iného uložená sankcia - zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov, ktorý v čase skutku trval,

teda

maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin „Marenie výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.,

a za to mu súd ukladá

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 38 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., za použitia § 56 ods. 2 Tr. zák., peňažný trest vo výške 1.000,- (tisíc) eur.

Súd podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. ustanovuje obvinenému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Súd podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 38 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

-2-

0T/28/2024

maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

Poučenie:

-2-

0T/28/2024

Podľa § 355 Tr. por. ods.:

((1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Podľa § 356 ods. 1 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.