

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/147/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512219222
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7512219222.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudkýň JUDr. Anny Slovinskej a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobcov 1/ C. O.Q., L.. X.XX.XXXX, J. J. X, X/ E. Š., L.. X.X.XXXX, J. J. XX, Xa/ K. T., L.. X.X.XXXX, J. C. Š. XX, Xb/ W. V., L.. XX.X.XXXX, J. G. XXXX/XX, L. Š.Á., Xa/ C. D., L.. X.X.XXXX, J. S. XX/XX, E., Xb/ C. D., L.. XX.X.XXXX, J. S. XX/XX, E., Xc/ W. S. D., L.. X.X.XXXX, J. J. XXX, žalobcovia 1/ až 4c/ zast. advokátkou JUDr. Melániou Knopovou, MBA, so sídlom Štúrova 20, Košice, proti žalovanej Y. J., L.. XX.X.XXXX, J. M. XXX/XXX, Č., zast. Advokátska kancelária VEREB s.r.o., so sídlom Hrnčiarska 3, Košice, IČO: 52 633 284, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, o späťvzati žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Košice-okolie rozsudkom 8C/306/2012-276 z 9.7.2021

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 8C/306/2012-276 z 9.7.2021 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Priznáva žalovanej náhradu trov celého konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj „súd“) rozsudkom žalobu zamietol a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v plnom rozsahu 100 %.

2. Rozhodol takto o žalobe, ktorou sa pôvodní žalobcovia (X.) W. O., (X.) E. Š.T., (X.) I. Š. S. (X.) S. D. (ďalej len „pôvodní žalobcovia“) sa domáhali, aby im žalovaná vydala podiel vo veľkosti 1/2 z nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie J. ako parcely reg. „E“ č. 69/1 orná pôda o výmere 534 m² a parc. č. 69/11 orná pôda o výmere 1422 m². Skutkovo žalobu odôvodnili tým, že chybou, ktorá nastala pri zápise právoplatného rozsudku Okresného súdu Košice-vidiek sp.zn. 13C/230/96 zo 14.11.1996 v katastri nehnuteľností, keď parcela č. 69/1 - orná pôda o výmere 4298 m² (dovtedy zapísaná na liste vlastníctva č. XXX pre k.ú. J.) bola chybné zapísaná do výlučného vlastníctva W. Y. (právneho predchodcu žalovanej) v celosti (1/1) s tým, že bol založený nový list vlastníctva pod č. XXX G. T.Ú.. J. a súčasne zrušená evidencia ostatných (dovtedajších) vlastníkov na pôvodnom liste vlastníctva č. XXX. Následne podiel (1/1) W. Y. v celosti nadobudla v dedičskom konaní sp.zn. D 557/97 Y. Y., O.. Y., ktorá kúpnu zmluvou z 1.2.2001, ktorej vklad bol povolený dňa 14.3.2001 pod č. V 190/01, previedla časť (pôvodnej) parcely č. 69/1 o výmere 2309 m² na nových vlastníkov, v dôsledku čoho došlo k jej zmenšeniu na výmeru 1989 m². Po tomto prevode Správa katastra Košice-okolie po spresnení rozsudku v roku 2003 rozhodnutím č. X-62/03 z 22.12.2003, rozhodla o oprave údajov katastra nehnuteľností tak, že na LV č. XXX pre k.ú. J., na ktorom bola evidovaná parc. č. 69/1 už iba s výmerou 1989 m² opravila vlastnícky podiel Y. Y., O.. Y. z 1/1 na 1/2 a zapísala ďalších vlastníkov S. G., O.. B., T. Š., O.. B., I. Š., O.. G., W. O., O.. G., E. Š. S. C. D., O.. Š. na základe platných listín uložených v zbierke listín.

3. Žalobcovia v priebehu konania navrhli súdu pripustenie zmeny subjektu na strane žalobcov 1/ a 4/, lebo pôvodná žalobkyňa 1/ darovacou zmluvou, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod

č. V 287/2018 dňa 9.2.2018, previedla svoj podiel na nehnuteľnostiach na svojho syna C. O. a pôvodný žalobca 4/ darovacou zmluvou, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod č. V 3555/2017 dňa 25.7.2017, previedol svoj podiel na nehnuteľnostiach na svojho syna W.. S. D.. Pôvodná žalobkyňa 1/ W. O., O.. G. zomrela v priebehu konania, dňa 12.2.2018

4. Súd uznesením zo 17.4.2019 návrh na zmenu subjektov na strane žalobcov 1/ a 4/ zamietol postupujúc v súlade s ust. § 80 CSP (v zmysle ktorého ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, subjektom oprávneným navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli je výlučne iba žalobca), s odôvodnením, že v prípade zmeny na strane pôvodnej žalobkyne 1/ bol návrh doručený súdu (dňa 28.5.2018) až v čase, keď už pôvodná žalobkyňa 1/ nežila (zomrela dňa 12.2.2018) a v prípade pôvodného žalobcu 4/ tento nebol podaný oprávnenou osobou, keďže ho nepodal pôvodný žalobca 4/, ale jeho syn, ktorý mal na jeho miesto vstúpiť. Z dôvodu úmrtia pôvodnej žalobkyne 1/ súd uznesením z 15.4.2020 rozhodol iba o pokračovaní v konaní s jej právnym nástupcom, synom poručiťky C. O. (žalobca 1/).

5. V priebehu konania dňa 14.8.2018 zomrela aj pôvodná žalobkyňa 3/ I. Š., O.. G., ktorej právnymi nástupkyňami (podľa dedičského uznesenia Okresného súdu Prešov sp.zn. 35D/758/2018 z 15.11.2018) sú jej dcéry C.. W. V., O.. Š. S. K. T., O.. Š. (žalobkyne 3a/ a 3b/).

6. Dňa 9.11.2019 zomrel pôvodný žalobca 4/ W.. S. D., ktorého právnymi nástupcami sú synovia (viď dedičské uznesenie Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 10D/689/2019 zo 6.3.2020) C. D., C. D. S. W.. S. D., s ktorými súd pokračoval v konaní (žalobcovia 4a/ až 4c/).

7. Po pripustení zmeny žaloby, ktorej sa domáhali pôvodní žalobcovia podľa § 140 CSP podaním doručeným súdu dňa 30.8.2016 sa predmetom konania stalo určenie, že do dedičstva po nebohom I. B. D., zomrelom v roku 1943, patria nehnuteľnosti tak, ako tieto boli vytvorené GP č. 167/2016 dňa 8.6.2016 vyhotovenom Geotop Košice s.r.o., úradne overeným pod č. 839/2016 dňa 11.8.2016 ako parc. reg C KN č. 69/1 druh pozemku orná pôda vo výmere 1088 m² a parc. reg. C KN č. 76/17 druh pozemku orná pôda vo výmere 1061 m². GP č. 167/2016 zo dňa 8.6.2016, úradne overený pod č. 839/2016 dňa 11.8.2016.

8. Vychádzajúc z tohto petitu, súd konštatoval, že okruh účastníkov (strán sporu) v posudzovanom prípade je daný okruhom dedičov po poručiťovi I. B. D..

9. Konštatoval, že v prejednávanej veci počas konania vyšlo najavo, že ďalšími dedičmi poručiťa I. B. D.. sú a aj dedičia W. D., O.. O.Á., Y. G., O.. O., W. Y. O., O.. O., T. S., O. O., Y. O., O.. G., ktorí však žalobcami neboli v konaní označení za strany sporu napriek tomu, že pri určení práva, že vec patrí do dedičstva po poručiťovi (že bol ku dňu smrti jej vlastníkom), musia byť účastníkom takého konania všetci jeho dedičia, a preto pokiaľ nevystupujú (nechcú vystupovať) na strane žalobcu, mali by vystupovať na strane žalovaných. V tomto prípade však tomu tak nebolo, na konaní sa, či už ako žalobcovia alebo ako žalovaní, títo ďalší dedičia nezúčastnili, preto z dôvodu nedostatku vecnej legitímácie vyplývajúcej z hmotného práva, keďže stranami sporu neboli všetci dedičia poručiťa ako nerozluční spoločníci, súd žalobu v celom rozsahu s poukazom na ust. § 78 ods. 2 CSP zamietol.

10. Po rozhodnutí súdom prvej inštancie, žalobcovia vzali dňa 8.8.2021 žalobu v celom rozsahu späť, bez uvedenia dôvodu.

11. Žalovaná nesúhlasila so späťvzatím a za vážne dôvody nesúhlasu považuje to, že súd už meritórne rozhodol, rozsudok bol doručený a až tak sa žalobcovia rozhodli vziať žalobu späť zjavne so špekulatívnych dôvodov. Uviedla, že žalobcovia od roku 2012 mali dostatok času, aby žalobu riadne pripravili, doplnili či opravili. Ak tak za 9 rokov neurobili, súd by nemal tolerovať ich správanie. Späťvzatie žaloby je v rozpore so zásadou hospodárnosti a čl. 5 CSP, keď žalobcovia kalkulujú podať novú žalobu, v ktorej podľa odôvodnenia doručeného rozsudku odstránia nedostatky.

12. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

13. V prejednávanej veci nastala situácia predpokladaná v ust. § 370 ods. 1, 2 CSP, keď žalobcovia vzali žalobu späť po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie skôr, ako rozsudok nadobudol právoplatnosť a žalovaná so späťvzatím nesúhlasila.

14. Pokiaľ ide o nesúhlas žalovanej so späťvzatím žaloby z dôvodu, že žalobcovia podajú novú žalobu, v ktorej odstránia označenie strán sporu v zmysle rozhodnutia súdu, odvolací súd podotýka, že aj v prípade, ak by nedošlo k späťvzatiu žaloby a prejednávacia vec by bola meritórne skončená rozsudkom zamietnutím žaloby, toto rozhodnutie by netvorilo prekážku veci právoplatne rozhodnutej (§ 230 CSP) pre prípadnú novú žalobu žalobcov doplnenú o strany sporu, ktoré v tomto konaní nevystupovali. Prekážka veci rozsúdenej je totiž vymedzená nielen totožnosťou predmetu konania ale aj totožnosťou sporových strán, ktorá by v prípade novej žaloby zrejme zhodná nebola. Ak sa teda konanie netýka (len) tých istých subjektov, nemožno hovoriť o prekážke právoplatne rozhodnutej veci. Nič teda nebráni žalobcom (žiaden zákonný dôvod) aby podali novú žalobu s upresnením osôb, ktoré budú v spore vystupovať. Z tohto dôvodu preto nemožno nesúhlas žalovanej so späťvzatím žaloby považovať za vážny. Argument žalovanej o dĺžke sporu tiež nie je takým vážnym dôvodom, pre ktorý by odvolací súd nepripustil späťvzatie žaloby a konanie nezastavil, pretože na dĺžke sporu sa nesporné podpísala tá okolnosť, že v priebehu konania niektorí zo žalobcov zomreli a po nich sa viedli dedičské konania, z ktorého dôvodu prebiehajúce civilné konanie sa predlžovalo z dôvodu zistenia právnych nástupcov po poručiťoch. Samotná dĺžka konania namietaná stranou nie je vážnym dôvodom vedúcim k nepripusteniu späťvzatia žaloby.

15. Odvolací súd preto pripustil späťvzatie žaloby, ktorá súdom prvej inštancie bola zamietnutá, rozsudok Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 8C/306/2012-276 z 9.7.2021 zrušil a konanie zastavil.

16. Keďže rozhodnutie o zastavení konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, rozhodol odvolací súd aj o nároku na náhradu trov konania, ktoré v tomto konaní vznikli (§ 262 ods. 1 CSP).

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

18. Žalobcovia neuviedli dôvod späťvzatia žaloby, v procesnom zmysle preto zavinili zastavenie konania. Podľa § 256 CSP odvolací súd preto priznal plnú náhradu trov celého konania žalovanej

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.