

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10C/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818202597
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8818202597.11

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcov: X/ J. X., Q.. X.XX.XXXX, A. Y. XXX/XX, F., X/ F. X., Q.. XX.X.XXXX, Š. XXX/XX, Y., obaja zast. JUDr. Milošom Kaščákom, advokátom AK, Kalinčiakova 10, Vranov nad Topľou proti žalovaným: X/ J. U., Q.. XX.XX.XXXX, J. XX, X., zast. JUDr. Jaroslavou Plažákovou, advokátkou AK, Hlavná 40 - Vítězov dvor, Košice, X/ N. G., N.. T., Q.. X.X.XXXX, W..X.. O., XXX XX A. X., E., o určenie vlastníctva, t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e vo vzťahu k žalovanej v 1/ rade, J. U., N.. T., Q.. XX.XX.XXXX, ako aj vo vzťahu k žalovanej v 2/ rade, N. G., Q.. X.X.XXXX.

II. Žiadna zo sporových strán n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 9.11.2007 (konanie pôvodne vedené pod sp.zn. XC/XXX/XXXX) domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom Q. R..Č.. XXX/X - M. K. T. XXXX J. M.O. Q. S. Č.. XXX X..Ú.. Š. a zriekol sa náhrady trov konania voči tým žalovaným, ktorí jeho nárok uznávajú. V neskorších štádiách konania žalobca zmenil petit navrhovaného rozhodnutia, ktorú zmenu súd pripustil v tom zmysle, aby súd určil, že do dedičstva po neb. H. X.K., Q.. X.X.XXXX G. M. D. XX.X.XXXX patrí sporná vyššie definovaná parcela č. XXX/X T. X..Ú.. Š..

2. V spore súd prvej inštancie v merite veci rozhodol celkovo 3x, pričom zakaždým na odvolanie sporových strán boli rozsudky súdu prvej inštancie nadriadeným Krajským súdom v Prešove zrušené a vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Okresný súd Vranov nad Topľou, ako súd prvej inštancie v merite veci naposledy rozhodol rozsudkom sp.zn. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa 19.12.2018, ktorý bol zrušený uznesením odvolacieho súdu sp.zn. 11Co/67/2019-90 zo dňa 18.2.2020.

3. Na základe postupných procesných úkonov súdov po vyššie citovanom ostatnom rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zostali 2 žalobcovia, a to žalobca v X/ N. J. X. G. Ž. T. X/ N. F. X. G. X Ž., G. W. Ž. T. X/ N. J. U., N.. T. G. Ž. T. X/ N. N. G., N.. T..

4. Dňa 30.9.2021 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktoré sa osobne dostavil žalobca v 1/ rade, právny zástupca oboch žalobcov, žalovaná v 1/ rade, ako aj jej právna zástupkyňa.

5. Na uvedenom pojednávaní prítomné strany osobne, ako aj ich právni zástupcovia deklarovali uzavretú dohodu o mimosúdnom vysporiadaní sporu, na základe čoho obaja žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu (vrátane žalobcu v 1/ rade osobne) zobrali žalobu voči všetkým zostávajúcim žalovaným, t.j. žalovanej v 1/ rade, ako aj žalovanej v 2/ rade späť a nepožiadali o náhradu trov súdneho konania. Žalovaná v 1/ rade, ako aj jej právna zástupkyňa na predmetnom pojednávaní potvrdili, že medzi stranami sa podarilo dospieť k mimosúdnej zmluve a vyjadrili svoj súhlas so zastavením konania

na základe úplného späťvzatia žaloby oboma žalobcami prostredníctvom ich právneho zástupcu. Zároveň si neuplatnili náhradu trov konania voči žalobcom.

6. Podľa § 144 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Podľa §255 ods. 1 CSP,

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danej veci zastavenie konania zavinil žalobca, keď zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu. V zmysle §256 ods.1 CSP má nárok na náhradu trov konania žalovaná. V zmysle citovaného paragrafu 251 CSP, sú trovami konania všetky preukázané odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vznikli v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

12. Na pojednávaní dňa 30.9.2021 všetci žalobcovia prostredníctvom ich právneho zástupcu zobrali žalobu späť voči všetkým žalovaným, žalovaná v 1/ rade v súlade s §146 ods. 1 CSP vyjadrila svoj súhlas so zastavením konania z titulu späťvzatia žaloby žalobcami.

13. Pokiaľ ide o žalovanú v 2/ rade N. G., N.. T., dlhodobo bytom v Grécku, súd konštatuje, že v tomto súdnom konaní bola dlhodobo pasívna, so súdom nekomunikovala a na pojednávania sa nedostavovala. Je však nevyhnutné uviesť, že ešte v počiatkoch tohto súdneho sporu, v ktorom bola žalovaná spolu so svojimi bratmi R. G. R. T. (pôvodne označovaní ako žalovaní v 3/-5/ rade), boli všetci traja, vrátane nej zastúpení právnou zástupkyňou JUDr. Alenou Matysovou, ktorá od počiatku nerozporovala nárok uplatnený žalobcom, neskôr žalobcami a uznala ho (porovnaj napr. ods. 3 odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp.zn. 7C/92/08-16 zo dňa 25.9.2008 - prvoinštančný rozsudok v tejto veci). Na základe toho súd konštatuje, že u žalovanej v 2/ rade N. G., N.. T. niet dôvodu, pre ktorý by nemala súhlasiť so zastavením konania z titulu späťvzatia žaloby oboma žalobcami aj voči nej, tobôž vážneho dôvodu podľa §146 ods. 1 CSP.

14. Zároveň súd konštatuje, že v tomto spore nevyplýva z osobitného predpisu určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi sporovými stranami podľa §146 ods. 2 CSP, kde by bol vyžadovaný súhlas všetkých žalovaných so zastavením konania voči nim z titulu späťvzatia žaloby voči nim.

15. Preto súd návrhu na zastavenie konania z titulu späťvzatia žaloby oboma žalobcami vyhovel a konanie vo výroku I. voči obom žalovaným zastavil.

16. Pokiaľ ide o trovy konania, nemožno žiadnej zo sporových strán pričítať procesné zavinenie zastavenia konania podľa §256 ods. 1 CSP. Zároveň sa konštatuje, že žiadna zo sporových strán si trovy konania ani neuplatnila.

17. Pokiaľ ide o žalovanú v 2/ rade N. G., N.. T., nakoľko bola v konaní celý čas pasívna, žiadne trovy konania jej ani nevznikli, preto súd nepriznal trovy konania žiadnej zo sporových strán.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou písomne v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Nakoľko sa žalobcovia v 1/ a 2/ rade, ako aj žalovaná v 1/ rade po vyhlásení rozhodnutia na pojednávaní vzdali práva na podanie odvolania voči všetkým výrokom tohto uznesenia, podľa §368 CSP toto právo im zaniklo.