

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/81/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421202974
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4421202974.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka, v právnej veci žalobkyne: S. E., rod. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. nad L., P. Z. XX, proti žalovanému: S. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., N.. X. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 17. augusta 2021 č. k. 9C/35/2021-38, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobkyni proti žalovanému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1.1. Okresný súd Nové Zámky (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením zo 17. augusta 2021 č. k. 9C/35/2021-38 vo výroku I. nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého odporca (ďalej len „žalovaný“ - pozn. odvolacieho súdu) je povinný vydať navrhovateľke (ďalej len „žalobkyni“ - pozn. odvolacieho súdu) všetky veci, ktoré nadobudla pred uzavretím manželstva s odporcom a veci, ktoré nadobudla počas prvého manželstva, a ktoré si priniesla do bytu odporcu vo I., a to:

- 1 kus kuchynská linka Luto NIKA 180 hnedá farba
- 1 kus sedacia súprava v obývačke DANTE U, farba: almara hnedá
- 1 kus obývacia stena DANOS 702NA2 orech/čierna, vysoký lesk 288x206x50 cm
- 1 kus komoda DANOS 702N1H46 orech/čierna, vysoký lesk 135x66x38 cm
- 1 kus konferenčný stolík MARLON II fr. orech/čiernie sklo 107x64x43 cm
- 1 kus skriňová zostava v spálni BASIC 762-206 buk/alu dekor 6-dverová, 3 zásuvky, 270x220x59 cm
- 1 kus dvojlôžko ASTORIA AST82R16 Asur/Lisabon 180x200 cm
- 1 kus komoda v spálni 309042/41 buk 3 zásuvky
- 1 kus nočný stolík v spálni 309039/01 buk 1 zásuvka
- 1 kus koberec s dlhým vlasom v rozmeroch 80x150 cm šedej farby
- 1 kus koberec s dlhým vlasom v rozmeroch 120x170 cm šedej/hnedej farby
- 1 kus chladnička s mrazničkou Whirlpool ARC 5752 bielej farby
- 1 kus kuchynský set - stôl so 4 stoličkami do kuchyne chróm/hnedá farby
- 1 kus elektrický sporák Gorenje EC 577 W-1 bielej farby
- 1 kus zvrchu plniaca práčka ARDO TL 80 E NO64 bielej farby
- 1 kus stojanová lampa VIGA bielej farby
- 1 kus predsieňová stena GENUA/GENU3 buk/MDF dekor 160x202x34 cm
- 1 kus komoda v predsieni FORTUNA TUK 28 buk
- 1 kus umývačka riadu Electrolux ESF 45012 bielej farby, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

1.2. Vo zvyšku, a to v časti vydania hnuiteľných vecí navrhovateľke: 1 kus veľký okrúhly rozkladací jedáľenský stôl so 6 stoličkami tmavohnedej farby so sivomodrým poťahom, 3 kusy obedových súprav

bielych s rôznym motívom, 2 súpravy hrncov nerezové a farebné, 3 sady príborov, 2 sady vzorový motív, 1 sada hladký motív, 6 kusov mís z jenského skla s príslušenstvom, 1 kus DVD prehrávača návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II.).

1.3. Výrokom III. nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je žalovaný povinný umožniť vstup žalobkyni do bytu vo I. do bytu č. XX, na X. poschodí, na čas nevyhnutný na vypratanie vecí a žalovaný je povinný strpieť výkon práva žalobkyne podľa predchádzajúceho výroku a zdržať sa akéhokoľvek obmedzenia, sťaženia alebo vydania veci žalobkyni, ako aj vstupu žalobkyne do bytu vo I., N.. X. XXXX/XX, do bytu č. XX, na 5. poschodí, počnúc od právoplatnosti uznesenia.

1.4. Vo výroku IV. rozhodol, že žalobkyňa je povinná zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh v sume 33 eur, do desiatich dní od doručenia uznesenia.

1.5. Žalobkyni súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 80 %, voči žalovanému.

2. Rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia právne odôvodnil podľa ustanovení § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2, § 332 ods. 1, § 333 a § 334 Civilného sporového poriadku (CSP).

3. V odôvodnení uznesenia poukázal na to, že žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 24. 06. 2021 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, podľa ktorého súd uloží povinnosť žalovanému vydať žalobkyni všetky hore uvedené veci podľa návrhu, ktoré nadobudla pred uzavretím manželstva s žalovaným. Okrem toho sa domáhala, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti umožniť vstup žalobkyni do bytu za účelom vypratania uvedených vecí.

4. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že sú preukázané dôvodné obavy zo strany žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, podľa znenia výroku I. a III. tohto uznesenia, a to z dôvodu, že žalobkyňa s žalovaným v súčasnosti žijú v manželskom zväzku a žalobkyňa podala na tunajší súd dňa 24. 06. 2021 návrh na rozvod manželstva a vec nebola ku dňu rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnutá a vedie sa pod sp. zn. 8Pc/19/2021.

5.1. Žalobkyňa v konaní osvedčila dôvodnú obavu ohľadom vydania hnuiteľných vecí, vzhľadom k tomu, že žalovaný jej tieto odmieta bez akéhokoľvek zdôvodnenia vydať v domnení, že tieto tvoria spoločný majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ale žalobkyňa preukázala, ktoré veci nadobudla pred uzavretím manželstva, pretože tieto riadnym spôsobom a náležitými a najmä hodnovernými listinnými dôkazmi vydokladovala, a to kúpnyimi zmluvami, pokladničnými dokladmi o nákupoch jednotlivých hnuiteľných vecí, úverovými zmluvami, ktoré uzatvárala s nebankovým subjektom na kúpu jednotlivých hnuiteľných vecí s tým, že tieto zdokladovala všetky okrem tých hnuiteľných vecí, ktoré sú vo výroku II. zamietol, pretože tieto žiadnym spôsobom nezdokladovala a nepreukázala, že by patrili do jej výlučného vlastníctva, preto v tejto časti nebolo možné jej návrhu vyhovieť.

5.2. Súd poznamenal, že pokiaľ žalobkyňa má za to, že tieto hnuiteľné veci sú jej výlučným vlastníctvom, pretože ich nadobudla pred uzavretím manželstva s žalovaným, ich vydania sa môže domáhať osobitnou žalobou po právoplatnosti rozvodu manželstva, a to žalobou o vyporiadanie majetku z BSM po rozvode manželstva. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd nedokazuje skutočnosti, ktoré sú sporné a nemá povinnosť ani vypočítať účastníkov konania a nemá povinnosť ani doručiť návrh odporcovi na vyjadrenie sa k nemu. Je teda na zvážení súdu, akým spôsobom rozhodne o nariadení neodkladného opatrenia, je však striktné daná lehota, do ktorej tak musí učiniť a to 30 dňová lehota od podania takéhoto návrhu podľa ust. § 328 odsek 2 CSP. Táto lehota môže byť dlhšia iba v prípade, že pôvodný návrh a jeho petit, ktorým sa domáha navrhovateľ nariadenia neodkladného opatrenia musí byť určitý, jasný, zrozumiteľný a vykonateľný, v danom prípade žalobkyňa takýto návrh nepodala, preto bolo potrebné ju uznesením zo dňa 30. 06. 2021 vyzvať na upresnenie, čo žalobkyňa splnila a presne špecifikovala petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia svojim podaním zo dňa 21. 07. 2021.

6.1. Súd mal preukázanú zo strany žalobkyne dôvodnú obavu potrebnú pre nariadenie neodkladného opatrenia, teda taký stav právnych pomerov medzi stranami sporu, ktorý vyžaduje dočasnú a urýchlenú úpravu ich pomerov, realizácia ktorého by bola ohrozená, lebo žalobkyňa preukázala aj skutočnosť, že vzťahy medzi ňou a manželom sa vyostřili do takého štádia, že podala na tunajšom súde návrh o rozvod

manželstva, keď dňa 25. 05. 2021 po návrate do bytu vo I. zistila, že žalovaný, jej manžel vymenil zámok od vchodových dverí a nevedela sa dostať do bytu, kde mala všetky svoje veci, hnutelné veci, nábytok, spotrebiče a osobné veci. Práve z dôvodu agresívneho správania sa žalovaného ju žalovaný vyhodil v ten istý deň z bytu a mohla si zobrať iba osobné veci, čo sa podľa tvrdenia žalobkyne udialo za prítomnosti asistencie mestskej polície vo I., ktorú zavolať potom, ak sa k nej žalovaný začal správať agresívne. Žalobkyňa potvrdila súdu, že každá jej snaha riešiť danú situáciu s žalovaným dopadla veľmi zle a nikdy sa spoločne nedostali k žiadnemu kompromisnému riešeniu, a má z tohto dôvodu vážne obavy, že tieto veci žalovaný zdevastuje, znehodnotí, prípadne odpredá, alebo že o tieto veci, ktoré nadobudla pred uzavretím manželstva s žalovaným príde, práve vinou žalovaného.

6.2. Návrhu žalobkyne vyhovel v tej časti vydania hnutelných vecí, kde bezpochyby preukázala, že tieto nadobudla pred uzavretím manželstva s žalovaným, teda v rokoch 2006, 2007, 2009 na základe predložených listinných dôkazov, ktoré jednoznačne svedčia o tom, že ich kupovala žalobkyňa pred dátumom uzavretia sobáša sa žalovaným, teda pred dátumom 12. 12. 2009. Tie hnutelné veci, ktoré nadobudla v roku 2009 všetky bezpochyby preukázala, že nadobudla pred dátumom 12.12.2009, preto tieto hnutelné veci tvoria jej výlučné vlastníctvo a žalovaný je povinný jej ich bezpochyby vydať do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

6.3. Vo zvyšku súd návrh na vydanie hnutelných vecí tak ako sú citované vo výroku II. zamietol a to z dôvodu, že tieto žalobkyňa žiadnym hodnoverným dôkazom nepreukázala, že sú jej výlučným vlastníctvom a v tomto konaní nie je úlohou súdu tieto skutočnosti dokazovať. Okrem toho súd vyhovel žalobkyňi, čo sa týka III. výroku uznesenia, keď žalovaný je povinný umožniť žalobkyňi vstup do bytu vo I., bližšie špecifikovaný vo výroku III. na čas nevyhnutný na vypratanie vecí a zároveň je žalovaný povinný strpieť výkon tohto práva žalobkyne. Tiež je povinný zdržať sa akéhokoľvek obmedzenia ako aj nakladania s hnutelnými vecami, ktoré tvoria výlučné vlastníctvo žalobkyne, ktoré v tomto konaní dostatočne preukázala, a preto tieto veci nie je potrebné zahrnúť pod režim osobitnej žaloby, a to pod režim vyporiadania majetku patriaceho do BSM, pretože by nespádali ani pod takúto žalobu.

7. Súd zaviazal žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa Položky 1c) Sadzobníka súdnych poplatkov Zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení v sume 33 eur, a to z dôvodu, že s návrhom takýto súdny poplatok zaplatený nebol, ktorý je povinná zaplatiť priloženým príkazom k úhrade do desiatich dní od doručenia tohto uznesenia.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 odsek 2 C.S.P. a rozhodol o pomernom úspechu, keď priznal žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 80 % voči žalovanému, a to z toho dôvodu, že výrokom II. zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vydaním tých hnutelných vecí, ktoré žalobkyňa v konaní bezpochyby neosvedčila a nepreukázala, že tvoria jej výlučné vlastníctva a z tohto dôvodu nie je možné jej ich vydať, takže ani nemala vo veci úspech 100 %, ale iba pomerný 90 % a neúspech 10 % a pomerný úspech je výsledkom odpočítania úspechu od neúspechu (90 % - 10 %), preto súd priznal žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 80 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

9. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie s tým, že sa odvoláva k celkovej sume 7000 €, pretože nábytok nemôže mať takú hodnotu po 15 ročnom užívaní. Žiadal nahliadnuť do priložených blokov, aby si mohol overiť položky.

10.1. Súd prvej inštancie uznesením z 2. septembra 2021 č. k. 9C/35/2021-52 vyzval žalovaného ako odvolateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie doručené súdu dňa 26. 08. 2021, bez uvedenia označenia : doplnil tak, aby z podania bolo zrejmé, čo sa ním sleduje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh - odvolací petit) - ak má rozhodnutie viacero výrokov, je potrebné označiť konkrétne, ktorý výrok alebo ktoré výroky sa napádajú, čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh, t. j. petit, napr. potvrdenie rozhodnutia, zrušenie rozhodnutia a vrátenie vecí súdu prvej inštancie), Opravené a doplnené podanie odvolateľ predloží s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá zo strán obdržala jeden rovnopis.

10.2. Odvolateľa poučil, že odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať podľa § 386 CSP.

11. Žalovaný písomným podaním z 09. 09. 2021, došlým Okresnému súdu Nové Zámky dňa 14. 09. 2021, oznámil, že sa vzdáva odvolania.

12. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (podľa § 34 zákon č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), rešpektujúc dispozičné právo odvolateľa nakladať s predmetom konania, postupom podľa cit. ust. § 369 ods. 3 CSP a rozhodujúc bez nariadenia odvolacieho pojednávania z dôvodu späťvzatia odvolania, odvolacie konanie zastavil.

13.1. Podľa § 123 ods. 1 CSP podanie je úkon určený súdu.

13.2. Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

14.1. Podľa § 368 CSP osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

15.1. Podľa § 369 ods. 1 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

15.2. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

15.3. Podľa § 369 ods. 3 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

16. Vzdanie sa práva na podanie odvolania je procesným úkonom oprávneného subjektu, ktorým subjekt tohto práva prestáva byť legitimovaným na podanie odvolania. Žalovaný sa svojím podaním z 09. 09. 2021 vzdal odvolania, čo však odvolací súd podľa obsahu tohto podania posúdil ako späťvzatie odvolania, keďže odvolanie zo strany žalovaného už bolo podané, v čase tohto podania žalovanému už aj uplynula lehota na podanie odvolania, preto sa už žalovaný nemohol vzdať odvolania, ale podané odvolanie mohol vziať späť v zmysle § 369 ods. 1 veta prvá CSP. Odvolací súd z uvedených dôvodov podanie odvolateľa z 09. 09. 2021 podľa jeho obsahu posúdil ako späťvzatie odvolania v zmysle § 369 ods. 1 veta prvá CSP, a preto podľa § 369 ods. 3 CSP rozhodol o zastavení odvolacieho konania.

17. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP a žalobkyni ako protistrane nepriznal náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému, ktorý zaviniel zastavenie konania, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

18. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).