

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 20P/84/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520202448
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1520202448.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislave V sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. deti A.: A., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova č. 7/ A, Bratislava, deti rodičov - matka: X.. J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, D. a otec: K.. T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXXX, D., zast. advokátskou kanceláriou PROVENTUS/advokáti s.r.o., Mostová 2, Bratislava, IČO: 50 145 126, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas do rozvodu, takto

rozhodol:

I. Súd **z a m i e t a** návrh otca na spojenie tohto konania vedeného pod sp.zn. 20P/84/2020 spolu s konaním vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 20P/85/2020 vo veci rozvodu a úpravu rodičovských práv a povinností rodičov k deťom na čas po rozvode.

II. Otec je **p o v i n n ý** platiť výživné na mal. A. A., nar.XX.XX.XXXX s účinnosťou od 01.05.2015 do 31.07.2015 v sume 166 Eur mesačne, od 01.08.2015 do 31.08.2015 v sume 83 Eur mesačne a od 01.09.2015 do 06.11.2015 v sume 166 Eur mesačne.

III. Otec je **p o v i n n ý** platiť výživné na mal. I. A., nar.XX.XX.XXXX s účinnosťou od 01.05.2015 do 31.07.2015 v sume 166 Eur mesačne, od 01.08.2015 do 31.08.2015 v sume 83 Eur mesačne a od 01.09.2015 do 06.11.2015 v sume 166 Eur mesačne.

IV. Otec je **p o v i n n ý** platiť výživné na mal. Z. A., nar.XX.XX.XXXX s účinnosťou od 01.05.2015 do 31.07.2015 v sume 166 Eur mesačne, od 01.08.2015 do 31.08.2015 v sume 83 Eur mesačne a od 01.09.2015 do 06.11.2015 v sume 166 Eur mesačne.

V. Súd **u r č u j e**, že otec **n e m á** nedoplatok na zročnom výživnom na mal. A., mal. I. a mal. Z. za obdobie od 01.05.2015 do 06.11.2015.

VI. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 24.4.2015 domáhala rozhodnúť na čas do rozvodu s manželom tak, aby: a) boli deti zverené do jej starostlivosti, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok; b) žiadala určiť výživné otcovi k mal. A. v sume XXX eur mesačne, k mal. I. sumou XXX eur mesačne a k mal. Z. sumou XXX eur mesačne; c) nedoplatok na zročnom výživnom žiadala povoliť otcovi splácať po 300 eur mesačne; d) žiadala určiť otcovi styk s deťmi na každú druhú nedeľu od 09,00 hod. do 18,00 hod.

1.1. Matka návrh odôvodnila tým, že podala dňa 19.8.2014 návrh na rozvod (vedený pod sp. zn. 20P/299/2014), otec detí sa od začiatku roka 2014 čoraz menej zdržiaval v ich spoločnej domácnosti a v apríli 2014 sa odsťahoval natrvalo. Matka uviedla, že komunikácia s otcom ohľadom výživného na deti je čoraz ťažšia, preto bola donútená podať si tento návrh. K pomerom otca v návrhu uviedla, že tento pracuje v W., popri príjme má nárok na prídavky na deti z rakúskeho sociálneho poistenia v sume cca XXX eur mesačne. Spočiatku jej na jej naliehanie tieto peniaze posielal a prispieval na výživu detí zo svojho príjmu rôznymi sumami v priemere XXX eur mesačne, z čoho však predstavuje suma XXX eur príspevky zamestnávateľa otca na deti. V marci a apríli XXXX jej podľa jej tvrdenia neprispel ničím na výživu detí a nechal si aj príspevok zamestnávateľa na deti. K. špecifikovala v návrhu (z XX.XX.XXXX, na čl. 4) mesačné výdavky na mal. Z. sumou XXX eur, na mal. I. sumou XXX eur a mal. Z. v sume XXX eur. N. prvým pojednávaním XX.X.XXXX matka vyčíslila mesačné výdavky na deti za obdobie 4/2015-7/2015: na A. XXX eur, I. XXX eur, Z. XXX eur; za X/XXXX v sume po XXX eur na daniela a I. a v sume XXX eur na Z., za X/XXXX na A. a I. po XXX eur a na Z. XXX eur (čl.XX-XXX). Podaním doručeným súdu 18.11.2015 vyčíslila za obdobie 5/2015 až 11/2015 ďalšie výdavky na deti: plavecká škola 581,70 eur pre tri deti na tri mesiace, škôlka/jasle (poplatky) 1152 eur, škôlka/jasle (stravné) 578,60 eur, škôlka ZRPŠ 330 eur.

1.2. V rámci jej posledného návrhu žiadala určiť povinnosť otcovi platiť výživné na deti od 01.05.2015 a to na každého po 200 eur mesačne.

1.3. KS v Bratislave rozsudkom č. k. 11CoP/153/2018-298 zo dňa 17.07.2018 zmenil rozsudok tunajšieho súdu č. k. 20P/97/2015 -147 zo dňa 24.11.2015 tak, že uložil povinnosť otcovi platiť výživné na každé dieťa po 200 eur mesačne od 04.05.2015 do 06.11.2015 (nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvode) a určil mu nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie 01.05.201-06.11.2015 v sume 589,60 eur na každé z troch detí v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.08.2018. Voči predmetnému odvolaciemu rozsudku podal dovolanie otec a Najvyšší súd SR na uznesení č. k. 3Cdo/254/2018 -z 14.03.2019 vyššie uvedený rozsudok odvolacieho súdu zrušil. Následne KS v Bratislave uznesení č. k. 11CoP/105/2019 - 383 z 30.04.2020 zrušil rozsudok OS Bratislava V č. k. 20P/97/2015 - 147 zo dňa 24.11.2015. Tunajší súd následne postupoval v zmysle intencií odvolacieho súdu súd viazaný jeho právnym názorom.

2. Matka na podanom návrhu trvala. Otec tvrdil, že návrh matky bol podaný nedôvodne, lebo on zasielal na deti finančné prostriedky v roku 2014 a 2015, súdu predložil ako listinný dôkaz výpisy z svojho účtu. Najprv žiadal určiť mu výživné na každé dieťa po 166 eur v období od 1.5.2015 do 31.7.2015, za august 2015 po 50 eur na každé dieťa a v období od 1.9.2015 do 31.11.2015 po 100 eur mesačne. Na poslednom pojednávaní žiadal určiť mu výživné na každé z detí v sume 125 eur mesačne, opakovane žiadajúc brať ohľad aj na výšku vyplácaných rakúskych rodinných výdavkov na deti matke.

2.1. Kolízny opatrovník v priebehu konania (v prvých rokoch konania) navrhoval bez ohľadu na výplatu rodinných prídavkov z rakúskeho sociálneho systému určiť výživné na deti po 200 eur mesačne od 01.05.2015.

3. Otec doručil súdu dňa 17.3.2021 (čl. 469 v spise) podanie, ktorým sa domáhal spojenia tohto konania o úprave práv a povinností rodičov k deťom na čas do rozvodu s konaním vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k deťom na čas po rozvode (sp. zn. 20P/85/2020). Ako dôvod návrhu otec uviedol hospodárnosť konania, fakt, že konanie o rozvod začalo skôr a aj to, že vyššie uvedené konania sú aktuálne pridelené dvom rôznym sudkyňiam.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a kolízneho opatrovníka, rodnými listami detí, sobášnym listom, výpismi z účtov rodičov, písomnými vyjadreniami rodičov, potvrdeniami o príjme rodičov, dožiadaním na rakúsky súd v zmysle pokynom odvolacieho súdu podľa Smernice Nariadenia Rady (ES) č. 1206/2001 z 28.5.2001, dokladmi preukazujúcimi mesačné platby rodičov v súvislosti s bývaním, správou F. úradu Q. St. N. z XX.X.XXXX (čl. XXX), ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

5. K., A., I. a Z. sú deti narodené z manželstva, ktoré bolo medzi časom rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 20P/299/2014 - 288 zo dňa 29.09.2015 (právoplatný v časti rozvodu dňa 07.11.2015). V rozvodovom konaní bolo rozhodnuté aj o úprave práv a povinností rodičov k deťom na čas po rozvode, ale v tej časti bol rozsudok zrušený odvolacím súdom a v tej časti nie je doposiaľ vo veci rozhodnuté. Otec nebyva s matkou detí a deťmi v spoločnej domácnosti od apríla 2015, kedy sa odsťahoval. Byt

obývaný matkou bol v čase rozvodu v ich BSM. Podľa vyjadrenia otca ho matka z bytu vyhodila. Ani jeden z rodičov nemá inú vyživovaciu povinnosť okrem mal. A., I. a Z..

6. Nakoľko je predmetom tohto konania posudzované obdobie od 01.05.201 do právoplatnosti rozsudku o rozvode, t. j. do 06.11.2015 (ďalej len „posudzované obdobie“), súd vykonal dokazovania ohľadom príjmov a výdavkov rodičov, výdavkov na deti a posudzovanie osobných a majetkových pomerov len v tomto období.

7. Matka pracuje v administratíve v audítorskej firme, v konaní nepreukázala žiadne trvale zvýšené náklady súvisiace s jej zdravotným stavom. D. s deťmi v X-izbovom byte (patril do D. rodičov detí) a v posudzovanom období mala mesačné výdavky s bývaním: s užívaním bytu XXX,XX eur, za elektrinu XX,XX eur, za plyn X eur, za internet a televíziu XX,XX eur, t.j. mesačne celkovo XXX,XX eur. Mesačné sporenie na všetky deti platila matka podľa jej slov celkovo XX eur.

7.1. Matka mala u zamestnávateľa netto mesačný príjem za rok XXXX v sume XXXX,XX eur a za posudzované obdobie roku XXXX sumu XXXX,XX eur. V roku XXXX poberala rodinné prídavky (zo I.) na tri deti mesačne spolu po XX,XX eur a v roku XXXX (mesiace X-XX) po XX,XX eur (X x XX,XX eur). V. matke preukázateľne preposlal rakúske rodinné prídavky na všetky tri deti v mesiaci máj M. v sume M.,XX eur. I. mal v konaní preukázané, že v období od X/M. do X/M. bolo zo strany rakúskych úradov pozastavené vyplácanie rakúskych rodinných prídavkov, ktoré boli doplatené priamo k rukám matke dňa XX.X.M. v celkovej sume XXXX,XX eur (čl. XXX spisu). Z obsahu potvrdenia finančného úradu Q. St. N. z XX.X.XXXX (na čl. XXX a čl. XXX-XXX) v spojení s vyjadrením samotnej matky na pojednávaní vyplynulo, že vyplácanie rakúskych rodinných prídavkov bola pozastavená na jej podnet. X.X. Matka v rámci konania tvrdila, že otec jej zasielal na výživu detí v rozhodnom období nasledovné sumy: v mesiacoch X až X/XXXX po XXX eur, v X/XXXX sumu XXX eur, v X/XXXX sumu XXX eur. Ďalej uviedla, že otec v mesiacoch XX až XX/XXXX neposlal na deti výživné.

8. K otázke a dôvodu pozastavenia vyplácania rakúskych rodinných prídavkov na deti matka uviedla, že sociálny systém je koncipovaný tak, že prídavky má dostávať rodič majúci deti v starostlivosti. Na začiatku ona podávala žiadosti na prídavky na deti do W. a počas manželstva bola s otcom detí dohodnutá, že tieto prídavky budú na výživu detí. Podľa tvrdenia matky počas rozvodu došlo k zhoršeniu vzťahov medzi nimi a otec sa rozhodol nechať si ich pre seba, a to bol dôvod jej podnetu na zastavenie vyplácania rakúskych rodinných prídavkov. Jej podnet spočíval v tom, že informovala úrad o ich rozvodovom konaní a že sa o deti stará ona. Následne v rámci ďalších pojednávaní k tomu uviedla, že do pozastavenia rakúskych rodinných prídavkov boli vyplácané na účet otca, pritom mala informáciu, že rakúske dávky môžu byť vyplácané rodičovi, s ktorým deti reálne žijú. Chcela sa vyhnúť problémom v W., ktoré mohli vzniknúť v súvislosti s tým, že deti v tom čase už žili s matkou. Preto podľa jej tvrdenia nešlo z jej strany o zlomyseľnosť ale len o vyplácanie týchto prídavkov do správnych rúk. Podľa vyjadrenia matky sa jej nepodarilo zabezpečiť na predloženie komunikáciu, na základe ktorej z jej podnetu došlo k pozastaveniu rak. rod. prídavkov, aj keď otec predmetnú komunikáciu od nej žiadal v rámci dokazovania. V rámci argumentácií k veci uviedla, že sa nestotožňuje s názorom otca, aby mal rakúsky úrad platiť za neho výživné. Jeho príjem je nadštandardný na slovenské pomery a deti majú právo podieľať sa na jeho životnej úrovni.

8.1. Podľa vyjadrenia otca on nikdy netvrdil, že má rakúsky štát platiť za otca výživné, len žiada zistiť prídavky poskytované rakúskym úradom na deti a zohľadniť to vo výživnom. Vychádzal z toho, že prispieva na sociálny systém nie malou sumou a z tohto sa tvorí benefit pre deti. V rámci konania (začiatočných pojednávaní

) sa otec vyjadril, že prídavkami na deti z rakúskeho i slovenského systému sú pokryté ich náklady. Tretinu mesiaca budú deti v jeho starostlivosti, s čím bude mať tiež výdavky. Podľa názoru otca matka sama spôsobila pozastavenie vyplácania prídavkov z Rakúska zo špekulatívnych dôvodov, aby mohla požiadať o ich priame čerpanie. Žiadal súd zisťovať výšku a podmienky vyplácania prídavkov na deti z rakúskeho systému. Otec poprel tvrdenie matky, že by od neho nedostávala v roku 2015 peniaze a že to by malo byť dôvod na jej podnet na zastavenie výplaty rakúskych rodinných prídavkov. Z obsahu výpisu z účtu otca za rok 2015 vyplýva, že boli preposielané finančné prostriedky na účet matky nasledovne: v 1/ XXXX suma XXXX eur, v XX/XXXX suma XXXX eur (celkovo), v XX/XXXX sumy 2x XXX,XX eur + XXX eur, v X/XXXX sumy XXX,XX eur (s poznámkou prídavky) a XXX eur s poznámkou výživné. V. navrhol, aby v prípade určenia súdom vyššieho výživného na deti než navrhuje on, aby bola zvyšná suma ukladaná matkou na osobitný účet ako tezaurácia pre deti.

9. Otec má vysokoškolské vzdelanie, pracuje v W., za rok 2014 mal netto mesačný príjem v sume XXXX,XX eur a v posudzovanom období v sume XXXX eur (pri výpočte súd vychádzal z faktu, že otec dostáva ročne XX x mzdu a XX. a XX. mzda je vyplácaná vrátane bežnej mesačnej mzdy; čl. XXX). V. býva v trojizbovom byte v W., ktorý má v podielovom spoluvlastníctve so svojou matkou, ale všetky poplatky spojené s bývaním v byte platí sám. F. hotovosť na kúpu mu poskytla jeho matka, ktorá žije v U.. V čase rozvodu a posudzovanom období býval v X,X-izbovom prenajatom byte (nájomná zmluva je na čl. XX), za ktorý platil sám nájom XXX eur mesačne napriek tomu, že s ním býva v spoločnej domácnosti jeho partnerka so svojou XX ročnou dcérou. N. býval s matkou detí v ich byte v D., z ktorého musel odísť pre stupňujúce sa manželské rozpory.

10. K plateniu výživného na deti v rozhodnom období otec preukázal (výpismi zo svojho účtu), že poslal na výživu detí nasledovné sumy: v máji XXXX sumu XXX eur ako výživné od neho a sumu XXX,XX eur preposlal ako rakúske rodinné prídavky (čl. XXX); v júni XXXX: výživné spolu XXX eur; v júli XXXX výživné XXX eur (čl. XXX), v auguste výživné v sume XXX eur (čl. XXX); v septembri XXXX výživné XXX eur (X x XXX eur, čl. XXX); v novembri XXXX zaslal výživné spolu XXX eur (čl. XXX). V. tvrdil, že za október XXXX doplatil výživné vrátane nedoplatku, ktorý mu uložil povinnosť odvolací súd rozsudkom č. k. XXCoP/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX zaplatiť nedoplatok na zročnom výživnom na každé dieťa v sume XXX,XX eur vypočítaný za obdobie XX.XX.XXX-XX.XX.XXXX (viď ods. X odôvodnenia tohto rozsudku). P. nedoplatok predstavoval sumu XXXX,XX eur (XXX,XX eur x X). Z obsahu výpisu z účtu za rok XXXX (čl. XXX) mal súd preukázané, že sumy posielané s poznámkou „výživné“ sú posielané na to isté číslo účtu ako sumy XXX eur poslaná v X/XXXX, XXX eur poslaná v X/XXXX a suma XXX eur poslaná v X/XXXX, spolu ide o sumu XXXX eur. V. tvrdil, že platby poslané v X-X/XXXX vo výškach XXX eur +XXX eur+ XXX eur predstavujú práve uhradený nedoplatok na výživnom za obdobie X.X.XXXX- X.XX.XXXX, pritom v tom čase už platil súdom určené bežné výživné na deti XXX eur mesačne. V. odôvodnil platbu XXX eur ako výživné na deti za august XXXX tým, že mal deti vo svojej starostlivosti pol mesiaca a matka toto tvrdenie ani nerozporovala. Otec taktiež poukázal na fakt, že matka prihlásila deti na plavecký krúžok bez jeho vedomia.

11. Súd postupujúci v intenciách odvolacieho súdu zrealizoval dožiadanie na súd vo C. v zmysle Nariadenia Rady (ES) č. 1206/2001 z 28.5.2001 za účelom vykonania dôkazov, pritom otázky kládol v zmysle záverov odvolacieho súdu. Konkrétne súd žiadal vykonať zistenia na zistenie zamestnávateľovo otca od 01.04.2014 a zistiť u nich príjem otca za toto obdobie. Taktiež aby rakúsky súd zistil u príslušných rakúskych úradov, ktoré vyplácajú rodičom prídavky na deti, či boli od 1.4.2014 vyplácané na deti rodinné prídavky, ktorému rodičovi a v akej výške; ktorý z rodičov požiadala o ich pozastavenie a z akého dôvodu, tiež doložiť písomnú žiadosť; aké podmienky musia rodičia spĺňať za účelom vyplácania im prídavkov na deti; Tunajší súd žiadal pri dožiadaní aj zistiť, či boli od 1.4.2014 vyplácané rodičom iné sociálne dávky na deti. Dopyt na rakúsky súd bol zrealizovaný dňa 15.01.2021 a keďže do 01.04.2021 nebol vybavený, súd vybavenie veci urgoval. Dňa 28.07.2021 bolo súdu vrátené dožiadanie ako vybavené, pričom z obsahu listín vyplýva, že rakúsky súd tunajšiemu súdu preposlal potvrdenie otcovho zamestnávateľa, že je u neho zamestnaný na pozícii zamestnanca poisťovne. Zaslal súdu zároveň výplatné pásky otca za apríl až jún 2021. Rakúsky súd doplnil jeho zrealizované dožiadanie dňa 09.08.2021 o list od rakúskej zdravotnej pokladnice z 14.7.2021 (čl. 514), ktorý bol zaslaný rakúskemu súdu a tým mal poskytnutie právnej pomoci za vybavené. Z obsahu predmetnej správy rakúskej zdravotnej pokladnice súd zistil (prekladajúc si listiny z nemeckého jazyka sám v záujme hospodárnosti konania a majúci na pamäti doterajšiu dĺžku konania) len to, že otcovi bola v období od 16.10.2011 do 17.11.2011 vyplatená náhrada za rodičovský príspevok (KBG) v sume 0,11 eur denne a od 18.11.2011 do 26.3.2012 v sume 12,53 eur denne (čl. 514). V závere rakúsky sudca vybavujúci dožiadanie uviedol, že napriek jeho celkovému dopytu mu rakúska zdravotná pokladnica poskytla len vyššie uvedené informácie. Preto nie je možné odpovedať lepšie k tomuto konkrétnemu rodinnému prípadu (čl. 516).

11.1. Právna zástupkyňa otca po oboznámení sa z obsahom výsledkov dožiadania (uvedené v ods. 12 odôvodnenia tohto rozsudku) konštatovala nevybavenie dožiadania. Preto aj žiadala súd zvážiť osloviť príslušný vyšší orgán na slovenskú či rakúsku stranu, že nebolo riadne vybavené dožiadanie, lebo lokálny komisár nevenoval náležitú pozornosť riadnemu vybaveniu žiadosti. Keďže boli dávky riadne vyplácané, tak niekto musel mať v nejakej zložke komplexný obraz ohľadom detí a preto neprijala ani odpoveď, že v spise nič nie je. Požiadala o zváženie osloviť „vyšší vztyčný orgán pre dožiadania“ (MS SR, európske orgány) s tým, že rakúska strana nevybavila dožiadanie blokuje priebeh súdneho konania.

12. Mal. A. navštevoval materskú školu, s čím mala matka výdavky za pobyt 25 eur. Zaplatila ZRPŠ v sume 120 eura , za 9/2015 za stravu 33,05 eur, pracovné zošity za 12 eur, príspevok na nový koberec do triedy deťom 20 eur. Podľa matky raz za mesiac priviedli do škôlky kone, za čo platila poplatok 4 eurá. Matka zaplatila v septembri 2015 v materskej škôlke na všetky tri deti celkovo za hygienické potreby celkovo 9,12 eur, čo po prepočte na jedno dieťa predstavuje sumu 3,04 eur.

Do výdavkov na dieťa v rozhodnom období vyčíslila pri návrhu aj mesačné výdavky na: bývanie 80 eur, na drogériu 3 eurá, lekár a lieky 2 eurá, strava (vrátane stravy v škôlke) 120 eur, poplatok na škôlku 50 eur.

12.1. V priebehu konania vyčíslila mesačné výdavky na mal. A. za obdobie XX/XXXX-X/XXXX (čl. XX-XXX) nasledovne: Za X-X/XXXX: bývanie XX eur, na drogériu 5 eur, lieky 5 eurá, strava (okrem škôlky) 90 eur, poplatok na škôlku 49 eur, oblečenie/obuv 30 eur, hračky 9 eur, mimoriadne výdavky 15 eur, t.j. celkovo 279 eur. Za 8/2015: bývanie 76 eur, oblečenie/obuv 30 eur, hračky 9 eur, mimoriadne výdavky 15 eur, t.j. celkovo 130 eur. Od 9/2015 ich mesačne definovala sumou 280 eur, ktorá pozostáva z položiek: bývanie 76 eur, na drogériu 5 eur, lieky 5 eurá, strava (okrem škôlky) 90 eur, poplatok na škôlku 50 eur, oblečenie/obuv 30 eur, hračky 9 eur, mimoriadne výdavky 15 eur, t.j. celkovo 280 eur. Dňa 02.09.2015 platila mal. A. za zubné oštiepenie sumu 18,50 eur (v DENT SK, s.r.o.).

13. Mal. I. navštevoval materskú školu, s čím mala matka výdavky za pobyt 22 eur. Zaplatila ZRPŠ v sume 120 eur a za stravu 31,56 eur, pracovné zošity za 12 eur, príspevok na nový koberec do triedy deťom 20 eur. Maloletý má zníženú imunitu, má astmu a matka mu dopláca za lieky. Podľa matky raz za mesiac priviedli do škôlky kone, za čo platila poplatok 4 eurá. Do výdavkov na dieťa v rozhodnom období vyčíslila pri návrhu aj mesačné výdavky na: bývanie 80 eur, na drogériu 3 eurá, lekár a lieky 7 eurá, strava (vrátane stravy v škôlke) 120 eur, poplatok na škôlku 50 eur.

13.1. V priebehu konania vyčíslila mesačné výdavky na mal. I. za obdobie XX/XXXX-X/XXXX (čl. 99-101) nasledovne: Za 4-7/2015: bývanie 76 eur, na drogériu 5 eur, lieky 5 eurá, strava (okrem škôlky) 90 eur, poplatok na škôlku 49 eur, oblečenie/obuv 30 eur, hračky 9 eur, mimoriadne výdavky 15 eur, t.j. celkovo 279 eur. Za 8/2015: bývanie 76 eur, oblečenie/obuv 30 eur, hračky 9 eur, mimoriadne výdavky 15 eur, t.j. celkovo 130 eur. Od 9/2015 ich mesačne definovala sumou 280 eur, ktorá pozostáva z položiek: bývanie 76 eur, na drogériu 5 eur, lieky 5 eurá, strava (okrem škôlky) 90 eur, poplatok na škôlku 50 eur, oblečenie/obuv 30 eur, hračky 9 eur, mimoriadne výdavky 15 eur, t.j. celkovo 280 eur.

XX. Mal. Z. chodil v období X/XXXX až X/XXXX do súkromných jaslí J. s mesačným poplatkom po 270 eur mesačne za pobyt dieťaťa a stravné cca 50 eur mesačne (podľa počtu dní, kedy bol reálne v jasličkách), t.j. cca 330 eur mesačne. Od 02.09.2015 nastúpil do štátnej materskej škôlky (D., s čím mala matka výdavky za pobyt 20 eur, zaplatila ZRPŠ v sume 90 eur, v 9/2015 platila stravu 34,52 eur. Do výdavkov na dieťa v rozhodnom období vyčíslila pri návrhu aj mesačné výdavky na: bývanie 80 eur, na drogériu 13 eurá, lekár a lieky 2 eurá, strava (vrátane stravy v škôlke) 100 eur, poplatok na škôlku/jasle 350 eur.

14.1. V priebehu konania vyčíslila mesačné výdavky na mal. Z.I za obdobie 04/2015-9/2015 (čl. 99-101) nasledovne: Za 4-7/2015: bývanie 76 eur, na drogériu 5 eur, lieky 5 eurá, strava (okrem škôlky) 90 eur, poplatok na škôlku/jasle 320 eur, oblečenie/obuv 30 eur, hračky 9 eur, mimoriadne výdavky 15 eur, t.j. celkovo 535 eur. Za 8/2015: bývanie 76 eur, oblečenie/obuv 30 eur, hračky 9 eur, mimoriadne výdavky 15 eur, t.j. celkovo 115 eur. Od 9/2015 ich mesačne definovala sumou 265 eur, ktorá pozostáva z položiek: bývanie 76 eur, na drogériu 5 eur, lieky 5 eurá, strava (okrem škôlky) 90 eur, poplatok na škôlku 50 eur, oblečenie/obuv 30 eur, hračky 9 eur, mimoriadne výdavky 15 eur, t.j. celkovo 265 eur.

15. Matka v rámci návrhu (čl.4) vyšpecifikoval aj ďalšie výdavky na všetky tri deti na oblečenie a obuv celkovo 414,74 eur a na hračky 94,92 eur, ale nakoľko išlo o nákupy za obdobie od 07.01.2015 do 24.3.2015, ktoré nespádajú do súdom posudzovaného obdobia, súd na tieto jej prezentované výdavky v súčasnosti neprihliadal.

16. Všetky tri deti chodili na pravidelný plavecký krúžok (R.) so štvrtročným poplatkom XXX eur na každé dieťa (čl. 79, 138). Taktiež všetky tri deti nepravidelne absolvovali výtvarný krúžok u nich doma v období od podania návrhu na rozvod v roku 2014 do právoplatnosti rozsudku o rozvode a podľa vyjadrenia matky v návrhu mesačné výdavky boli na každé dieťa 19 eur . Súdu však predložila výpis z účtu (čl. 75) z rukou dopísanou poznámkou „výtvarný krúžok“, z ktorého vyplývajú realizované platby (posudzujúc rozhodné obdobie) v 5/2015 v sume 25 eur.

17. V rámci záverečného vyjadrenia:

17.1. Právny zástupca matky zotrval na svojich všetkých vyjadreniach. Je presvedčený, že matkou navrhované výživné na deti zodpovedá preukázaným nákladom na deti ako aj majetkovým a príjmovým pomerom otca, tiež zodpovedá súčasnej rozhodovacej praxi súdov, kedy súdy priznávajú výživné vo výške 20-30% z príjmu povinného rodiča.

17.2. Právna zástupkyňa otca poprela tvrdenia matky, ktorými odôvodňovala jej návrh na úpravu práv a povinností rodičov na čas do rozvodu. Ako nepravdivé označila jej tvrdenia, že otec neuhradil v 03-04/2015 žiadne výživné na deti, že sa o deti nezaujíma a že celá starostlivosť je len na matke. Otec mal záujem mať deti čo najviac, matka bránila v styku s deťmi nad rámec, ale až v mesiaci jún 2015 na pojednávaní ohľadom rozvodu súd apeloval na matku nechať deti prespať u otca a možnosť vybrať ich zo škôlky. Za mesiace marec a apríl 2015 preukázateľne otec poslal matke viac ako 2500 eur a to ešte pred podaním tohto návrhu. Ako dôvod odsťahovania sa zo spoločnej domácnosti v mesiaci apríl 2015 z dôvodu, aby zabránil konfliktom vyvolávaných matkou, ale dovtedy platil celú réžiu domácnosti. V období od mája 2014 do apríla 2015 poslal matke finančné prostriedky vo výške 13.060,16 eur, t.j. skoro 1100 Eur mesačne, tieto platby boli poukazované pravidelne mesačne a otec v nich plánoval pokračovať. Podľa názoru otca preto ani nebol žiadny dôvod podávať návrh na súd. Matka však za tejto opísanej finančnej situácie v máji 2015 oslovila rakúske úrady, aby prestali vyplácať rodinné prídavky na deti a z dôvodu, aby otcovi poškodila. Od počiatku matka tvrdila niekoľko rokov, že súd nemá prihliadať na rakúske prídavky, a to aj keď v mesiaci jún 2016 dostala doplatené všetky pozastavené rodinné prídavky. Zdôraznila, že výživné ako také má spotrebný charakter a nesmie zvyšovať životnú úroveň matky. Nestotožňuje sa s paušalizovaným určovaním výživného len na úrovni 20-30% z príjmu rodiča. Súd má však zisťovať spotrebu dieťaťa, zvážiť deklarované výdavky vzhľadom na životnú úroveň podľa pomerov oboch rodičov a následne k tomu hľadať zdroje krytia. V tomto konkrétnom prípade pripadá na každé dieťa suma 213,86 eur mesačne (rodinné prídavky zo SR aj Rakúska, tiež daňový bonus) ako benefity z verejného systému. Otec v zmysle predchádzajúcich rozsudkov (boli zrušené) zaplatil za rozhodné obdobie 3718,80 eur. Číže po odpočítaní a zohľadnení zdrojov krytia z verejných zdrojov je adekvátna suma na jedno dieťa v priemere za celé posudzované obdobie 125 eur mesačne, čo je viac ako primerané. Pokiaľ je však súd iného názoru, žiadala určiť prevyšujúcu sumu na tezuráciu pre deti do budúcnosti.

17.3. Kolízny opatrovník ponechal úpravu výšky výživného aj zročného výživného na úvahe súdu.

18. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

25. Podľa § 65 ods. 2 Zákona o rodine, súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, alebo jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Predmetom konania je určenie výšky výživného otcovi k maloletým deťom na čas do rozvodu, konkrétne na obdobie od 01.05.2015 do 06.11.2015. Súd vykonal dokazovanie vyjadreniami účastníkov konania, ktoré vzájomne porovnával a vyhodnocoval, zrealizoval dožiadanie na rakúsky súd konajúc v intenciách odvolacieho súdu (vrátane ním odporučených otázok).

28. OS Bratislava V rozsudkom č. k. 20P/97/2015 - 147 zo dňa 24.11.2015 okrem iného zastavil konanie v časti zverenia detí matke pre jej späťvzatie matky. V čase vyhlasovania rozsudku č. k. 20P/97/2015 - 147 zo dňa 24.11.2015 bol už právoplatný rozsudok (č. k. 20P/299/2014 - 288 zo dňa 29.09.2015) ohľadom rozvodu a rodičov a úpravy ich práv a povinností k deťom na čas po rozvode v časti rozvodu.

29. Súd sa primárne vyporiadal s návrhom otca na spojenie tohto konania s konaním vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 20P/85/2020 vo veci rozvodu a úpravu rodičovských práv a povinností rodičov k deťom na čas po rozvode.

29.1. Podľa § 100 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

29.2. Podľa § 293 ods. 1 CMP, súd môže spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa týkajú tej istej zapísanej osoby.

29.3. Podľa čl. 3 ods. 1 CMP, súd môže spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa týkajú tej istej zapísanej osoby.

29.4. Podľa § 166 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „CSP“), (1) V záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr. (2) Ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konania spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

29.5. Z obsahu rozvrhu práce OS Bratislava V (Spr. č. 3480/2020) účinného až od 01.01.2021 vyplýva , konkrétne z bodu 3 (Spôsob zapisovania vecí v občiansko - právnej agende v osobitných prípadoch) ods. 2 veta prvá vyplýva, že v prípade zistenia sudcom, že vec je zapísaná do nesprávneho registra, sudca a VSÚ môže do 15 pracovných dní od nápadu vecí písomne namietat' správnosť zápisu. V ods. 8 tohto bodu 3 je zadané, že v agende P - „, pridelovanie vecí náhodným výberom, po nápade veci, pracovníčka podateľne zabezpečí lustráciu návrhu v kancelárii P a v prípade , že návrh sa týka toho istého maloletého dieťaťa, maloletých detí v prebiehajúcim konaní vo veci samej vrátane vecí o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností alebo v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, vec sa zapíše sudcovi, ktorý prejednáva prvý návrh. Z obsahu elektronického registra tunajšieho súdu súd zistil, že návrh vo veci rozvodu (sp.zn. 20P/85/2020) napadol do senátu sudkyne K. (v zmysle dodatku č. 22 RP na rok 2020 po odchode pôvodnej zákonnej sudkyne) dňa

08.12.2020 o 10:31:52 hod. Do senátu S. napadol návrh vo veci úpravy práv a povinností rodičov k deťom na čas do rozvodu dňa 08.12.2020 o 10:31:50 (v zmysle dodatku č. 22 RP na rok 2020 po odchode pôvodnej zákonnej sudkyne).

29.6. Vychádzajúc z obsahu CMP vyplýva, že medzi obligatórne spojené konania patrí rozvod a úprava práv a povinností rodičov (ďalej len „úpp“) k deťom na čas po rozvode. V CMP nie je osobitná právna úprava, ktorá by obligatórne zakladala spojenie konania úpp na čas po rozvode a úpp na čas do rozvodu, preto súd aplikujúc čl. 4 CMP vychádzal z všeobecných ustanovení § 166 ods. 1,2, CSP. Novinkou v novom procesnom kódexe je normatívne doplnenie zásady preferencie tých konaní, ktoré sa začali skôr a teda ak takéto konania boli pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr. Súd zistil, že konanie u Mgr. C. sa začalo skôr než toto konanie (úpp do rozvodu) . Súd však zastáva názor vzhľadom na skutkové okolnosti tohto konkrétneho prípadu, že konanie o úpp na čas do rozvodu (ide len o určenie výživného od 01. 05.2015 do 06.11.2015) a konanie o rozvod a úpp na čas po rozvode sa na spojenie nehodia. Dôvodom tohto názoru je hlavne tá skutočnosť, že v jednom konaní sa posudzuje obdobie za trvania manželstva rodičov detí , kedy majú aj samotní rodičia medzi sebou iné povinnosti a deti žijú v manželstve a v druhom konaní sa rieši otázka výživného od 7.11.2015 (doposiaľ , t.j. do roku 2021), posudzuje sa obdobie na čas po rozvode, kedy deti už nežijú v manželstve svojich rodičov. Ďalším dôvodom, pre ktorý súd zamietol návrh otca na spojenie vyššie uvedených konaní je fakt, že konanie o rozvode má úplne iný právny základ titulom rozvode než konanie o úpp na čas do rozvodu (analogicky je aplikovateľné R 70/1965 (ČR)).

30. Pri skúmaní dôvodov návrhu matky na určení výživného súd prihliadal na odôvodnené potreby oprávneného (detí) i na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (otca) a to za obdobie od 01.05.2015, od kedy matka žiadala určiť výživné do 06.11.2015, lebo dňa 07.11.2015 nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvode rodičov. Pod odôvodnenými potrebami oprávneného, teda maloletých detí je nutné rozumieť potreby základné, ktorými sú strava, ošatenie, hygiena, „pomerná“ časť nákladov za bývanie, poplatky za lekársku starostlivosť, lieky, okuliare a pod., ako aj školské a mimoškolské aktivity, šport, kultúru. Možnosti a schopnosti povinného, teda rodiča, na ktorého sú deti výživou odkázané, sú dané jednak jeho vzdelaním, povoláním, praxou, zdravotným stavom, celkovými majetkovými pomermi a u samostatne zárobkovo činnnej osoby tiež mierou jeho pracovnej aktivity, kvalitou jeho práce a schopnosti uplatniť sa v konkurencii. Zmenou pomerov môže byť subjektívna okolnosť na strane povinného, resp. okolnosť na strane oprávneného alebo objektívna, a to vývoj životných nákladov. Na strane povinného môže byť takouto zmenou strata zamestnania a súd musí obligatórne skúmať jej príčiny. Takisto ňou môže byť dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov, atď. Tieto všetky skutočnosti súd zisťoval.

31. Súd skúmal potreby maloletých, ktorí boli v posudzovanom období zdraví, A. a I. navštevovali materskú škôlku, mal. Z. navštevoval najprv súkromné jasle (5/2015 až 7/2015) a od 02.09.2015 navštevoval spolu s bratmi tú istú materskú škôlku, v škôlke sa stravovali.

Súd spočítal v jednotlivých mesiacoch v rozhodnom posudzovanom období celkové mesačné príjmy matky (t.j. príjem od zamestnávateľa, slovenské a rakúske rodinné prídavky a výživné na deti od otca, viď ods. 8. až 8.3. odôvodnenia tohto rozsudku) a zistil, že ich mala nasledovné: v 5/2015 v sume XXXX,XX eur (XXXX,XX + XX,XX + XXX,XX + XXX), v X/XXXX v sume XXXX,XX eur (XXXX,XX + XX,XX + XXX + XXX), v X/XXXX v sume XXXX,XX eur (XXXX,XX + XX,XX + XXX + XXX), v X/XXXX v sume XXXX,XX eur (XXXX,XX + X0,XX + XXX + XXX), v X/XXXX v sume XXXX,XX eur (XXXX,XX + XX,XX + XXX), v XX/XXXX v sume XXXX,XX eur (XXXX,XX + XX,XX + XXX), v za X.XX.-X.XX..2015 v sume XXXX,XX eur (XXXX,XX + XX,XX + XXX + XXX). K tomuto obdobiu (1.5.-6.11.2015) jej bola doplatená otcom suma titulom nedoplatku určeného krajským súdom (rozsudok je na čl. 298) v troch platbách za 1-3/2016 celkovo v sume XXXX eur.

Otec mal v posudzovanom období od zamestnávateľa v priemere netto mesačný príjem XXXX eur.

32. Pri určovaní výšky výživného otcovi súd vychádza z zaužívanej súdnej praxe, že výživné na jedno dieťa (vzhľadom na vek chlapcov) tvorí „najviac“ 20 % sumy z čistého príjmu povinného rodiča deleno počet detí výživou odkázaných na povinného rodiča. 20% z príjmu otca v posudzovanom období (XXXX eur) predstavuje sumu 569,60 eur, zaokrúhlene 570 eur. Čiže suma „najviac“ do 570 eur predstavuje výživné na tri maloleté deti a z toho plynie mesačná suma na jedno dieťa vo výške najviac 190 eur (570:3). Zaužívaná súdna prax najviac 20 % výživného je počítaná na dieťa vo veku od narodenia po obdobie ukončenia základnej školy a keďže deti chodili v rozhodnom čase do škôlky (mal. Z. 3 mesiace

do súkromných jaslí), súd nemohol určiť výživné v maximálnej výške majúc na pamäti, že výdavky na dieťa budú rásť s ich nástupom do školy. Súd ďalej prihliadal na to, že otec v rozhodnom období matke na výživu detí finančné prostriedky zasielal.

33. Pri určení výšky výživného 166 eur na celý mesiac (resp. 83 eur za polovicu mesiaca august) súd vychádzal z týchto myšlienkových pochodov: Prvotne prihliadal na matkou odprezentované mesačné výdavky na deti (špecifikované v ods. 13 až 17 odôvodnenia tohto rozsudku): a) na A. a I. priemere po XXX eur mesačne (okrem augusta XXXX, kedy nechodili do škôlky a išlo o sumu XXX eur); b) u mal. Z. si súd nechal posudzované obdobie rozdelené na obdobie, kedy chodil do súkromných jasíel s výdavkami od X/XXXX do X/XXXX mesačné výdavky v priemere XXX eur, v auguste XXXX nechodil do škôlky a matka mala na neho výdavky XXX eur a od septembra XXXX nastúpil do štátnej škôlky, čím sa od tohto mesiaca upravil mesačný výdavok na neho v sume XXX eur. I. všetky matkou deklarované výdavky na deti neakceptoval v plnej výške.

XX.X. Súd neakceptoval matkou uplatnený výdavok spojený s bývaním na každé dieťa v sume XX eur ale len v sume XX,XX eur na každé dieťa, a to z tohto dôvodu: K. preukázaný výdavok spojený s užívaním bytu bol v sume XXX,XX eur ako celok. R. sa obaja rodičia majú rovnodielne podieľať na výdavkoch na svoje deti, teda súd aj sumu XXX,XX eur rozdelil medzi oboch rodičov a následne vypočítanú sumu XXX,XX eur vyhodnotil ako objektívnu sumu, z ktorej otcovi určoval podiel na výdavku na bývanie pre deti. N. sumu XXX,XX eur vydell číslom X a dostal tak pomernú časť jeho výdavku na bývanie každého dieťaťa u matky v sume 41,86 eur, ktorú aj do výdavkov na deti započítal.

33.2. Súd vyhodnotil ako objektívny pravidelné mesačné výdavky v plnej výške u detí nasledovné sumy: U mal. A. na bývanie sumu 41,86 eur, na drogériu 5 eur, lieky 5 eur, strava (okrem škôlky) 90 eur, oblečenie/obuv 30 eur, hračky 9 eur, mimoriadne výdavky 15 eur , poplatok na škôlku 50 eur, strava v škôlke v priemere 30 eur, jednorázové poplatky v septembri 2015 v škôlke na: 1/ hygienické potreby 3,04 eur- po prepočte na 10 mesiacov výučby v škôlke je to suma 0,25 eur, 2/ na ZRPŠ 120 eur - po prepočte na 10 mesiacov ide o sumu 12 eur, 3/ na pracovné zošity za 12 eur - po prepočte na 10 mesiacov ide o sumu 1,20 eur mesačne. Celkovo ide mesačne o sumu 289,31 eur.

U mal. I. na bývanie sumu 41,86 eur, na drogériu 5 eur, lieky 7 eur , strava (okrem škôlky) 90 eur, oblečenie/obuv 30 eur, hračky 9 eur, mimoriadne výdavky 15 eur , poplatok na škôlku 50 eur, strava v škôlke v priemere 30 eur, jednorázové poplatky v septembri 2015 v škôlke na: 1/ hygienické potreby 3,04 eur- po prepočte na 10 mesiacov výučby v škôlke je to suma 0,25 eur, 2/ na ZRPŠ 120 eur - po prepočte na 10 mesiacov ide o sumu 12 eur, 3/ na pracovné zošity za 12 eur - po prepočte na 10 mesiacov ide o sumu 1,20 eur mesačne. Celkovo ide mesačne o sumu 291,31 eur. Okrem toho má maloletý zníženú imunitu, má astmu a matka mu dopláca za lieky .

U mal. Z. na bývanie sumu 41,86 eur, na drogériu 5 eur, lieky 5 eur , strava (okrem škôlky) 90 eur, oblečenie/obuv 30 eur, hračky 9 eur, mimoriadne výdavky 15 eur , poplatok na škôlku 50 eur, strava v škôlke v priemere 30 eur, jednorázové poplatky v septembri 2015 v škôlke na: 1/ hygienické potreby 3,04 eur- po prepočte na 10 mesiacov výučby v škôlke je to suma 0,25 eur, 2/ na ZRPŠ 120 eur - po prepočte na 10 mesiacov ide o sumu 12 eur Celkovo ide mesačne o sumu 288,11 eur pri návšteve štátnej škôlky od septembra 2015. V období od mája do júla 2015 navštevoval súkromné jasle, kde boli mesačné výdavky na poplatok a stravu celkovo 330 eur, ktorú sumu nahradil v tomto období za poplatok , stravné, ZRPŠ a poplatok za hygienické potreby v štátnej škôlke od 9/2021 a vypočítal, že za obdobie 5-7/2021 boli na Z. mesačné výdavky v sume 525,86 eur (41,86 +5+5+90+30+9+15+330).

33.3. Súd neakceptoval ako objektívny výdavok na deti ani príspevok 20 eur na nový koberec v škôlke z dôvodu, že otec má vyživovaciú voči svojim deťom a nie voči nepovinným výdavkom voči školskému zariadeniu navštevovanému deťmi za účelom príspevku na kúpu zariadenia. Súd neakceptoval na účely určenia výživného pre rozhodné obdobie výdavok na plavecký krúžok (R.) po 49 eur na každé dieťa a na nepravidelný krúžok kreslenia s platbou 19 eur na každé dieťa realizovaný len v čase do rozvodu z dôvodu, že jednak si tieto výdavky vyhodnotil ako účelovo vytvorené v záujme navýšiť výdavky na deti v snahe požadovať vyššie výživné od otca. Ďalším dôvodom je fakt, že ak súd vyhodnotil kto a v akej miere osobne a finančne zabezpečoval mesačne potreby na deti, berúc do úvahy reálne otcom posielané finančné prostriedky matke, sumy ako 49 eur a 19 eur sú zanedbateľné, podobne ako 4 eurá na dieťa za mesiac na kone vodené do škôlky. V konečnom dôsledku matka súdu nepreukázala, či za tieto kone

v škôlke platila mesačne počas rozhodného obdobia, čo bolo aj druhým dôvodom vyhodnotenia, že na výdavok 4 eura mesačne na dieťa (na kone) neprihliadal.

33.4. Takýmito výpočtami sa súd dostal na objektívne pravidelné mesačné výdavky u mal. A. v sume 289,31 eur, u mal. I. v sume 291,31 eur a mal. Z. v sume 288,11 eur pri návšteve štátnej škôlky od septembra 2015 (za obdobie 5-7/2015 išlo mesačne o sumu 525,86 eur). Obaja rodičia sa majú rovnodielne podieľať na výdavkoch detí berúc do úvahy ich možnosti a schopnosti, preto súd sumy vydellil dvomi, dostal a) u mal. A. sumu 144,65, zaokrúhlene 145 eur; b) u mal. Samuela sumu 145,65, zaokrúhlene 146 eur; c) u mal. Z. sumu 144 eur od septembra 2015 (v 5-7/2015: 262,93, zaokrúhlene 263 eur).

34. Vzhľadom na osobitosť tohto konkrétneho prípadu spočívajúceho v tom, že otec dlhodobo pracujúci v Rakúsku má nárok, aby si on resp. rodič starajúci sa o deti uplatnil v rakúskom sociálnom systéme rodinné prídavky a reálne tieto prídavky na deti aj vyplácané sú, nemohol súd opomenúť aj túto skutočnosť. Vo všeobecnosti platí premisa, že každý z rodičov je povinný prispievať na výchovu a výživu detí podľa svojich „možností“ a schopností. A práve jednou z týchto možností na strane otca je, že pracujúci v Rakúsku a pravidelne realizujúci odvody do rakúskeho sociálneho systému má matka detí benefit poberať priamo k jej rukám rodinné prídavky na tri deti celkovo mesačne v rozhodnom období v priemere 510 eur (okrem slovenských rodinných prídavkov vyplácaných jej na Slovensku), ktoré peniaze sú určené len pre deti. Pokiaľ by otec v Rakúsku nepracoval, na sumu viac ako 500 eur na tri deti titulom rakúskych rodinných prídavkov by matka nárok nemala. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že do mája 2015 rakúske rodinné prídavky poberal otec, ktorý ich matke v zápätí preposielal a zasielal aj výživné navyše. Súd mal preukázané samotným tvrdením matky, že práve konaním matky bola výplata rak. rod. prídavkov pozastavená od 6/2015, avšak v 6/2016 jej bola suma doplatená za celé obdobie vo výške XXXX,XX eur (. XXXX,XX: 13 mesiacov /jún 2015 až jún 2016/= cca 510 eur). Z vyjadrení matky uvádzaných a postupne meniacich sa dôvodov (dopĺňaných na jednotlivých pojednávaníach) súdu vyplynulo, že matka chcela dosiahnuť, aby prídavky nechodili na účet otcovi ale priamo jej. Nakoľko matka súdu nedoložila listinný dôkaz, z obsahu ktorého by bolo súdu zrejmé, čo bolo obsahom podania určeného pre sociálne orgány vyplácajúce rod. prídavky, súd vyhodnotil konanie matky za nezodpovedné, čím na obdobie od 6/2015 do 6/2016 vlastne vlastné deti ukrátila o rakúske rodinné prídavky. Totiž pokiaľ by list či inú komunikáciu so sociálnymi orgánmi predložila, a pr. by si z nich vyplývalo, že by žiadala len o zmenu výplaty dávok k jej rukám kontinuálne z preklenutím z mesiaca na mesiac, v tom prípade by nebolo jej chybou, že by na doplatenie čakala skoro 13 mesiacov.

34.1. Pri určovaní výšky výživného súd prihliadal na fakt, že samotný otec v rámci konania žiadal určiť mu výživné na deti najprv po 166 eur mesačne, v auguste 2015 po 50 eur mesačne a od 1.9.2015 do 31.11.2015 po 100 eur mesačne. Ďalej na matematicky vypočítané výdavky na každé dieťa (ako je to v ods. 33.4. vyššie) a dospel k záveru určiť výživné otcovi na každé dieťa pre obdobie od 01.05.2015 do 06.11.2015 mesačne po 166 eur. Túto sumu súd určil aj na Z., ktorý síce chodil v prvé tri mesiace posudzovaného obdobia ešte do súkromných jasli, lebo ide o približne vekovo rovnako staré tri deti s obdobnými potrebami a po spriemerovaní takto určené sumy výživného súd považuje za primerané možnostiam a schopnostiam povinného rodiča, ako aj reálnym objektívnym výdavkom na deti. Avšak za mesiac august 2015, kedy deti preukázateľne trávili polovicu mesiaca u matky (matka to v priebehu konania od roku 2015 nikdy nepoprela), súd určil otcovi výživné na každé dieťa len polovičnou sumou výživného, t.j.83 eur prihliadajúc aj na fakt, že matke aj za tento mesiac boli doplatené rakúske rodinné prídavky v sume cca 510 eur. Súd si takéto sumy ustálil aj z dôvodu, že v posudzovanom období býval otec v podnájme s priateľkou a jej dcérou a výdavky na nájom znášal sám. Čiže súd si vyhodnotil, že by bolo nespravodlivé, aby na jednej strane mal súd akceptovať aby sa otec mal iným osobám podieľať na bývaní sumou cca 400 eur (600 eur : 3 osoby x 2 osoby = 400) a na druhej strane by mal deťom na výživu prispievať na miesto ním pôvodne navrhnutej sumy 166 eur na každého prispievať len sumou cca 145 eur určenou ako polovica súdom zobjektivizovaných výdavkov. Súd však neurčil výšku výživného nad sumu 166 eur práve z dôvodu, že musel prihliadať na fakt, akú výšku rakúskych rodinných prídavkov poberá matka na všetky tri deti , lebo je to len vďaka otcovmu stálemu zamestnaniu v Rakúsku.

34.2. Pri určení vyššie uvedených súm vychádzal aj z faktu, že prídavok na dieťa je štátnou sociálnou dávkou, ktorá je účelovo určená na zabezpečenie výchovy a výživy nezaopatreného dieťaťa. Je v rozpore s jej účelovým určením, aby bola použitá na zvyšovanie životnej úrovne či na uspokojovanie potrieb rodiča. Prídavok na dieťa predstavuje dávku, na ktorú treba prihliadať pri určovaní výšky

výživného, lebo aj táto dávka je spôsobilá zabezpečiť časť potrieb maloletého dieťaťa, ktoré potom nemusia byť pokryté z potrieb rodičov (rozsudok KS v Trnave z 08.6.2016, sp. zn. 25CoP/19/2016) .

34.3. Taktiež je právom i povinnosťou rodičov naučiť deti hodnote peňazí a riadnemu hospodáreniu s nimi. Ak by súd určil v tomto konkrétnom prípade otcovi výživné na deti v zmysle návrhu matky za skutkového stavu, že „vďaka otcovi“ poberá na deti z Rakúska tiež rodinné prídavky v sume viac ako 500 eur mesačne, bolo by to rozpore s najlepšimi záujmami detí a došlo by k porušeniu práva rodiča (otca) prispieť k vychovávaní svojich detí vo finančnej gramotnosti, ktoré mu je garantované čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd (nález ÚS ČR zo dňa 16.12.2015, sp. zn. IV. ÚS 650/15).

35. K nedoplatku na výživnom: Súd určil výživné otcovi na deti s účinnosťou od 01.05.2015 v sumách v zmysle petítu tohto rozsudku, v zmysle ktorého by mal na výživné zaplatiť za posudzované obdobie celkovo sumu 2.838,60 eur (výpočet: za mesiace 5,6,7,9,10: $(166 \times 3) \times 5$ + za august 3×83 eur + za dni 01.-06. novembra $33,20$ eur /6 dní deleno 30 dní x 166 eur/ x 3).

Z výpočtov a preukázateľných listinných dôkazov od otca (výpisov z účtu) a aj tvrdení otca si súd ustálil (súd odkazuje na špecifikáciu v ods. 11 odôvodnenia tohto rozsudku), že otec za obdobie od 1.5.2015 do 6.11.2015 zaplatil celkovo na výživné detí sumu 3720 eur. K predmetnej sume súd dospel nasledovným matematickým výpočtom vychádzajúc z otcových preukázateľných platieb: za 5-7/2015: 3×500 eur + za 8/2015: 150 eur + v 9/2015: 300 eur + za dni 01.11.-06.11.2015 sumu 120 eur (výpočet: 6 dní : 30 dní novembra x zaplatených 600 eur = 120) + doplatený nedoplatok uložený otcovi uhradiť rozsudkom odvolacieho súdu (je na čl. 298 v spise) preukázateľne zaplatený v celkovej sume 1650 eur (1/2016: 560 eur, v 2/2016: 520 eur, v 3/2016: 570 eur).

Pokiaľ ide o nedoplatok na výživnom na deti určený rozsudkom Krajského súdu Bratislava (č. k. 11CoP/153/2018-298 zo dňa 17.07.2018, ktorý zmenil rozsudok tunajšieho súdu č. k. 20P/97/2015 -147 zo dňa 24.11.2015) súd uvádza, že po súčte nedoplatok na deti predstavoval sumu 1768,80 eur (589,60 eur x 3). Z obsahu výpisu z účtu za rok 2016 (čl. 476) mal súd však preukázané, že sumy posielané s poznámkou „výživné“ sú posielané na to isté číslo účtu ako sumy 560 eur poslaná 11.1.2016, suma 520 eur poslaná 19.02.2016 a suma 570 eur poslaná 29.03.2016, spolu ide o sumu 1650 eur. Otec tvrdil, že platby poslané v 1-3/2016 vo výškach 570 eur +560 eur+ 520 eur predstavujú práve uhradený nedoplatok na výživnom za obdobie 1.5.2015- 6.11.2015, pritom súd si toto tvrdenie ustálil za pravdivé z dôvodu, lebo v čase posielania týchto súm otec posielal matke mesačne na deti aj bežné výživné po 600 eur mesačne(3 deti x 200 eur).

Z vyššie uvedených zistení súdu vyplynulo, že otec zaplatil viac než mal, preto mu ani nedoplatok na výživnom za obdobie 01.5.2015 až 06.11.2015 nevznikol. Otec žiadal využiť inštitút tezaurácie pre prípad určenia mu vyššieho výživného než žiada on, ale súd jeho návrhu nevyhovel z dôvodu, že ide o obdobie cca 6 mesiacov roku 2015, výživné je za viac ako 6 rokov na tri deti spotrebované .

36. Súd sa vypořiadal aj s dožiadaním vykonaným v intenciách záverov odvolacieho súdu a s výsledkami tohto dožiadania. Primárne súd uvádza, že dožiadanie realizoval, ale jeho výsledky (na ktoré súd čakal 7 mesiacov) neprispeli k odpovediam na otázky, ktoré tunajší súd žiadal zodpovedať v rámci dožiadania. Pritom otázky boli koncipované priamo odvolacím súdom v zrušujúcom rozhodnutí. Súd nevyhovel žiadosti otca (presne špecifikovaný ods. 12.1. odôvodnenia tohto rozsudku), aby sa súd sťažoval, dopytoval cez vztyčné orgány a vyššie inštanície na lepšie vykonanie dožiadania a poskytnutie informácií z dôvodu, že vzhľadom na charakter tohto konania , t.j. úpp na čas do rozvodu rozhodujú len o výživnom na 6 mesiacov a trvanie konania od roku 2015 by to len predĺžilo konanie. Samo o sebe by to bolo nehospodárne, hlavne ak súd mal už predstavu ďalšieho postupu.

Súd tu zvolil inú cestu, iný spôsob na zistenie skutočností potrebných pre rozhodnutie o výške výživného a osobitne prihliadal na fakt, že ide o výživné len na dobu cca 6 mesiacov (01.05.-06.11.2015). Súd kládol na prvé miesto rýchlosť a hospodárnosť konania, preto aj zvolil cestu nahliadnutím na verejne dostupné slovenské a rakúske stránky na internete ako aj na rakúske právne predpisy upravujúce otázku rakúsky rodinných dávok, prídavkov. Súd však vychádzal z tých dávok, ktoré reálne boli na deti niektorým rodičom poberané a nie na tie, na ktoré všetky by mali rodičia „potencionálne“ nárok a to z dôvodu, že na konkrétnu jednotlivú dávku v rakúskom sociálnom systéme musia byť splnené a úradmi posúdené konkrétne podmienky. A pokiaľ si rodičia žiadosti na niektoré konkrétne dávky nepodali (ak nejde o tie automaticky priznávané k rodinným prídavkom), teda orgány ich žiadosti vyhodnocovať nemohli a preto by bolo bezpredmetné ich aj v rámci tohto konania zisťovať.

36.1. Vo všeobecnosti je v rámci členských štátov EÚ známe, že v prípade súbehu nárokov na rodinné prídavky v dvoch členských štátoch sa určuje poradie prednosti, t.j. v ako rozsahu bude ten ktorý štát rodinné prídavky vyplácať. Súd odkazuje na nariadenie rady (ES) č. 883/2004. Určí sa prednostné právo štátu, ktorý bude rodinné dávky vyplácať a to až do výšky podľa zákonov platných v danom členskom štáte. Druhý členský štát potom poskytne v prípade potreby rozdielový doplatok v sume, ktorá prevyšuje sumu vyplácanú v prvom členskom štáte. Otázka rodinných vyrovnávacích príspevkov vrátane rodinných prídavkov je upravená v zákone o rodinných vyrovnávacích príspevkoch (Familienlastenausgleichgesetz z r. 1967), samotná výška rodinných prídavkov na jedno dieťa je upravená v § 3 ods. 1 čl. 1 tohto zákona (14,53 eur denne). O rodinné prídavky je potrebné vždy žiadať. Z obsahu zákona vyplýva, že mal. deti Dušíkové majú nárok ako nepĺnoleté na rodinné prídavky (ktoré im boli aj preukázateľne doplatené aj za obdobie 6/2015 -6/2016). Z verejne dostupných zdrojov (pr.: <<http://wko.at>>) vyplýva, že pre deti od 6. do 16. rokov života sa vo všeobecnosti zvyšujú rodinné prídavky v mesiaci september o sumu 100 eur automaticky, bez osobitnej žiadosti (tzv. „štartovné do školy“). Spolu s rodinnými prídavkami je vyplácaný daňový bonus, o ktorý nie je treba osobitne žiadať, lebo sa vypláca ako negatívna daň automaticky každému poberateľovi rodinných prídavkov a výška bonusu je od roku 2009 v sume 58,40 eur mesačne na každé dieťa (pozn. súdu: od 1.1.2019 je pre Slovákov zavedené indexovanie o 28,9 %, ale Európska komisia z tohto dôvodu podala žalobu voči Rakúsku). Od 1.1.2011 majú viacdenné rodiny nárok na priznanie príplatku pre viacdenné rodiny, ale závisí to už od konkrétneho prípadu - od nároku na rodinné prídavky a od výšky príjmu dosiahnutého v predchádzajúcom roku, než je podaná žiadosť o príplatok. Spoločný príjem rodičov pritom nesmie presiahnuť istú sumu, pritom na príjem manžela čo partnera sa prihladia len ako zdieľajú spoločnú domácnosť viac ako 6 mesiacov. Z verejne známych zdrojov a internetových stránkach (pr. tax-in.sk) súd zistil, že rakúske rodinné prídavky boli do konca roka 2016 na jedno dieťa vo veku od narodenia do 3 rokov v sume 109,70 eur, v čase 3 -10 rokov v sume 117,30 eur, od 10 do 19 rokov v sume 136,20 eur mesačne a od 19 rokov v sume 158,20 eur. Pri viac početných rodinách sa od tretieho dieťaťa k týmto prídavkom pripočítava mesačne suma 16,60 eur na každé dieťa.

36.2. Vzhľadom na tieto zistenia a reálne preukázanú výplatu rakúskych rodinných prídavkov za obdobie od 05/2015 do 11/2015 vyplatené dodatočne v 6/2015 si súd ustáli, že v rozhodnom období bola matke za každý mesiac vyplatená na všetky tri deti celkovo suma cca 510 eur titulom rakúskych rodinných prídavkov vrátane všetkých dávok, na ktoré má automaticky nárok bez potreby osobitnej žiadosti. K predmetnej sume súd dospel tak, že si rozpočítal doplatok rakúskych rodinných prídavkov vyplatených matke 10.6.2016 v sume 6631,02 eur na 13 mesiacov a tak si ustálil aj sumu 510 eur.

37. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p. veta prvá, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

38. Záverom už len súd dodáva, že podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.