

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200891
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8520200891.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej v právnej veci navrhovateľa: V. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., K. XXX/XX, zast. JUDr. Milan Štúrik, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Holubyho 51, 036 01 Martin, proti osobe oprávnenej z výživného: V. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. V. č. XXX, v konaní o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2Pc/10/2020-24 zo dňa 13.10.2020 takto

rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e rozsudok vo výrokoch I., III..
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

I. Predmet konania

1. Navrhovateľ sa písomným návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 09.06.2020 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči osobe oprávnenej z výživného.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Súd prvej inštancie rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 2Pc/10/2020-24 zo dňa 13.10.2020 tak, že cit.: „I. Súd r u š í vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k synovi V. H., nar. XX.X.XXXX stanovenú rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/15/2018 zo dňa 3.5.2018 s účinnosťou od 1.9.2020.

II. V prevyšujúcej časti sa návrh z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“

3. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, §§ 3 ods. 1 písm. a); 4 ods. 4 písm. a) zák. č. 600/82003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, §§ 215; 217 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku.

4. Konštatoval, že návrh je čiastočne dôvodný. Je nesporné, že oprávnený na výživné, V. H. ukončil štúdium na strednej škole dňa 18.05.2020 vykonaním maturitnej skúšky, taktiež je nesporné, že od 01.09.2020 je v riadnom pracovnom pomere. Súd vyživovaciu povinnosť zrušil ku koncu školského roka, v ktorom oprávnený na výživu skončil štúdium na strednej škole, t.j. k 31.08.2020. Oprávnený na výživu v období od 19.05.2020 do 31.08.2020 nebol zamestnaný, na úrad práce sa nemohol zaevidovať,

pretože stále bol nezaopatreným dieťaťom a jeho rodičia mali nárok na prídavok na dieťa podľa zákona č. 600/2003 Z.z.

5. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie právne podľa ust. § 52 CMP a rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Obsah odvolania navrhovateľa a vyjadrenia k odvolaniu

6. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie, alebo napadnutý rozsudok zmeniť tak, že zruší s účinnosťou od 01.06.2020 vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k synovi.

7. Navrhovateľ v odvolaní vecne argumentoval tým, že súd nemal vychádzať a v rozhodovaní prihliadnúť na tvrdenie odporcu, že pracovný pomer v spoločnosti I. N. a.s. má dojednaný dňa 01.09.2020 a že výživné mu patrí do doby vzniku pracovného pomeru, teda do dňa 31.08.2020. Navrhovateľ svojho syna motivoval k štúdiu z dôvodu toho, že mal počas štúdia zaručené vyplácanie štipendia, príspevku na hmotné zabezpečenie, ubytovanie, cestovné a stravovanie a hlavne, že po ukončení štúdia sa spoločnosť I. N. a.s. zaviazala zamestnať ho vo svojej spoločnosti. V priebehu štúdia došlo k vážnemu narušeniu rodinných väzieb a vzťahov medzi navrhovateľom a odporcom, čo vyústilo až do zmeny priezviska odporcu, ktoré si zvolil. Práve to viedlo odporcu k tomu, aby do pracovného pomeru v spoločnosti I. N. a.s. nastúpil až od 01.09.2020 a nie skôr ako mu bolo umožnené, aby mohol žiadať od navrhovateľa platenie výživného. Právo oprávneného na výživné od povinného musí byť v súlade s dobrými mravmi, pričom sa skúma oprávnenie, nie povinnosť. Napriek tomu súd tieto konštatovania objektívne nevyhodnotil, nezobral ich do úvahy. Vychádzal len z toho, že odporca sa rozhodol zamestnať až od 01.09.2020. Na pracovnom trhu už v čase ukončenia štúdia bolo dostatok pracovných príležitostí na zamestnanie sa v odporcom dosiahnutom odbore, a to aj bližšie miesta trvalého bydliska odporcu, odporca mal možnosť zamestnať sa aj vo svojej profesii, bol schopný sám sa živiť, čo však zámerne nevyužil. Zánik vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi teda mohla nastať už nasledujúcim dňom vykonania maturitnej skúšky. Aj keď podľa súdu bolo sporné, ku ktorému dňu nadobudol odporca schopnosť sám sa živiť, súd sa priklonil k návrhu oprávneného na výživu a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k synovi zrušil až ku koncu školského roka, v ktorom odporca ukončil štúdium na strednej škole t.j. k 31.08.2020. Z dôvodu toho, že odporca vykonal maturitnú skúšku 18.05.2020, prestal byť žiakom strednej školy dňom 19.05.2020. Od tohto dňa nadobudol schopnosť samostatne sa živiť, nakoľko ukončil prípravu na budúce povolanie, mohol si hľadať prácu a vzhľadom na dosiahnuté vzdelanie sa zamestnať. Navrhovateľ mal syna zvereného do výchovy. Až rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp.zn. 4P/15/2018 zo dňa 3.5.2018 súd zveril syna do výchovy matky. Odporca sa nedôsledne venoval štúdiu, vylúčili ho z internátu, zhoršil svoje správanie, správal sa nevhodne, prerušil s navrhovateľom akékoľvek väzby. Navrhovateľ sa snažil vychovať zo svojho syna čestného človeka, aby si zodpovedne plnil školské povinnosti, podporoval ho v štúdiu, aby dosahoval čo najlepšie výsledky.

8. K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadril oprávnený z výživného. Žiadal napadnutý rozsudok potvrdiť.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

9. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - účastníkom konania v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/, g/ CSP) po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP), keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň, ako sa vyvesil na úradnej tabuli a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

10. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočný stav veci, vyvodil z neho tomu prislúchajúce skutkové závery a vec správne právne posúdil. Uplatnené odvolacie

dôvody nenašli v rozhodnutí odvolacieho súdu svoje opodstatnenie. Napadnutý rozsudok považuje odvolací súd za vecne správny, jeho správnosť argumentuje nasledovne:

11. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine v platnom znení (ďalej len ZoR) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 600/2003 Z.z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v aktuálnom znení nezaopatrené dieťa podľa tohto zákona je dieťa do skončenia povinnej školskej dochádzky, najdlhšie do dovŕšenia 25 rokov veku, ak sa sústavne pripravuje na povolanie štúdiom.

13. Podľa § 4 ods. 4 písm. a) citovaného zákona (600/2003 Z.z.) sústavná príprava dieťaťa na povolanie podľa tohto zákona je aj obdobie bezprostredne nadväzujúce na skončenie štúdia na strednej škole, najdlhšie do konca školského roka, v ktorom dieťa skončilo štúdium na strednej škole.

14. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 150 ods. 1 zák. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), školský rok sa začína 1. septembra a končí sa 31. augusta nasledujúceho kalendárneho roka. Obdobie školského roka (1. september až 31. august) sa delí na:

1. školské vyučovanie (od 2. septembra do 30. júna)
2. školské prázdniny

16. Zo spisu vyplýva, že oprávnený z výživného ukončil štúdium na strednej škole vykonaním maturitnej skúšky dňa 18.05.2020. Podľa navrhovateľa týmto dňom nadobudol schopnosť samostatne sa živiť, a preto dňom 19.05.2020 zanikla navrhovateľovi voči oprávnenému z výživného vyživovacia povinnosť.

17. V uvedenom názorom navrhovateľa nie je možné sa stotožniť. Tak ako vyplýva z citovaného ustanovenia § 150 ods. 1 školského zákona, do obdobia školského roka je zahrnuté aj obdobie školských letných prázdnin, t. j. mesiace júl a august každého roka.

18. Z vyššie uvedeného v nadväznosti na citované ustanovenie § 3 ods. 1 písm. a) zák. č. 600/2003 Z. z. je zrejmé, že dieťa je za nezaopatrené považované do skončenia školskej dochádzky, teda nie do skončenia školského vyučovania, v danom prípade do vykonania maturitnej skúšky, ale až do ukončenia školských prázdnin, t. j. do 31.08.2020. Do tohto dátumu dieťa požíva status žiaka a zároveň požíva všetky výhody žiaka, t. j. napr. na cestovné a iné úľavy poskytované žiakom základných či stredných škôl. Navyiac, aj v tomto období, teda počas školských prázdnin je rodič oprávnený poberať na dieťa daňový bonus a prídavok na dieťa (§ 4 ods. 4 písm. a) zákona o prídavku na dieťa.). Až do konca augusta je dieťa zároveň považované podľa zákona o sociálnom zabezpečení za nezaopatrené (§ 9 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení).

19. Z uvedeného teda vyplýva, že oprávnený z výživného, keďže až do obdobia do 31.08.2020 bol považovaný za nezaopatrené dieťa, má do tohto dátumu nárok na výživné od navrhovateľa.

20. Pre takýto záver nie je relevantné, či sa oprávnený z výživného mohol zamestnať, čo namietal navrhovateľ. To, že oprávnený si ponechal možnosť využiť posledné prázdniny, je jeho voľbou, nemôže mu to byť zo strany navrhovateľa vytýkané a nič to nemení na závere, že školský rok sa u oprávneného z výživného skončil dňa 31.08.2020, a teda až od nasledujúceho dňa, t. j. od 01.09.2020 nadobudol schopnosť samostatne sa živiť.

21. Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že navrhovateľ neuviedol vo svojom odvolaní žiadnu takú relevantnú skutočnosť, ktorá by bola spôsobilá privodiť zmenu alebo zrušenie napadnutého rozsudku.

22. Preto odvolací súd rozsudok postupom podľa ust. § 387 ods. 1? 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

23. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52, § 2 ods. 1 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

24. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).