

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 21Csp/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720200316  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8720200316.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: H. V., rod. S., nar. X.X.XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX P., právne zastúpená: JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom J. Kráľa 5/A, 948 01 Lučenec, o zaplatenie sumy 3.730,14 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanej **p r i z n á v a** voči žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že súd rozhodne o trovách konania uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou elektronicky na tunajší súd dňa 4.2.2020 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 3.730,14 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 27.6.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzavrel dňa 10.10.2016 so žalovanou Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol pôžičku vo výške 3.500,- eur. Zmluvné strany uzavreli tzv. webovú zmluvu, ktorá bola uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet), t.j. bez vyhotovenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Predmetnej zmluve predchádzala Rámcová zmluva, predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ bola žalovaná evidovaná ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná Rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Podľa Zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 97,77 eur do celkovej sumy pôžičky 5.866,20 eur. Žalovaná uhradila sumu 293,31 eur. Keďže žalovaná nesplácala pôžičku riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, listom zo dňa 26.4.2017 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a poskytol jej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovanú upozornil na zosplatnenie úveru. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Dňa 19.6.2017 pôvodný veriteľ úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 21.6.2017. Celkový dlh predstavuje sumu 3.730,14 eur s tým, že zmluvnú pokutu vo výške 429,60 eur si neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 293,31 eur (4.023,45 eur - 293,31 eur = 3.730,14 eur).

3. Dňa 10.6.2020 bol vydaný platobný rozkaz pod č.k. 21Csp/6/2020 - 41, proti ktorému žalovaná podala včas dňa 5.3.2021 odpor proti platobnému rozkazu.

4. V odpore žalovaná uviedla, že zmluva, ktorú uzatvorila a ktorú predložil žalobca, je nečitateľná s poukazom na zoskupenia nečitateľných znakov. Zmluva o úvere predstavuje vopred pripravené formulárové tlačivo, ktoré má navyše formu elektronického dokumentu, pričom táto zmluva ani nie je podpísaná zmluvnými stranami, t.j. nebol vierohodne zachytený prejav vôle žalovanej, ide o spotrebiteľskú zmluvu. Uviedla, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, pričom každá zmluvná strana dostane jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Poukázala na kumulatívne splnenie dvoch zákonných podmienok a to, že písomnosť, obsah právneho úkonu musí byť zachytený v texte listiny a podpis konajúcej osoby. Pokiaľ právny úkon má byť písomný, ale nebol jeho účastníkmi podpísaný, nemôže vyvolávať zamýšľané právne následky. V tomto smere poukázala, že nebola dodržaná písomná forma. Preto namietla neplatnosť právneho úkonu v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ). Namietala premlčanie odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Splátka splatná v mesiaci február 2017 musí byť tou splátkou, pre ktorú mal veriteľ vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Skutočnosť, že žalovaná sa dostala do omeškania so splátkou v mesiaci február 2017, vyplýva aj z listiny označenej ako Prehľad splátok a úhrad, z ktorej vyplýva, že žalovaná nevykonala od februára 2017 do dátumu zosplatnenia žiadnu ďalšiu úhradu. Nárok je preto premlčaný v trojročnej objektívnej premlčacej dobe. Ďalej poukázala na nedodržanie ust. § 53 ods. 9 OZ v spojení s ust. § 565 OZ, že upozornenie spotrebiteľa a zosplatnenie, sú písomné jednostranne úkony dodávateľa, ktoré sa musia dostať do sféry spotrebiteľa, teda žalovanej a žalobca nepredložil doručky. Žiadala žalobu zamietnuť.

5. Dňa 3.8.2021 právny zástupca žalovanej ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti a neprítomnosti žalovanej. Poukázal na nedostatok aktívnej legitimácie v zmysle Zákona o bankách, § 92 ods. 8 a to omeškanie dlžníka so zaplatením viac ako 90 dní pod hrozbou postúpenia pohľadávky mimobankového sektora, povinnosť banky preukázať zaslanie a doručenie výzvy, že dlžník je v omeškani a postúpenie inému subjektu tej časti pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému zročnému dlhu.

6. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním doručeným súdu dňa 27.9.2021 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a žiadal, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Uviedol, že medzi právnym predchodcom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere prostriedkami diaľkovej komunikácie na základe osobitného prístupu zriadeného pre žalovanú Zmluvou o využívaní klientskej zóny zo dňa 14.1.2014 využitím autentifikačných prvkov, jedinečne žalovanej pridelených. Zmluvou zriadil žalovanej osobitný prístup do webovej aplikácie právneho predchodcu, pre využívanie jeho služieb vrátane podania žiadosti o úver. Z dôvodu uzavretia Zmluvy o úvere prostriedkami diaľkovej komunikácie preto nebolo možné z objektívnych dôvodov predložiť podpísanú zmluvu o úvere v listinnej podobe a pripojili zmluvu v čitateľnej podobe. Uviedol, že žalovaná platila pravidelné mesačné splátky v zmysle dohodnutej zmluvy, o ktorej tvrdí, že je neplatná a preto je obrana žalovanej v tomto smere v rozpore s ústavným princípom výkladu v prospech platnosti právneho úkonu. Predložená Zmluva o pôžičke XXXXXXXX spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, vrátane všeobecných obchodných podmienok a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky a dojednania. Poukázal na právny názor vyjadrený v rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 v právnej veci C-42/15 Home Credit Slovakia a.s. c/a Klára Bírová, ktorým sú slovenské súdy viazané. K námietke premlčania vznesenej žalovanou uviedol, že nárok žalovanej nie je premlčaný. K námietke žalovanej týkajúcej sa zosplatnenia v zmysle § 565 OZ uviedol, že právo zosplatnenia môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky a právo zosplatnenia môže uplatniť po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie dlžnej splátky a bola upozornená na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti. Žalovaná písomnosť riadne prevzala dňa 15.5.2017, čo potvrdila aj svojím vlastnoručným podpisom na doručke, čo bolo súdu predložené. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo žalovanej doručené obyčajnou listinnou zásielkou dňa 21.6.2017.

7. Vykonaným dokazovaním najmä listinnými dôkazmi a vyjadreniami procesných strán, ktoré tvoria obsah spisu súd zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

8. Pôvodný veriteľ a žalovaná uzavreli dňa 14.1.2014 Zmluvu o poskytovaní služieb na základe funkčného pripojenia do siete internet v zmysle Zákona o elektronickom obchode č. 22/2004 Z. z..

Predmetom zmluvy podľa bodu 2 bol spôsob uzatvárania Zmlúv o Službách CFH, na základe žiadosti Klienta akceptovanej CFH alebo Klientom akceptovanej ponuky CFH, pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a spôsob identifikácie Klienta s využitím Autentifikačných prvkov jedinečne Klientovi pridelených.

9. Podľa bodu 3.2 Zmluvy o poskytovaní služieb - Uzatvorenie Zmluvy o Službách CFH prostredníctvom Internetového rozhrania CFH - Jednotlivé Zmluvy o Službách CFH budeme vzájomne považovať za uzatvorené po splnení náležitostí stanovených Zákonom o elektronickom obchode, Zákonom o finančných službách na diaľku a Zákonom o spotrebiteľských úveroch a touto Zmluvou: pre vstup do Internetového rozhrania CFH použijete Vám zaslané Autentifikačné prvky, teda ID Kód a Prvotné heslo, následne Vám bude SMS správou doručený Autorizačný kód, ktorý zadáte do určeného poľa, po zadaní Autorizačného kódu nahradíte Prvotné heslo Vami zvoleným novým heslom, po vyššie uvedenej identifikácii si preštudujete samotný návrh Zmluvy o Službe CFH nachádzajúci sa na Internetovom rozhraní CFH a ak s ním budete súhlasiť, svoj súhlas prejavíte kliknutím na potvrdzujúce tlačidlo súhlasím (súhlasím s návrhom Zmluvy o Službe CFH), po prejavení Vášho súhlasu s návrhom Zmluvy o Službe CFH, Vám CFH následne elektronicky zašle potvrdenie uzatvorenia Zmluvy o Službe CFH a týmto okamihom považujeme Zmluvu o službe CFH za uzatvorenú.

10. V bode 4.1 akceptovaním podmienok uvedených v tejto Zmluve potvrdzujete, že so spôsobom uzatvárania Zmlúv o Službách CFH a potvrdzovaním ich vzniku, prípadných zmien alebo zániku súhlasíte a považujete ich za platne uzavreté a účinné v zmysle príslušných zákonov alebo iných noriem. Súčasne potvrdzujete, že o poskytnutie Služieb CFH a o uzatvorenie Zmlúv o službách CFH prostredníctvom elektronických prostriedkov ste požiadali, vrátane plnenie informačných povinností s tým súvisiacich.

11. V bode 4.2 akceptovaním podmienok uvedených v tejto Zmluve beriete na vedomie, súhlasíte a žiadate v súlade s § 3 zákona o finančných službách na diaľku, aby CFH používalo na ponuku Služieb CFH: (a) telefón, (b) fax, (c) e-mail, (d) SMS alebo (e) iné prostriedky diaľkovej komunikácie.

12. Zároveň pôvodný veriteľ a žalovaná ako klient uzavreli dňa 10.10.2016 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru elektronicky na diaľku, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v sume 3.500,- eur, ktorú mala žalovaná splácať v 60 mesačných splátkach po 97,77 eur bez poistenia. Celkové náklady boli vypočítané na sumu 2.366,20 eur a celkovú čiastku, ktorú mala žalovaná zaplatiť na úver a náklady predstavovali sumu 5.866,20 eur. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len RPMN) bola vypočítaná v čase uzavretia zmluvy na 25,04 % a priemerná hodnota RPMN 16,57 %. Prvá splátka bola splatná dňa 20.11.2016 s tým, že ďalšie splátky mali byť splatné vždy k 20. dňu v mesiaci a termín konečnej splatnosti úveru bol vypočítaný na deň 20.10.2021. Úroková sadzba bola dohodnutá na 25,04 % ročne. Žalovaná po uzavretí zmluvy uhradila 3 splátky po 97,77 eur a dňa 23.1.2017 uhradila poslednú splátku. Celkovo zaplatila sumu 293,31 eur.

13. Dňa 26.4.2017 Consumer Finance Holding a.s. vyzval žalovanú na zaplatenie nedoplatku na splátkach v celkovej výške 293,31 eur s upozornením, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 2/2017, vznikne oprávnenie úver zosplatiť.

14. Dňa 15.5.2017 bola podpísaná doručenka H. S., P. XXX, P..

15. Dňa 21.6.2017 Consumer Finance Holding a.s. vyhlásil zosplatenie úveru v celom rozsahu.

16. V zmysle notárskej zápisnice N XXXX/XXXX zo dňa 11.12.2017 pôvodný veriteľ, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zanikol rozdelením. Zanikajúca spoločnosť sa zlúčila so spoločnosťou VÚB, a.s. a VÚB Leasing, a.s. v zmysle priloženého projektu rozdelenia. Spoločnosť VÚB, a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti v rámci svojej existujúcej bankovej licencie, pokiaľ ide o splátkový predaj a leasing a aj pokiaľ ide o spotrebiteľské úvery. Počas konania v zmysle uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania zo spoločnosti VÚB a.s. na súčasného žalobcu. Súd preto na základe podaného návrhu uznesením pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., ktorá sa tak stala aktívne legítimovaná v konaní.

17. Podľa prehľadu splátok žalovaná uhradila 3 splátky po 97,77 eur, sumu celkovo 293,31 eur do podania žaloby.

18. Dňa 27.7.2020 bolo žalovanej oznámené postúpenie pohľadávky, ktoré bolo podané na pošte dňa 27.7.2020.

19. Na daný zistený skutkový stav súd aplikoval danú právnu úpravu a prijal právny záver.

20. Právny vzťah medzi stranami konania je vzťah spotrebiteľský, kde na strane žalobcu vystupuje dodávateľ a na strane žalovaného spotrebiteľ. Tento vzťah je preto potrebné posúdiť podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a podľa zákona č. 129/2010Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

25. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

27. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

28. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

29. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov dodávateľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi informácie podľa odseku 1 zreteľným a zrozumiteľným spôsobom vhodným pre použitý prostriedok diaľkovej komunikácie v súlade so zásadami dobrých mravov a v súlade so zásadami poctivého obchodného styku tak, aby bol zrejmy obchodný účel týchto informácií; informácie musia byť aktuálne, úplné a pravdivé.

30. Podľa § 215 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

31. Podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

32. Podľa § 185 ods. 2 CSP, súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

34. Súd zistil, že medzi pôvodným veriteľom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva na diaľku v zmysle ustanovení zákona č. 266/2005 Z.z.. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

35. Súd mal v danej právnej veci za preukázané, že právny predchodca žalobcu na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 3.500,- eur. Žalovaná poskytnutie úveru nepoprela, naopak, úver splácala. Zaviazala sa poskytnutý úver žalobcovi splatiť v 60 splátkach vo výške 97,77 eur mesačne. Z predložených listinných dokladov mal súd ďalej za preukázané, že žalovaná v prospech veriteľa uhradila finančné prostriedky vo výške 293,31 eur do podania žaloby.

36. Taktiež bolo preukázané, že úver bol právnym predchodcom žalobcu zosplatený v celom rozsahu, ale nepreukázaním doručenia žalovanej aspoň do jej dispozičnej sféry (že bolo dané aspoň na poštovú prepravu), podľa názoru súdu nenastali s účinkami doručenia ďalšie právne následky a preto nemohlo dôjsť ani k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Týmto nie je splnená aktívna legitimácia žalobcu ako právneho nástupcu pôvodného veriteľa na podanie žaloby, keďže počas súdneho konania v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávky bola pohľadávka postúpená neplatne. Nemohlo dôjsť k platnému zosplateniu úveru v zmysle § 565 OZ a naďalej išlo o živý úver až do konečnej splatnosti úveru na základe Zmluvy o úvere do dňa 20.10.2021. Súd preto nemal dôvod zaoberať sa vecou samou, keďže nie je splnená základná procesná podmienka. V čase vyhlásenia rozsudku úver nebol platne zosplatený.

37. Pokiaľ žalobca k žalobe nepripojil listinné dôkazy, na ktoré v obsahu žaloby ani nepoukazuje (doručenka k výzve, poštový podací hárok) v zmysle ust. § 132 CSP, nie je povinnosťou súdu ho vyzývať na doplnenie dôkazov.

38. Napriek vyššie uvedenému súd podrobil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú medzi stranami sporu a jej preskúmaniu, či obsahuje všetky náležitosti, pričom mal za to, že zmluva obsahuje náležitosti v súlade so zákonnými ustanoveniami.

39. Súd mal v konaní preukázané, že medzi zmluvnými stranami bola uzatvorená webová zmluva, ktorá nenesie povinnosť predložiť písomnú formu zmluvy, keďže žalovaná má možnosť si zmluvu a iné dokumenty otvoriť a vytlačiť na internetovom portáli spoločnosti VÚB a.s., ako klientka a prostredníctvom mobilného telefónu nahliadať a informovať sa ohľadom zmluvy a poskytovaných produktov.

40. Počas konania bola odstránená procesná vada spočívajúca v zaslaní nečitateľnej zmluvy o úvere, ktorá bola v čitateľnej forme zaslaná žalovanej.

41. Čo sa týka námietky právneho zástupcu žalovanej, že nejde o aktívne legitimovanú osobu na podanie žaloby v zmysle Zákona o bankách, súd poukazuje, že Consumer Finance Holding a.s. ako pôvodný veriteľ, ktorý uzavrel zmluvu o úvere so žalovanou, nie je bankovým subjektom a preto nárok žalobcu nemá charakter bankovej pohľadávky.

42. K námietke premlčania žalovanou súd uvádza, že žalovaná bola dňa 26.4.2017 formou predžalobnej upomienky, ktorú v odbernej lehote na prevzatie neprevzala, vyzvaná na zaplatenie splátky splatnej v mesiaci február 2017. Zároveň bola upozornená, že veriteľ pristúpi k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Keďže zo strany žalovanej k úhrade omeškanej splátky neprišlo, veriteľ pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru pre nezaplatenú splátku splatnú dňa 20.2.2017. Teda dňa 21.2.2017 začala plynúť premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 20.2.2020. Žaloba bola na súd podaná dňa 4.2.2020, teda včas. Preto nárok nemožno považovať za premlčaný a bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej trojročnej premlčacej doby.

43. Čo sa týka námietky nesplnenia zákonných podmienok v zmysle § 53 ods. 9 OZ, súd mal za to, že splátka, ktorá bola splatná vo februári 2017, keďže nebola zaplatená v januári 2017 a v zmluve boli dohodnuté mesačné splátky k 20. dňu každého mesiaca, tak sa dostala žalovaná do omeškania a bola v omeškani 90 dní, teda od 20.2. do 20.5. a pôvodný veriteľ vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej splátky k 15.5.2017 a až následne dňa 19.6.2017 zosplatnil úver. Teda súd mal za to, že boli dodržané podmienky v zmysle ust. § 53 ods. 9 OZ, avšak súd mal za to, že žalovanej síce bola doručená výzva na zaplatenie dlžnej splátky, čo bolo preukázané, avšak nebolo zaslané žalovanej zosplatnenie celého úveru. Preto nemohlo dôjsť k zosplatneniu úveru a nárok si nemohol uplatniť titulom zosplatneného úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ. Keďže v čase vyhlásenia rozsudku zmluva o úvere bola ešte živá a jej konečná splatnosť bola dohodnutá na 20.10.2021, súd mal za to, že žaloba bola podaná dokonca predčasne.

44. Preto súd žalobu zamietol v celom rozsahu ako predčasne a nedôvodne podanú.

45. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

46. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.