

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3To/17/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621010011  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8621010011.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a Mgr. Iva Maruščáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.09.2021, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému L. G. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 0T/4/2021 zo dňa 27.05.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bolo obžalovanému uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uznal obžalovaného L. G. vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

- dňa 19.01.2021 v čase okolo 22.22 hod. viedol osobné motorové vozidlo tov. zn. BMW, EČV: F. XXX V., vo Svidníku po ulici Sov. hrdinov smerom od kruhového objazdu na obec Ladomírová a na parkovisku oproti spoločnosti PSS, a. s., bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Svidník, pričom pri kontrole v čase o 23.10 hod. sa odmietol podrobiť dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu alebo inej návykovej látky a nežiadal lekárske vyšetrenie odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu.

Za to mu súd uložil podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň obžalovanému uložil podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 5 rokov a 7 mesiacov a podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona uložil aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie obžalovaný, ktoré aj písomne odôvodnil. Vo svojom odvolaní uviedol, že rozsudok napáda vo všetkých jeho výrokoch a trvá na dôvodoch, ktoré uviedol na hlavnom pojednávaní v záverečnej reči zvolený advokát, pretože vzhľadom na skutočnosť, že pred okresným súdom vyhlásil, že je vinný a svoje konanie oľutoval, bol mu uložený neúmerne vysoký trest odňatia slobody a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov. Okrem toho sa v období niekoľkých mesiacov pred hlavným pojednávaním podrobil ambulantnej protialkoholickému liečeniu, takže nevidí dôvod, aby mu malo byť aj v tejto veci uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. S poukázaním na tieto skutočnosti, žiadal odvolací súd, aby vo veci rozhodol tak, že zníži dĺžku trestu odňatia slobody a trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov a zruší uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Na základe takto podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku.

Keďže krajský súd v danom prípade nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, preskúmal len napadnutý výrok rozsudku, teda výrok o treste a výrok o ochrannom opatrení a po takomto preskúmaní dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, ktoré skutočnosti vzal súd prvého stupňa do úvahy pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu, ako aj pri uložení ochranného liečenia. Plynie z neho, že pri rozhodovaní o treste prihliadal na zásady pre ukladanie trestov vyplývajúce z ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona, teda na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, pohľadujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd prvého stupňa správne zistil, že obžalovaný bol v minulosti štyrikrát súdne trestaný, a to v prvom prípade pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona (trestný rozkaz Okresného súdu Svidník sp. zn. OT 43/2016 zo dňa 04.07.2016), v druhom prípade pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona (trestný rozkaz Okresného súdu Svidník sp. zn. OT/19/2018), kde bol z výkonu trestu podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 6Pp/34/2019 dňa 18.11.2019 so skúšobnou dobou 2 roky. Stíhaného skutku sa teda obžalovaný dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Naposledy bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/17/2019 zo dňa 28.05.2019, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Svidník sp. zn. OT/19/2018. Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov plynie, že obžalovaný bol priestupkovo postihnutý v ôsmich prípadoch, a to predovšetkým pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu vo vzťahu k rodičom. V evidenčnej karte vodiča má obžalovaný osem záznamov, teda v ôsmich prípadoch sa dopustil priestupku na úseku cestnej dopravy.

Na základe uvedeného potom aj krajský súd dospel k záveru, že prvostupňový súd postupoval správne, keď u obžalovaného nezistil pohľadujúce okolnosti podľa § 36 Tr. zákona a zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, pretože obžalovaný bol v minulosti za trestný čin odsúdený. Pri hodnotení osoby obžalovaného a možnosti jeho nápravy nie je možné prehliadnuť, že obžalovaný sa opakovane dopúšťa priestupkov na úseku cestnej dopravy, ako aj to, že ide v jeho prípade o piate odsúdenie, od páchania trestnej činnosti ho neodradilo ani to, že sa skutku dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorá mu plynula od 18.11.2019 do 18.11.2021.

Vzhľadom na uvedené mal krajský súd za to, že z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie, je primeraným trestom trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol obžalovaný správne zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Keďže sa obžalovaný žalovanej trestnej činnosti dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla a vzhľadom na skutočnosť, že v prípade obžalovaného ide o páchatela, ktorý už bol za taký trestný čin (podľa § 298 Tr. zákona) odsúdený, správne postupoval okresný súd, pokiaľ mu uložil podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 5 rokov a 7 mesiacov, teda v hornej polovici sadzby uvedenej v § 61 ods. 2 Tr. zákona.

Krajský súd sa však nestotožnil s výrokom, ktorým bolo obžalovanému uložené ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou, pretože pre tento postup neboli splnené podmienky uvedené v § 73 ods. 2 písm. b), ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorých môže súd uložiť ochranné liečenie, ak páchatel spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním, čo by v danom prípade bolo splnené, avšak ochranné liečenie nie je možné uložiť, ak je vzhľadom na osobu páchatela zrejme, že jeho účel nemožno dosiahnuť vzhľadom na osobu páchatela. Obžalovaný jednak bol znalcom, psychiatrom vyšetrený vo veci, kde bola obžaloba podaná pred dvoma rokmi, teda zdravotný stav sa

odvtedy mohol zmeniť, naviac znalec konštatoval, že by nebolo možné účel liečenia dosiahnuť pre nekritický postoj obžalovaného.

Na základe vyššie uvedených dôvodov potom krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o ochrannom opatrení, v ostatných výrokoch ostal rozsudok okresného súdu nezmenený.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.