

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6Csp/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120352722
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:6120352722.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou v spore žalobkyne EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zastúpená Advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému A. H., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. XX/XX, XXX XX A. N., o zaplatenie 5.424,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala voči žalovanému zaplatenia 5.424,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 3.200,00 eur od 23.03.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedla, že dňa 22.03.2019 uzatvorila so Slovenskou sporiteľňou, a.s. Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom, Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej jej postupca postúpil pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 25.06.2016 Zmluvu č. 5115232920, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 01.03.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 28.02.2018, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobkyne predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 5.424,33 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3.200,00 eur, z riadneho úroku vo výške 1.903,98 eur, z úroku z omeškania vo výške 302,95 eur a z poplatkov vo výške 17,40 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky ku dňu spísania žalobného návrhu nevykonal žiadne úhrady. Žalobkyňa si uplatnila aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 23.03.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojila Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2019 s prílohou, Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 25.06.2016 s prílohou, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 01.03.2018, Produktové

obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., Sadzobník Slovenskej sporiteľne, a.s., Výzvu zo dňa 18.12.2018, Výzvu zo dňa 19.12.2016, Výpis z úveru, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30.03.2019, Pokus o zmier zo dňa 08.07.2020.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalovaný, ktorému bola žaloba doručená v zmysle § 116 CSP zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Termín pojednávania bol žalovanému doručený v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) CSP. Ďalej sa nedostavil štatutárny zástupca žalobkyne, ktorej neprítomnosť ospravedlnil jej právny zástupca. Súd preto v zmysle § 180 CSP konal v neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2019 s prílohou, Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 25.06.2016 s prílohou, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 01.03.2018, Produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s., Sadzobníkom Slovenskej sporiteľne, a.s., Výzvou zo dňa 18.12.2018, Výzvou zo dňa 19.12.2016, Výpisom z úveru, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.03.2019, Pokusom o zmier zo dňa 08.07.2020 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 25.06.2016 právna predchodkyňa žalobkyne Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvorila so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytla žalovanému splátkový úver číslo 5115232920 vo výške 3.200,00 eur pri úrokovej sadzbe 19,90 %, výške splátky 102,85 eur mesačne splatnej k 24. dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosti prvej splátky 24.08.2016, počte splátok 48, konečnej splatnosť 24.07.2020, RPMN 24,50 %, priemernej hodnote RPMN 16,36 %, celkovej čiastke spojenej s úverom 4.936,06 eur, odplata 22,71 %, poplatku za poistenie úveru 3,48 eur mesačne.

6. V zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 01.01.2015, za prípad porušenia sa považuje omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace. Ak nastane niektorý z prípadov porušenia banka môže: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka oznámi v Oznámení o mimoriadnej splatnosti.

7. Listom zo dňa 19.12.2016 Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovanému oznámila, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky ku dňu 30.11.2016 vo výške 411,40 eur s príslušenstvom a zároveň ho vyzvala na jej úhradu do 15 dní od doručenia predmetnej výzvy.

8. Listom zo dňa 01.03.2018 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanému, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., s účinnosťou od 01.01.2015. Zároveň žalovanému oznámila, že z uvedeného dôvodu banka vyhlásila ku dňu 28.02.2018 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy. Slovenská sporiteľňa, a.s. vyzvala žalovaného na úhradu pohľadávky v sume 4.444,44 eur do 15 dní.

9. Listom zo dňa 18.12.2018 Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovanému oznámila, že vzhľadom k tomu, že pohľadávka banky zo zmluvy je splatná v celom rozsahu a žalovaný je v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace, výška splatnej a nezaplatennej pohľadávky predstavuje ku dňu 18.12.2018 sumu 5.130,88 eur. Zároveň Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovaného upozornila, že ak dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

10. Dňa 22.03.2019 žalobkyňa uzatvorila so Slovenskou sporiteľňou, a.s. Zmluvu o postúpení pohľadávok. V zmysle prílohy k predmetnej zmluve Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila žalobkyňi aj pohľadávku voči žalovanému vo výške 5.424,33 eur.

11. Listom zo dňa 30.03.2019 Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovanému oznámila, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0217/2019/CE uzatvorenej dňa 22.03.2019 postúpila pohľadávku voči žalovanému spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia žalobkyňi.

12. Listom označeným ako „Pokus o zmier“ zo dňa 08.07.2020 žalobkyňa žalovanému oznámila výšku pohľadávky v sume 5.632,11 eur pozostávajúcej z neuhradeného úveru v sume 3.200,00 eur, zákonného/zmluvného úroku v sume 207,78 eur, riadneho úroku v sume 1.903,98 eur, úroku z omeškania 70,60 eur, zmluvného úroku 232,35 eur, poplatkov v sume 17,40 eur. Zároveň žalovaného vyzvala na úhradu pohľadávky do 18.07.2020.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 524 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako zákon o spotrebiteľských úveroch) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej

finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1 týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

23. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

24. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnou predchodkyňou žalobkyne Slovenská sporiteľňa, a.s. v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka bola dňa 25.06.2016 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanému splátkový úver číslo 5115232920 vo výške 3.200,00 eur pri úrokovej sadzbe 19,90 %, výške splátky 102,85 eur mesačne splatnej k 24. dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosti prvej splátky 24.08.2016, počte splátok 48, konečnej splatnosť 24.07.2020, RPMN 24,50 %, priemernej hodnote RPMN 16,36 %, celkovej čiastke spojenej s úverom 4.936,06 eur, odpláte 22,71 %, poplatku za poistenie úveru 3,48 eur mesačne. Súd konštatuje, že uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, keďže ju uzatvoril žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu.

28. Nakoľko žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti splácať úver riadne a včas, právna predchodkyňa žalobkyne listom zo dňa 19.12.2016 žalovanému oznámila, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky ku dňu 30.11.2016 vo výške 411,40 eur s príslušenstvom a zároveň ho vyzvala na jej úhradu do 15 dní od doručenia predmetnej výzvy. Vzhľadom k tomu, že žalovaný aj napriek predmetnej výzve dlžnú sumu neuhradil, právna predchodkyňa žalobkyne listom zo dňa 01.03.2018 oznámila žalovanému, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., s účinnosťou od 01.01.2015. Zároveň žalovanému oznámila, že z uvedeného dôvodu banka vyhlásila ku dňu 28.02.2018 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy a vyzvala žalovaného na úhradu pohľadávky v sume 4.444,44 eur do 15 dní.

29. Listom zo dňa 18.12.2018 Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovanému oznámila, že vzhľadom k tomu, že pohľadáva banky zo zmluvy je splatná v celom rozsahu a žalovaný je v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace, výška splatnej a nezaplatenej pohľadávky predstavuje ku dňu 18.12.2018 sumu 5.130,88 eur. Zároveň Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovaného upozornila, že ak dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Dňa 22.03.2019 žalobkyňa uzatvorila so Slovenskou sporiteľňou, a.s. Zmluvu o postúpení pohľadávok. V zmysle prílohy k predmetnej zmluve Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila žalobcovi aj pohľadávku voči žalovanému vo výške 5.424,33 eur. Uvedené právna predchodkyňa žalobcu žalovanému oznámila listom zo dňa 30.03.2019.

30. Po preskúmaní veci súd dospel k záveru, že žalobu je potrebné v celom rozsahu zamietnuť. Žalobkyňa v konaní neunesla dôkazné bremeno ohľadne riadneho a zákonného vyhlásenia predčasnej splatnosti dlhu jej právnym predchodcom, čo znamená, že následne nemohlo dôjsť ani k platnému postúpeniu takejto pohľadávky na žalobkyňu.

31. Aktívnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu žalobcu ním uplatnené právo resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej existenciou tvrdeného práva na strane žalobcu, alebo pasívnej, existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného, je imanentnou súčasťou súdneho konania (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/205/2009). Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán nenamieta, kde zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby. Dôvodom, pre ktorý je možné skúmať platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky napriek inak dostatočnému oznámeniu o postúpení pohľadávky zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovaného pod č. R 119/2003, je práve spotrebiteľská povaha sporu.

32. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je obligatórnou a zároveň kumulatívnou podmienkou (platného) vyhlásenia mimoriadnej splatnosti plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy o.i. povinnosť veriteľa (v danom prípade právneho predchodcu žalobkyne) upozorniť dlžníka (žalovaného) na uplatnenie tohto práva. Zároveň z ustanovenia § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. vyplýva, že veriteľ môže postúpiť pohľadávku voči spotrebiteľovi len ak sú kumulatívne splnené zákonom ustanovené podmienky, pričom jednou z nich je, že sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

33. Žalobkyňa síce v konaní tvrdila, že pred vyhlásením splatnosti úveru bol žalovaný zo strany právneho predchodcu opakovane vyzvaný k úhrade omeškaných splátok a taktiež bol postupcom upozornený na možnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, avšak na preukázanie toho tvrdenia neoznačila a neprodukovala žiadne dôkazy.

34. Zo zmluvy o splátkovom úvere uzavretej medzi právnou predchodkyňou žalobkyne a žalovaným vyplýva, že termín konečnej splatnosti úveru bol dojednaný na 24.07.2020. Zmluva o postúpení pohľadávok medzi právnou predchodkyňou žalobkyne a žalobkyňou bola uzatvorená dňa 22.03.2019, t.j. ešte pred dátumom konečnej splatnosti úveru. Postúpenie pohľadávky z tohto úveru tak prichádzalo do úvahy iba v prípade, že pohľadávka z predmetného úveru by sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti úveru. Žalobkyňa súdu síce predložila výzvu zo dňa 19.12.2016 t.j. pred zosplatením úveru, ktorou právny predchodca žalovanému oznámil výšku zameškanej pohľadávky, avšak v tejto výzve absentuje upozornenie žalovaného na možnosť zosplatenia úveru, v prípade jej neuhradenia tak ako to vyžaduje § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa napriek výzve súdu, nepredložila dôkaz o tom, že žalovaný bol upozornený na možnosť predčasného zosplatenia úveru. Súd preto konštatuje, že k zosplateniu dňa 28.02.2018 nedošlo zákonným spôsobom.

35. Žalobkyňa v konaní nepreukázala existenciu predchádzajúcej výzvy na plnenie, ktorá by sa dostala do dispozičnej sféry dlžníka (§ 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka), nepreukázala tak platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. existenciu splatnej pohľadávky právnej predchodkyne žalobkyne voči žalovanému v čase postúpenia pohľadávky žalobkyňi, a teda ide o neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

36. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by došlo ku platnému zosplateniu úveru, nemôže byť platným ani následné postúpenie týmto spoplatnením (údajne) vznikutej pohľadávky. Takáto pohľadávka k danému obdobiu totiž neexistovala. Zmluva o postúpení pohľadávky je tak neplatným právnym úkonom, v dôsledku čoho nie je žalobkyňa subjektom aktívne vecne legitimovaným v prebiehajúcom spore (obdobne rozhodol Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 6CoCsp/14/2020 - 152 zo dňa 29.6.2020, Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp.zn. 6CoCsp 24/2020 zo dňa 8.6.2021)

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalovaný mal vo veci plný úspech, vznikol mu nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalovanému však žiadne trovy konania nevznikli, a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.