

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200666
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821200666.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, maloletý zastúpený kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. a otca Y. Y. - nar. XX.XX.XXXX, bytom M., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo na uloženie výchovného opatrenia pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e maloletému Y. Y., nar. XX.XX.XXXX na účely zabezpečenia odbornej pomoci pobyt v zariadení, ktorý sa bude realizovať v Reedukačnom centre Zámok 1, Hlohovec, po dobu 6 mesiacov.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo podal dňa 21.04.2021 návrh na nariadenie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine, ktorý odôvodnil tým, že rodina maloletých detí Y. je v evidencii UPSVaR Námestovo - oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (SPODaSK) od decembra 2013, z dôvodu podnetu ZŠ M. o podozrení z týrania blízkej a zverenej osoby, ktoré bolo riešené na priestupkovom konaní.

2. Následne v roku 2014 z dôvodu podania návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, Okresný súd Námestovo rozhodol predbežným opatrením pod sp. zn. 5P/26/2014 zo dňa 30.09.2014 o povinnosti otca maloletých detí prispievať na výživu maloletých detí. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo pod sp. zn. 6P/64/2015 zo dňa 25.04.2016 bolo rozhodnuté o rozvode manželstva rodičov a schválení rodičovskej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. V súčasnosti na Okresnom súde Námestovo je uskutočňované konanie pod sp. zn. 4P/45/2019 o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti. Pre maloletého Y. Y. sú vykonávané opatrenia SPODaSK od februára 2019, kedy ich ZŠ M. informovala, že absolvoval opakované pobyty v Diagnostickom centre v Ružomberku, ktoré riešila matka mimo ich pracoviska. U maloletého pretrvávali problémy v jeho správaní, príprave na vyučovanie, reaguje negatívne na usmernenie vyučujúcich. Následne sa situácia po opakovanom výchovnom pôsobení upravila a nebolo potrebné vykonávať opatrenia.

3. Opätovné riešenie maloletého Y. bolo zo strany pracoviska SPODaSK v Tvrdošíne - UPSVaR Námestovo uskutočnené od februára 2020, kedy ich kontaktovala príbuzná rodiny maloletého Y. Y. pani N., ktorá ich informovala, že prišla z F. bývať do W. a chce intenzívnejšie pomáhať pani Y. s výchovou maloletých detí.

4. Informovala ich, že sú opäť problémy s výchovou maloletého Y., kde v školskom roku 2019/2020 bol žiakom 1. ročníka SOŠ Polytechnickej v H.. V. - V., v učebnom odbore nástrojár, kde dochádzal do školy denne, nakoľko mal určité problémy na internáte, kde od začiatku školského roku býval. Maloletý Y. bol

objednaný k pedopsychiatrovi MUDr. Spitkovi. Následne pani Y. uviedla, že syn Y. sa správa už ako dospelý, často pýta od nej peniaze, aj keď má všetko zabezpečené. Syn sa matke vyhrážal, keď mu matka nechce dať peniaze, že ju oznámi „sociálke“ a matka mala obavu, že za peniaze, ktoré od nej pýta, si kupuje pravdepodobne aj marihuanu.

5. Pani Y. uvažovala presťahovať sa aj s deťmi do W., kde má aj svoju rodinu, ktorá by jej pomohla s deťmi a Y. by prerušil osobný kontakt s nevhodnými kamarátmi. Následné výsledky z vyšetrenia maloletého Y. na užívanie omamných látok u pedopsychiatra boli negatívne. V rodine maloletého Y. začala intenzívne spolupracovať aj školská psychologička Mgr. K.. Podľa zistenia v rodine problémové správanie maloletého Y. sa zlepšilo, dodržiaval dohodnutý čas návratu domov, v škole dosiahol na konci školského roka 2019/2020 uspokojivé výsledky. V mesiaci február 2021 ich matka maloletého Y. Y. informovala, že má opäť výchovné problémy so synom maloletým Y. Y., následne bolo uskutočnené na pracovisku SPODaSK v Trvrdošíne spoločné stretnutie obidvoch rodičov, maloletého Y. Y., psychologičky Mgr. K.. Pani Y. oboznámila prítomných s výchovnými problémami syna Y., ktoré spočívajú v užívaní omamných látok („tráva“) a neskorších príchodov domov. Maloletý Y. priznal, že niekedy užil „trávu“, avšak nie každý deň, tak ako to uviedla matka. Pani Y. neskôr uviedla, že syn má aj dobré dni, kedy je v poriadku a pomôže v domácnosti aj pri varení a pod., avšak sa vyjadrila, aby syn Y. absolvoval liečenie, resp. pobyt v zariadení.

6. Prítomným bolo vysvetlené, že k uvedenému je potrebná spolupráca s pedopsychiatrom, ktorý musí odporučiť prípadné liečenie, resp. odporučiť vhodné riešenie. Maloletý Y. v školskom roku 2020/2021 začal pokračovať v štúdiu ako žiak 2. ročníka na SOŠ polytechnickej v V., avšak dňa 16.10.2020 prerušil štúdium a následne asi 3 týždne pracoval brigádnicke v F., kde vykonával pomocné stavebné práce. Matka uviedla, že si zarobil cca 700,- eur a všetky aj v krátkom čase minul. Maloletý Y. uviedol, že toľko eur nezarobil, nakoľko mu zrazili 350,- eur za ubytovanie a nakoľko ho oklamali, radšej by pokračoval v štúdiu. Odo dňa 25.11.2020 je Y. v evidencii nezamestnaných na úrade práce. Mgr. K.Á. informovala na spoločnom stretnutí, že maloletý Y. by mohol pokračovať v štúdiu, avšak najskôr je potrebná žiadosť rodiča, k čomu sa vyjadrila matka, že sa hneď skontaktuje s triednou vyučujúcou Mgr. S. a následne by mal Y. absolvovať komisionálne skúšky. S uvedeným riešením súhlasili všetci prítomní. Maloletý Y. bol upozornený, aby užívanie omamných látok okamžite ukončil a za týmto účelom je ochotný spolupracovať s MUDr. Spitkom, kde bude vyšetrený na prítomnosť užívania omamných látok. Dňa 23.02.2021 ich príbuzná pani N., ktorá sa snaží intenzívne pomáhať v rodine informovala, že maloletý Y. sa naďalej dopúšťa nevhodného správania nerešpektovaním matky, vulgárnym vyjadrovaním, svojvoľnými odchodmi z domácnosti aj v nočných hodinách a podozrením s užívaním omamných látok. Bol kontaktovaný pedopsychiater MUDr. Spitka, ktorý stanovil termín vyšetrenia maloletého Y. na deň 10.03.2021 a uviedol, že po predmetnom vyšetrení stanoví príslušné odporúčanie na riešenie maloletého Y.. Dňa 23.02.2021 bolo telefonicky kontaktované aj Diagnostické centrum (DC) Záhorská Bystrica, kde odporučili po podrobnom vysvetlení predmetnej situácie s maloletým Y., aby rodič zaslal žiadosť o absolvovanie dobrovoľného pobytu pre syna Y. aj s príslušným odporúčením pedopsychiatra a následne bude rodič informovaný o možnosti riešenia maloletého Y. prostredníctvom ich zariadenia. Rodine sme pomohli pripraviť žiadosť o dobrovoľný pobyt pre maloletého Y. Y., ktorú následne matka odoslala DC Z. Bystrica.

7. Dňa 14.04.2021 ich informoval riaditeľ Diagnostického centra Záhorská Bystrica PhDr. Bryndzák PhD, že sa dohodol s matkou aj príbuznou na uskutočnení pohovoru s maloletým Y. Y. a matkou dňa 16.04.2021 v ich zariadení a následne bude rozhodnuté o ďalšom postupe. PhDr. Bryndzák chcel ešte konzultovať aktuálnu situáciu maloletého Y. Y. s pedopsychiatrom MUDr. Spitkom. Pani Y. informovala PhDr. Bryndzáka v DC Z. Bystrica, že dňa 16.04.2021 nemôže prísť so synom Y. na dohodnutý pohovor do ich zariadenia, nakoľko má iné povinnosti a syn Y. tam s ňou odmieta ísť, taktiež pani Y. uviedla, že maloletý Y. jej dňa 09.04.2021 ukradol retiazku. PhDr. Bryndzák hovoril s pracovníkmi Reedukačného centra v Hlohovci, kde by mohli prijať maloletého Y. Y. formou neodkladného opatrenia a aj na základe súdom uloženého výchovného opatrenia. Vzhľadom na pretrvávajúce výchovné problémy, opakovaný diagnostický pobyt maloletého Y. v Diagnostickom centre Ružomberok v období 09-12/2018 a odporúčanie pedopsychiatra MUDr. Spitku k jeho umiestneniu v režimovom zariadení odporučilo Diagnostické centrum Z. Bystrica umiestnenie maloletého Y. Y. v Reedukačnom centre Hlohovec. Podľa zistenia aktuálnej situácie zo strany otca maloletého Y. Y., tento nemá v súčasnosti možnosť riadne sa postarať o syna Y. a nemôže ho vziať do svojej starostlivosti, nakoľko pracuje na turnusy mimo bydliska a domov chodíva na jeden deň v sobotu a naposledy bol so synom Y. pred dvoma týždňami. Po dosiahnutí

plnoletosti je ochotný pán Y. syna zobrať do práce, aby pracoval spoločne s ním a taktiež mu chce pomôcť následne naštartovať riadny samostatný spôsob života, ak bude mať syn Y. záujem.

8. Podľa aktuálnej informácie pani Y., syn Y. jej nedávno zobral zlatú retiazku, ktorú predal v záložni, k čomu sa jej priznal. Matka naďalej trvá na umiestnení syna Y. do zariadenia, uviedla, že stále cíti u syna Y., že má „trávu“. Syna informovala o jeho riešení pobytom v RC Hlohovec, s čím súhlasí.

9. Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/13/2021 zo dňa 28.04.2021 bolo nariadené rodičom maloletého odovzdať maloletého do starostlivosti zariadenia - Reedukačné centrum Zámok 1 Hlohovec.

10. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, so správou diagnostického centra, s lekárskou správou, s emailovou komunikáciou, so správou reedukačného centra, s posudkom, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/13/2021-16 zo dňa 21.04.2021, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/13/2021-17 zo dňa 28.04.2021, s oznámením o prijatí, so správou Reedukačného centra Hlohovec a so správou ÚPSVaR Námestovo.

11. Navrhovateľ sa na súdom nariadené pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a zotrval na podanom návrhu.

12. Matka maloletého sa na pojednávaní vyjadrila, že maloletý je v Q. od 01.05., vyzerá to tak, že je mu to na prospech. Síce tam mal nejaký konflikt, je tam aj podané oznámenie o napadnutí, ale zatiaľ to vyzerá, že mu to prospieva. Maloletý bol doma v mesiaci júl, avšak hneď ako prišiel domov, nerešpektoval jej príkazy a preto bol začiatkom augusta odvezený do Q.. Pokiaľ je tam, tak nie sú žiadne problémy. Vie od neho, že by sa chcel vrátiť domov, v podstate aj ona by chcela, keby to bolo možné pred Vianocami. Sú spolu v každodennom telefonickom kontakte, posíla mu balíky.

13. Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že je v podstate rád, že tam je, ale bojí sa toho, čo z neho bude keď z toho zariadenia vyjde von. Keď ho bol pozrieť, doniesol mu veci na oblečenie a hneď s nimi kšeftoval. Preto nevie, či to nebude ešte horšie. Do školy nebude chcieť chodiť, takže bude musieť robiť, ale nevie či nedopadne horšie. Synovi sľúbil, že keď ho pustia, tak sa mu bude snažiť pomôcť.

14. Kolízny opatrovník doporučil návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

14. Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh na nariadenie výchovného opatrenia je v danom prípade dôvodný, nakoľko má maloletý evidentne problémy s užívaním omamných látok. To, že nie je pripravený žiť mimo pravidiel zariadenia bolo preukázané najmä výpoveďou matky, ktorá potvrdila, že počas prázdnin ju maloletý nerešpektoval, a preto sa musel predčasne do zariadenia vrátiť. Preto súd ustálil, že je najmä v záujme maloletého, aby do času kým nedosiahne plnoletosť zotrval v uvedenom zariadení.

16. Súd preto návrhu vyhovel v celom rozsahu..

17. O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Námestovo, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.