

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/119/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423203061
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4423203061.6

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: otec C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. F. X, v právnom zastúpení: JUDr. Gergely Pšenák, advokát so sídlom Nové Zámky, M.R. Štefánika 30 a matka G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. C., H. F. XX, v právnom zastúpení: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Pribinova 9, IČO: 36 813 401, v zast. JUDr. Ing. Petra Štofková, advokát, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.04.2024 domáha zníženia výživného na maloletého na sumu 50,- eur s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Svoj návrh odôvodnil tým, že na tunajšom súde prebieha konanie vo veci zníženia výživného pod sp. zn. 8P/119/2023. Naposledy bolo pojednávanie z dôvodov na strane matky odročené. Situácia na strane otca je už však neúnosná. V súčasnej dobe z dôvodu finančnej situácie nezvláda platiť také vysoké výživné. V zmysle predložených dôkazov má na účte mínusové hodnoty. Zároveň z jediného príjmu, čo má, mu chodí na účet mesačne 112 eur ako výsluhový príspevok a práve z dôvodu odročenia pojednávania sú momentálne pomery preňho likvidačné. Práve týmito skutočnosťami je odôvodnená bezodkladná potreba úpravy pomerov.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

7. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

9. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/173/2022 - 66 zo dňa 24.01.2023 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej sa zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 21Pc/21/2019 - 133 zo dňa 04.11.2019 v časti o výške výživného na maloleté dieťa tak, že výživné sa zvýšilo zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 270,- eur mesačne, počnúc od 15.08.2022.

10. Z doteraz vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je opodstatnený, nie je tu daná potreba dočasnej úpravy pomerov a rovnako nie je tu daná ani obava, že by súdny výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený. Starostlivosť o dieťa a výživu je zabezpečená u matky, matka je poberateľkou prídavku na dieťa a otec má povinnosť platiť výživné v zmysle ostatného rozhodnutia. V danom prípade za situácie, že výživné bolo určené rozhodnutím súdu, jeho zmenu je možné dosiahnuť len zákonom predpísaným spôsobom (podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine) a to porovnaním pomerov v čase posledného rozhodovania o výživnom a v čase rozhodovania súdu v konaní vo veci samej. Hmotno-právnu podmienkou zmeny vyživovacej povinnosti je totiž preukázanie takej zmeny pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu vyživovacej povinnosti. Zákoné ustanovenie § 366 CMP týkajúce sa výživného však upravuje možnosť súdu nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere, pričom neodkladné opatrenia vo veci maloletých detí majú byť vydávané za účelom ochranných záujmov. Z uvedeného teda vyplýva, že o zmene vyživovacej povinnosti maloletého bude možné rozhodnúť len po riadne vykonanom dokazovaní, kde bude preukázaná taká zmena pomerov, ktorá odôvodňuje aj zmenu vyživovacej povinnosti. Uvedené bude možné dosiahnuť len v konaní vo veci samej, pretože v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, keďže účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov s prihliadnutím na záujem maloletých detí. Pomery a skutočnosti, na ktoré otec poukazoval v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné náležite preskúmať a posúdiť v konaní vo veci samej. Tvrdenia otca nie sú takou okolnosťou, ktorá by zakladala potrebu nevyhnutného riešenia vzniknutej zmeny pomerov neodkladným opatrením ako inštitútom operatívne zamedzujúcim bezprostredne hroziacej ujmy, naviac, navrhované neodkladné opatrenie nie je v záujme ani maloletého dieťaťa, ktorý je nad záujmom otca ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti. Otec

podal riadny návrh vo veci samej na zníženie výživného, ktorá vec je rozpojovaná a v ktorej súd vykonáva dokazovanie, pričom bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti tak, aby to bolo v prospech a v najlepšom záujme maloletého. Z uvedených dôvodov a vzhľadom na to, že neodkladné opatrenie nie je inštitút na dosiahnutie skoršieho rozhodnutia vo veci, súd návrh otca na zníženie výživného neodkladným opatrením ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.