

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 6C/68/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621202068  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621202068.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacký v spore žalobkyne E., zastúpenej S. proti žalovanej Blach Stav s. r. o., so sídlom v Malackách, Pezinská 54, IČO: 46 555 749, zastúpenej K., o náhradu mzdy, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Malacký dňa 10.8.2015 (v znení jej zmeny právoplatne pripustenej súdom dňa 20.9.2017) sa žalobkyňa vo veci vedenej pod sp. zn. 6Cpr/4/2015 domáhala voči žalovanej a/ určenia, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 2.6.2015, doručené žalobkyni dňa 22.6.2015 je neplatné, b/ uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť jej náhradu mzdy za obdobie od 22.6.2015 až do právoplatnosti rozhodnutia. Uznesením Okresného súdu Malacký zo dňa 19.2.2019 č.k. 6Cpr/4/2015-95, právoplatným toho istého dňa, bol nárok žalobkyne na náhradu mzdy za obdobie od 22.6.2015 až do právoplatnosti rozhodnutia vylúčený na samostatné konanie. Jedná sa o konanie v tejto veci vedené pod sp. zn. 6C/68/2021.

2. Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 20.9.2021 vzala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby odôvodnila tým, že medzi stranami sporu došlo k dohode o urovnaní v zmysle § 585 a nasl. Občianskeho zákonníka a v súlade s touto dohodou navrhla, aby súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

3. Z dohody o urovnaní, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovanou dňa 20.9.2021, vyplýva, že žalovaná sa v nej zaviazala za účelom urovnania sporných nárokov a ukončenia súdnych sporov vedených na Okresnom súde Malacký pod sp. zn. 6Cpr/4/2015 a 6C/68/2021 zaplatiť žalobkyni peňažnú sumu 1 000 € v lehote 5 kalendárnych dní od podpisu tejto dohody. Žalobkyňa sa v rovnakej lehote zaviazala žaloby v oboch spomínaných konaniach vziať späť. Obaja účastníci dohody sa jej podpisom vzdali nároku na náhradu trov konania v oboch sporoch a zhodne žiadali súd, aby žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. V danom prípade vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť až po prvom pojednávaní vo veci. Vzhľadom na to, že späťvzatie žaloby zo strany žalobkyne v tomto konaní bolo súčasťou dohody o urovaní medzi stranami sporu, je nepochybné, že žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasí. Súd preto vzal zreteľ na tento právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne a konanie zastavil bez toho, aby ešte predtým osobitne žalovanú vyzýval na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby.

8. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. V predmetnej veci žalobkyňa zobrala žalobu späť z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo k dohode o urovaní, ktorej súčasťou bola aj povinnosť žalobkyne vziať žalobu späť. So zreteľom na túto skutočnosť súd dospel k záveru, že zavinenie na zastavení konania nemožno pričítať len žalobkyňi, ale v rovnakej miere aj žalovanej, a preto o trovách konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu (teda ani žalobkyňi ani žalovanej) nepriznal nárok na ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.