

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11CoCsp/35/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121304349  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6121304349.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, zast. M.B.A. LEGAL advokátní kancelár, s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 04 329 724, proti žalovanému: I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, XXX XX G., toho času D. XXX/XXX, XXX XX G., o zaplatenie 225,15 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Lučenec č.k. 13Csp/61/2021-82 zo dňa 12. júla 2021, takto

### rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalobcoví nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd odvolaním napadnutým platobným rozkazom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 225,15 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 38,40 Eur od 01.06.2018 do zaplatenia, 8 % ročne zo sumy 31,20 Eur od 01.06.2018 do zaplatenia, 8 % ročne zo sumy 63,20 Eur od 05.02.2019 do zaplatenia, 8 % ročne zo sumy 38,40 Eur od 11.05.2019 do zaplatenia, 8 % ročne zo sumy 53,95 Eur od 14.08.2019 do zaplatenia, všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením (prvá výroková veta) a žalovaného zaviazal na náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 61,58 Eur (druhá výroková veta).

2. Proti druhej výrokovej vete platobného rozkazu v časti o uložení povinnosti nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 61,58 Eur podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie s návrhom, aby súd zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 92,37 Eur.

2.1. Namietal, že podanou žalobou si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby - prevzatie právneho zastúpenia, podanie žaloby a zaslanie predžalobnej výzvy, pričom tarifná hodnota jedného úkonu právnej služby je vo výške 19,92 Eur a 10,87 Eur je režijný paušál, t.j. náhrada trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby predstavuje 92,37 Eur.

3. K odvolaniu žalobcu sa žalovaný nevyjadril.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, podľa §34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) dospel po preskúmaní veci k záveru, že konanie je potrebné v zmysle §167e ods.1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) zastaviť.

5. Podľa §167e ods.1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

6. Odvolací súd lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5Odk/283/2021 zo dňa 03.09.2021, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 175/2021 dňa 10.09.2021, bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz a dlžník bol zbavený všetkých dlhov. Odvolaním napadnutý platobný rozkaz nadobudol v prvej výrokovej vete právoplatnosť dňa 04.09.2021.

7. Z vyššie citovaného ustanovenia §167e ods.1 ZKR vyplýva, že zákonným dôsledkom vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka je zastavenie konania. Účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku; k tomu došlo až po rozhodnutí súdu prvej inštancie a nadobudnutí právoplatnosti platobného rozkazu v prvej výrokovej vete. Predmetom konania tak ostal nárok žalobcu na náhradu trov konania, avšak odvolací súd s odkazom na §167e ods.1 ZKR nemal inú možnosť, ako konanie bez zbytočného odkladu zastaviť.

8. O trovách konania rozhodoval odvolací súd podľa §396 ods.1 C.s.p. v spojení s §256 ods. 1 a §257 C.s.p. Podľa §256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane; podľa §257 C.s.p. súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Odvolací súd konanie zastavil podľa §167e ods. 1 ZKR; zastavenie konania zavinil dlžník. Krajský súd za použitia §257 C.s.p. mal za to, že vyhlásenie konkurzu na fyzickú osobu - žalovaného je takým dôvodom hodným osobitného zreteľa, pre ktorý prichádza do úvahy nepriznať žalobcovi náhradu trov konania.

9. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods.3 veta druhá C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky

minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).