

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/112/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201084
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5821201084.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v spore žalobkyne: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX/XX, X., proti žalovanej: D. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. F. č. XX/XX, Z., t. č. bytom F. W. XX, L., Spolková republika Nemecko, právne zastúpená: JUDr. Peter Vevurka, advokát so sídlom Ul. H. č. XXX/XX, X., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 13C/34/2021-14 zo dňa 14. júla 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Žalovaná má voči žalobkyňi nárok náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo napadnutým uznesením návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. (výrok I.) Žalovanej náhradu trov konania nepriznal. (výrok II.)

2. Súd konštatoval, že podaným návrhom došlým súdu dňa 25.06.2021 sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanej povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX, okres X., obec Z., k.ú. Z. ako parcely registra C č. 85/1, 85/2, 85/3 a 85/11, a to vrátane ich prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia týchto nehnuteľností, ktorých je podielovým spoluvlastníkom, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Ďalej žalobkyňa žiadala zaplatiť jej 10% zo sumy za predaný rodinný dom parc. č. 86/1 a vrátiť kalich, ktorý bude darovaný ako svätenina do kostola v Z..

3. Svoj návrh odôvodnila tým, že žalovaná je vlastníkom predmetných nehnuteľností, ktoré nadobudla podvodom, čím poškodila ostatných súrodencov. Uviedla, že je pravda, že nebohá matka C. B., rod. E. žalovanej tento majetok podpísala ešte za svojho života, čo časom oľutovala a čo ostatní súrodenci a deti matky C. B. nevedeli. Keďže ich matka tento majetok prepísala na svoju najmladšiu dcéru - žalovanú, oni ako súrodenci to rešpektovali a žalovanej dôverovali, že to bude z jej strany korektné. Podmienka matky vždy bola, že majetok, resp. rodinný dom sa nesmie predať tretej osobe a taktiež, že majetok patrí do rodiny ako celok. Ďalej uviedla, že žalovaná začína majetok bez oznámenia súrodencom rozpredávať a nikomu zo súrodencov nechce nič dať, čo je z jej strany nemorálne, drzé a výsmech súrodencom. Žalovaná na Slovensku nežije už skoro 30 rokov, čo znamená, že o matku sa nestarala, neprejavovala sociálny, emocionálny a časom ani morálny záujem. Poukázala na to, že matka chcela časom opraviť prepis domu aj majetku, no žiaľ náhle zomrela. Uviedla, že žalobkyňi ako dcére, nebohá matka závetom podpísaným na matrike umožnila, že do rodičovského domu môže kedykoľvek aj s jej synom F. vstúpiť. Rodinný dom žalovaná predala, pričom predtým bránila vstupu do rodinného domu nielen jej, ale aj jej súrodencom. Takisto nemá vedomosť, kde je všetok ostatný hnutelný majetok, ku ktorému patril aj kalich po nebohom bratovi, ktorý bol kňaz a ktorý patrí do kostola, kde nebohý brat vyrastal. V

závere poukázala na to, že dňa 24.06.2021 podala žalobu o zrušenie a vysporiadanie vlastníctva k nehnuteľnostiam voči žalovanej. Vzhľadom na uvedená mala za to, že je potrebná dočasná úprava pomerov k nehnuteľnostiam, pretože v opačnom prípade akékoľvek ďalšie prípadné ťarchy môžu mať vplyv na prebiehajúci súdny spor s cieľom predĺžiť jeho konanie a poškodiť žalobkyňu.

4. Okresný súd mal na základe predložených dôkazov preukázané, že žalovaná je vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, ku ktorým nehnuteľnostiam sa žalobkyňa domáha vydania neodkladného opatrenia a bola aj vlastníčkou rodinného domu zapísanom na LV č. XXXX, ktorý bol prevedený na E. G. na základe kúpnej zmluvy V 1089/2021. Žalobkyňa v návrhu poukazovala na nezhody medzi ňou a žalovanou, správanie žalovanej voči ich matke, ako aj to, že matka strán sporu povolila žalobkyňu a jej synovi, aby mohli kedykoľvek navštevovať rodinný dom, čo vyplýva z priloženého závetu. Zo skutočností uvádzaných žalobkyňou ako aj osvedčovaných skutočností však nie je možné podľa názoru okresného súdu konštatovať, že existuje stav potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Je tomu tak preto, že rodinný dom spolu so záhradou bol v zmysle závetu odkázaný žalovanej, pričom žalobkyňa v konaní nepredložila žiadny dôkaz, v zmysle ktorého by bolo žalovanej zakázané rodinný dom predať, resp. dôkaz, že by v prospech žalobkyne bolo zriadené vecné bremeno. Súd poukazuje na to, že žalovaná sa stala vlastníčkou sporných nehnuteľností na základe vôle matky žalobkyne, s ktorou vôľou nielen žalobkyňa, ale aj jej súrodenci súhlasili. Uvedené nehnuteľnosti teda nadobudla zákonne, pokiaľ sa v konaní vo veci samej, o ktorom konaní žalobkyňa tvrdí, že prebieha na súde, nepreukáže opak. Súd v danom prípade bral do úvahy princíp proporcionality práv tak žalobkyne ako aj žalovanej a dospel k záveru, že práva žalobkyne nie sú ohrozené, keďže v konaní nemal preukázaný stav, ktorý by bolo potrebné riešiť neodkladným opatrením. Z uvedeného dôvodu súd nemohol žalovanej prikázať ani to, aby žalobkyňu vyplatila 10% z ceny predaného rodinného domu, keďže tento bol vo vlastníctve žalovanej a nebola predložená žiadna dohoda o jeho vyporiadaní uzatvorená medzi stranami sporu. Napokon žalobkyňa neosvedčila ani neodkladnosť v prípade vrátenie kalichu do kostola v Z.. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na to, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, žalovaná bola v konaní úspešná, a preto má proti neúspešnej žalobkyňu nárok na plnú náhradu trov konania. Nakoľko však žalovanej podľa obsahu spisu žiadne trovy nevznikli, súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

5. Proti uzneseniu, ktorým súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol podala žalobkyňa odvolanie. Namietala, že napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenie veci a považuje ho za nezákonné a zjavne neodôvodnené. Argumentovala, že k žalobe doložila rukou napísaný závet jej matky, kde bolo uvedené, že do domu môže ona a jej syn vstúpiť kedykoľvek. Súd predložený závet nerešpektoval. Uvedené bolo hlavným dôvodom, že žalovaná nesmela rodinný dom predať. Matka žalobkyne nemala právo dom s majetkom prepísať na žalovanú. Žalovaná dom s majetkom získala podvodom. Ďalej uviedla, že žalovaná ako najmladšia dcéra vedela ich matku ovplyvňovať, pretože žila v zahraničí a do rodného domu chodila cca jedenkrát ročne. V dome vyrastal aj ďalší brat, ktorý bol kňazom a taktiež by s týmto (zrejme predajom nehnuteľnosti - pozn. odvolacieho súdu) nesúhlasil. Ďalej namietala, že súd sa nezaoberal vrátením kalicha, ktorý žiadala vrátiť ako úctu k posvätej veci a dať ako dar do kostola. V závere uviedla, že súd sa nezaoberal tým, že súrodenci vedeli o tom, že žalovaná si podvodom prepísala dom na seba, pričom o tejto skutočnosti sa dozvedeli po smrti matky, na pohrebnej hostine. Súd však nesprávne v rozhodnutí uviedol, že súrodenci s predajom súhlasili. Vzhľadom na uvedené žiadala, aby súd vydal nové rozhodnutie s tým, aby následne nariadil pojednávanie.

6. Žalovaná k podanému odvolaniu žalobkyne uviedla, že ako vlastníčka nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX v katastrálnom území Z. nebola žiadnym spôsobom obmedzená v nakladaní so svojim majetkom. Z uvedeného listu vlastníctva vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti nadobudla ešte v roku 2005, bez tiarch obmedzujúcich nakladanie so spornými nehnuteľnosťami, čo žalobkyňa vedela. V plnom rozsahu sa stotožnila s rozhodnutím súdu prvej inštancie a navrhla napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť.

7. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov podaného odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Preskúmaním napadnutého uznesenia a obsahu spisu, vyhodnotením predložených listín a skutočností uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a argumentov žalobkyne v odvolaní, odvolací súd zhodne s okresným súdom dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre bezodkladnú úpravu pomerov strán sporu neodkladným opatrením v zmysle § 325 ods. 1 CSP. Žalobkyňa listinami neosvedčila existenciu právneho vzťahu medzi stranami konania, v zmysle ktorého mala žalovaná zákaz predať nehnuteľnosť, ktorej bola ako výlučná vlastníčka uvedená na liste vlastníctva č. XXX v kat. území Z.. Taktiež súd nemal preukázané, že v prospech žalobkyne bolo zriadené vecné bremeno k predmetnej nehnuteľnosti. V danom prípade žalobkyňa nepreukázala skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu poskytnúť jej ochranu formou neodkladného opatrenia. Odôvodnenie písomného vyhotovenia rozhodnutia súdu prvej inštancie zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 236 v spojení s § 220 ods. 2 CSP a odvolací súd konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

11. Okresný súd vychádzal z vymedzených dôvodov žalobkyňou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a tieto dôsledne posudzoval. Následne správne ustálil, že žalobkyňa neosvedčila jednak tvrdené skutočnosti (vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti ako i ku kalichu), ale najmä neosvedčila nutnosť žiadanej naliehavej úpravy. Žalobkyňa ani v podanom odvolaní neuviedla relevantné dôvody, ktoré by odôvodňovali zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie a nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle jej návrhu k predmetnej nehnuteľnosti, ktorej výlučnou vlastníčkou bola žalovaná a to bez tiarch viazaných k nehnuteľnosti alebo osobám.

12. Z týchto dôvodov odvolací súd odvolanie žalobkyne nepovažoval za dôvodné a uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil vrátane výroku o trovách konania, ktorý nebol osobitne napadnutý odvolaním.

13. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná z neodkladného opatrenia bola v odvolacom konaní úspešná, preto jej vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania následne rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)