

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220202043
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8220202043.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členiek senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobcu: Z. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Z. XXXX/XX, XXX XX I., t.č. O. 1, XXX XX I. p r o t i žalovanej: U. A., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Z. XXXX/XX, XXX XX I., o žalobe žalobcu na obnovu konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č. k. 5C/46/2020-11 zo dňa 18.12.2020, takto

rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e sa uznesenie.
- II. Náhrada trov odvolacieho konania sa stranám sporu nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol takto:
„ I. Žalobu na obnovu konania vedeného Okresným súdom Bardejov pod sp.zn. 3C/104/2016 o d m i e t a .
II. Stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.“

1.1. V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že žalobca žalobu na obnovu konania žiadal, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 3C/104/2016 a v obnovenom konaní po prerokovaní veci o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (v ktorom žalobca vystupoval v procesnom postavení žalovaného a žalovaná v procesnom postavení žalobkyne) rozhodol tak, že vyporiadava sa bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu tak, že:

a) do výlučného vlastníctva žalovaného patrí: byt č. XX na X. poschodí, vchod XX, v bytovom dome W., súpisné číslo XXXX na ulici Z. Z. XX, XXX XX I. na parcele T. Č. XXXX, kat. úz. I., zapísaný na LV č. XXXX pod I v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov na strany v konaní v 1/1-ine, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu prináležiacich bytu 85/3784-in, spoluvlastnícky podiel 85/3784-in na parcele CKN č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 644 m², kat. úz. I., na LV č. XXXXX pod I. v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov na strany v konaní,
b) z titulu vyporiadania podielov k majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve strán sporu je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyňu sumu 35.000,- Eur v lehote do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku na číslo účtu oznámené žalobkyňou do piatich dní od právoplatnosti rozsudku.

1.2. Ďalej uviedol, že žalobu na obnovu konania podal žalobca proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier v konaní vedenom na tamojšom súde pod sp.zn. 3C/104/2016, v ktorom sa žalobca v procesnom postavení žalovaného a žalovaná v procesnom postavení žalobkyne dohodli ako bývalí manželia na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobca v žalobe na obnovu konania uviedol, že súhlasil so schválením súdneho zmiernu, v zmysle ktorého žalovanej prípadne byt a jemu vyplatí na vyrovnanie sumu 35.000,00 Eur s tým, že uprednostnil záujmy maloletých dcér a vyhovel požiadavke žalovanej, ktorá v konaní poukazovala na to, že v predmetnom byte vyrastala spolu so svojimi súrodencami a rodičmi, že ich maloleté dcéry chcú zostať bývať v tomto byte, ktorý je ich domovom od malička.

1.3. Poznamenal, že žalobca žalobu na obnovu konania odôvodnil tým, po schválení súdneho zmiernu nastali skutočnosti a to, že žalovaná predmetný byt ponúkala na webových stránkach na predaj za cenu 118.000,- Eur a 123.000,- Eur; že žalovaná kúpila pozemok v obci X. v časti, v ktorej prebieha výstavba rodinných domov; že boli podané na kataster nehnuteľností návrhy na zápis záložnej zmluvy a kúpnej zmluvy na predmetný byt. Uvedenými skutočnosťami mal žalobca za preukázané, že jeho domnienky počas súdneho konania sp.zn. 3C/104/2016 boli dôvodné, že skutočnosti, ktoré tvrdila žalovaná ohľadom jej záujmu o predmetný byt podporované listami dcér, boli falošné, zavádzajúce a že týmito argumentmi žalovaná oklamala súd a aj jeho.

1.4. Zdôraznil, že samotný žalobca v žalobe na obnovu konania uviedol, že „Už v písomnom podaní zo dňa 12.4.2018 som poukázal na to, že tvrdenie žalovanej o jej záujme bývať v byte na ulici Z. Z. XX v I. je zavádzajúce, že má záujem získať byt v rámci vyporiadania BSM a následne ho odpredať za výhodnejšiu cenu a kúpiť si iný byt alebo postaviť rodinný dom.“ Ďalej v žalobe na obnovu konania žalobca uviedol, že „Približne v mesiaci január 2020 (v tom čase som ja spoločne so synom býval na ulici Z. Z. XX v I.) prišli na návštevu k ku mne a synovi dcéry A. a Z.. Pri spoločných hrách sa staršia dcéra A. preriekla a vyslovila, že „aj tak chce mamka byt predať“.“ A ďalej v žalobe na obnovu konania uviedol, že „Dokonca ešte v období pred pojednávaním 11.2.2020 mi telefonovala moja známa O. G. a pýtala sa na predmetný byt, či je už na predaj. Ja som sa jej na to spýtal, že odkiaľ má túto informáciu, že ja tu žijem so synom? Odpovedala mi, že sa dopyčovala, že tento byt sa predáva.“

1.5. Bol toho názoru, že z uvedených tvrdení samotného žalobcu v žalobe na obnovu konania vyplýva, že žalobca mal v čase pred schválením napadnutého súdneho zmiernu vedomosť o tom, že žalovaná má prípadný záujem byt, v prípade ak jej prípadne do vlastníctva v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva, predať. Fakt, že žalobca na uvedené skutočnosti, o ktorých mal vedomosť už počas konania sp. zn. 3C/104/2016 neprihliadal a dohodol sa so žalovanou na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, má za následok procesný neúspech žaloby na obnovu konania.

1.6. Dospel k záveru, že žalobca skutočnosti ohľadne záujmu žalovanej byt predať mohol použiť už v pôvodnom konaní, keďže týmito informáciami v tom čase disponoval. Zároveň aj v tom čase mohol navrhnúť výsluch svedkyne O. G.. V žalobe na obnovu konania žalobcom uvádzané skutočnosti a navrhované dôkazy mohol žalobca použiť už v pôvodnom konaní sp.zn. 3C/104/2016.

1.7. Z týchto dôvodov podanú žalobu na obnovu konania považoval za zjavne nedôvodnú a aplikujúc § 403 ods. 1 písm. e) Civilného sporového poriadku, ju odmietol.

1.8. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1, 2 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, v ktorom okrem iného viedol, že v priebehu celého konania vedeného pod sp. zn. 3C/104/2016 žalovaná (vtedy v pozícii žalobkyne) uvedené domnienky odmietala a popierala (viď zápisnice a písomné podania v súdnom spise sp. zn. 3C/104/2016). Neustále uvádzala, že byt potrebuje na bývanie, že je to pre dobro našich maloletých dcér. Ďalej uviedol, že so žalovanou má 3 deti, dve dcéry boli do starostlivosti zverené žalovanej a syn do jeho starostlivosti. Žalovaná do spisu doložila „listy“ ich maloletých dcér (viď v spise sp. zn. 3C/104/2016), obsah ktorých zavážil, a on s dobrým úmyslom ustúpil a uprednostnil ich dve maloleté dcéry, aby teda bývali v byte, v ktorom tak veľmi túžia bývať a on sa s ich spoločným synom odsťahoval a našiel si nájomný byt. Bol toho názoru, že v čase, keď súd meritorne rozhodol vo veci sp. zn. 3C/104/2016 ešte netušil, že žalovaná maloleté dcéry iba zneužila na napísanie listov a v skutočnosti mala už dávno úmysel byt predať a zariobiť na ňom, ako som uvádzal a uvádza. Mal za to, že úmysel žalovanej o skutočnom nakladaní s vyporiadanim bytom sa však regulárne prejavil až v mesiaci október 2020, kedy sa skutočne preukázalo, že mestské pletky neboli iba mestské pletky a detské prerieknutie neboli iba slová bez významu.

Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a povolil obnovu konania sp. zn. 3C/104/2016 vedeného Okresným súdom Bardejov.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa zásad uvedených v § 379 a nasl. zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

4. Po oboznámení sa s obsahom spisu má odvolací súd za preukázané, že žalobca sa žalobou na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 3C/104/2016 domáha opätovného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov z dôvodu, že ho žalovaná počas predmetného pojednávania zavádzala, že chce aj s ich dcérami ostať bývať v byte, ktorý patril do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, avšak po schválení súdneho zmiernu žalovaná predmetný byt ponúkala na

webových stránkach na predaj za cenu 118.000,- Eur a 123.000,- Eur. Poukázal na to, že žalovaná kúpila pozemok v obci X. v časti, v ktorej prebieha výstavba rodinných domov a taktiež, že boli podané na kataster nehnuteľností návrhy na zápis záložnej zmluvy a kúpnej zmluvy na predmetný byt. Uvedenými skutočnosťami mal za preukázané, že jeho domnienky počas súdneho konania sp. zn. 3C/104/2016 boli dôvodné, že skutočnosti, ktoré tvrdila žalovaná ohľadom jej záujmu o predmetný byt podporované listami dcér, boli falošné, zavádzajúce a že týmito argumentmi žalovaná oklamala súd a aj jeho.

5. Odvolací súd uvádza, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom. Platí, že narušenie princípu právnej istoty strán, ktorých právna vec bola právoplatne skončená meritórnym rozhodnutím, musí byť vyvážené sprísnenými podmienkami prípustnosti, vymedzenými v ust. § 397 CSP.

6. Žaloba na obnovu konania je v zmysle § 397 písm. a) CSP prípustná, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

7. Žalobu na obnovu konania môže podľa § 400 CSP podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

8. Dôvodom prípustnosti obnovy konania sú skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré nemohla strana oprávnená na podanie žaloby na obnovu konania v zmysle § 400 CSP bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní s tým, že otázka viny sa v tomto prípade posudzuje zo striktného procesného hľadiska. Napriek tomu, že skutočnosti a dôkazy objektívne v čase pôvodného konania existovali, strana z procesného hľadiska nezavinila, že sa súd s nimi nemohol oboznámiť. Aby bola obnova konania prípustná, musí ísť vždy o skutočnosti a dôkazy, ktoré tu existovali už počas pôvodného konania, v zmysle judikatúry, do vyhlásenia rozsudku (Števček, M., Ficová, S., Q., J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomášovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok, Komentár. Praha: C.H. Beck, 2016, 1327 s-)

9. Odvolací súd je toho názoru, že dôvody uvádzané žalobcom nemožno považovať za kvalifikované zákonné dôvody obnovy konania, a teda nie sú spôsobilé privodiť rozhodnutie o povolení obnovy konania. Pokiaľ ide o námietku žalobcu že žalovaná ho zavádzala, že chce v predmetnom byte ostať bývať, avšak po uzavretí zmluvy zistil, že plánuje byt predáť s cieľom finančného zisku, odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že žaloba žalobcu na obnovu konania je zjavne nedôvodná (§ 413 ods. 1 písm. e)). Žalobca prejavil vôľu uzavrieť zmluvu bez zjavného nátlaku zo strany žalovanej. Odvolací súd je toho názoru, že disponovanie s vlastným majetkom v medziach zákona, nie je dôvodom na obnovu konania.

10. Z týchto dôvodov pre zjavnú nedôvodnosť návrhu odvolací súd napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 ako vecne správne potvrdil.

11. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP. Žalobcovi ako procesne neúspešnej strane nárok na náhradu trov odvolacieho konania nevznikol a žalovanej žiadne preukázateľné trovy odvolacieho konania nevznikli, a preto odvolací súd rozhodol tak, že stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).