

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 4T/31/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010220  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921010220.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom v trestnej veci obžalovaného X. L., nar. XX.XX.XXXX K. X. S., stíhaného pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. septembra 2021, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: X. L. W. X. D. W. Š.,

nar. XX.XX.XXXX K. X. S., trvale bytom K. D. XXX, okres Rimavská Sobota, t. č. bytom u matky C. L. K. E. D. XX, okres Rimavská Sobota, bez pracovného pomeru,

sa podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku oslobodzuje spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu, že

od presne nezisteného dňa v mesiaci október 2020 do dňa 20.11.2020 a odo dňa 16.12.2020 do 21.00 h dňa 27.12.2020 v rodinnom dome s popisným číslom 139 v obci Vyšná Kaloša, okres Rimavská Sobota a inde, opakovane, najmenej trikrát do týždňa sa svojej manželke Y. L., nar. XX.XX.XXXX K. X. S., trvalým bydliskom D., Č. K. D. Č.. XXX, okres Rimavská Sobota, vyhrážal bitím a zabitím, nenechal ju v noci spávať, budil ju zo spánku, vyrýval do nej, že sa kurví, upodozrieval ju z nevery, zakazoval jej chodiť von z domu okrem nákupu, proti jej vôli vyžadoval od nej pohlavný styk a keď odmietla, tak začal byť agresívny a vyhrážal sa jej bitkou, taktiež sa jej vyhrážal zabitím, ak ho udá, alebo ak pôjde z domu preč, najmenej dvakrát ju fyzicky napadol, raz jej dal jednu veľkú facku, keď neodpovedala tak ako chcel a druhý krát, keď odmietla ísť domov, tak ju kopol do úst, trhal za vlasy, pričom dňa 27.12.2020 v čase o 21.00 h, keď odišiel z domu, tak Y. L. s maloletými deťmi z domu ušla preč do obce Gemerské Michalovce, odkiaľ zavolala políciu, čím u poškodenej Y. L. vyvolával strach, spôsobil jej zranenia, ktoré si však nevyžiadali lekárske ošetrovanie,

t e d a

blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, údermi, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, citovým vydieraním a iným správaním, ktoré ohrozilo jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzilo jej bezpečnosť, bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu a spánku,

č í m m a l s p á c h a ť

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podala dňa 12.05.2021 pod č. konania 1 Pv 490/20/6609-55, obžalobu na obvineného X. L., nar. XX.XX.XXXX K. X. S., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe a vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Samosudca po oboznámení sa so spisovým materiálom, vytýčil termín hlavného pojednávania, na ktorom dňa 26.08.2021 obžalovaný X. L. vyhlásil, že sa cíti byť nevinný zo skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu, lebo to, čo na neho povedala jeho žena nie je pravda. Všetko je klamstvo. Všetko, čo na neho povedala jeho žena naplánoval jej bratranec Y. M.. Pošťval jeho ženu a jeho deti proti nemu. Kupoval si ich vecami a telefónmi. Aj prvýkrát sedel kvôli svojej žene, jeden rok si odsedel. To zobral na seba, urobil chybu. Keď si ten jeden rok odsedel, vtedy si sľúbil, že takúto vec už nikdy neurobí. On sa svojej žene nevyhrážal, nebudil ju v noci a nevyžadoval od nej pohlavný styk. Jeho žena má psychické problémy, nevedela čo robí, bola pod vplyvom liekov. Pozná ju už 14 rokov. On ju nekopol do úst a netrhal ju za vlasy. Obžalovaný ďalej uviedol, že jednu dobu drogy užíval. Vtedy ho aj chytili a vtedy prestal so všetkým. Vtedy večer, keď sa stala táto vec bol v Rimavskej Sobote, sedel na lavičke neďaleko Kauflandu. Potiahol si, čo si nikdy neodpustí, lebo si nemal potiahnúť. Aj teraz chodí na probačný dohľad, nič neberie. Požiadal si všade o prijatie do práce. Dedinu neopustí, lebo ju nemôže opustiť. Všetko dodržiava, čo mu povedali. Od októbra 2020 drogy neužíval a nepožíval alkohol. Nerád sa zdržiava na miestach, kde sú podnapití ľudia. Zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota počas výsluchu obžalovaného uviedol, že svedkyňa a zároveň poškodená Y. L. návrh na rozvod manželstva vzala v plnom rozsahu späť s odôvodnením, že s obžalovaným chce žiť. Obžalovaný uviedol, že jeho žena mu odkázala, že ľutuje, čo urobila, aby jej odpustil, že s ním chce ďalej žiť.

Prokurátorka na hlavnom pojednávaní navrhla uznať obžalovaného za vinného v zmysle obžaloby, a teda uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obhajkyňa obžalovaného uviedla, že po vykonanom dokazovaní v rámci prípravného konania ako i v rámci konania pred súdom, má za to, že neexistuje priamy, resp. žiadny nepriamy dôkaz, ktorý by obžalovaného usvedčoval z tak závažného zločinu. Vina obžalovaného nebola jednoznačne preukázaná, preto navrhla oslobodiť obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku.

Svedkyňa a zároveň poškodená Y. L. po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní uviedla, že keď bola prvýkrát vypovedať 28.12.2020, tak klamala. Bola pod vplyvom liekov. Užívala Nirzátén a Neurol. Lieky užívala od novembra 2019 do decembra 2020. Pravdu vypovedala počas výsluchu dňa 23.03.2021. Trvá na svojej výpovedi, ktorú urobila dňa 23.03.2021. Krivo obvinila svojho manžela, obžalovaného X. L., pretože jej bratranec Y. M. jej všetko posľuboval a rovnako aj jej deťom, že budú mať lepší život v Nemecku. Poškodená ďalej uviedla, že veľmi ľutuje, že krivo obvinila svojho manžela. Obžalovaný sa jej nevyhrážal a neublížoval jej fyzicky. Obžalovaný ju nekopol do úst. To, že je žiarlivý je pravda, ale za vlasy ju neťahal. Nie je pravda ani to, že ju nenechal spať. Nevyžadoval od nej násilím pohlavný styk. Trestné oznámenie na obžalovaného podala preto, lebo bola pod vplyvom liekov a jej bratranec Y. M. ju nahovoril, aby od neho s deťmi odišla, že budú mať lepší život. Návrh na rozvod zobrala späť preto, lebo sa nechce rozvádzať. Chce s obžalovaným žiť. Na otázku obhajcu, z akého dôvodu sa odmietla podrobiť znaleckému dokazovaniu poškodená uviedla, že proste nechcela. Na záver uviedla, že to veľmi ľutuje.

Svedkyňa mal. K. L. počas výsluchu na hlavnom pojednávaní za prítomnosti psychológa uviedla, že obžalovaný jej matku nebil, bolo tak, že sa hádali, ale na to o 10 - 20 minút sa pomerili. Obžalovaný sa poškodenej nevyhrážal. Nebojí sa, že obžalovaný jej matke, teda poškodenej ublíži. Na otázku samosudcu, či jej otec pije, svedkyňa uviedla, že nie. Na otázku, či droguje uviedla, že nevie. Poškodená ďalej uviedla, že je pravda, že jej otec sa raz opil a fľašou z alkoholu udrel jej matku. Na otázku, či videla ako jej otec vylepil facku jej matke svedkyňa uviedla, že áno, videla to. Poškodená uviedla aj to, že je pravda, že jej otec v noci jej matku budil a nenechal ju spať. Rovnako tak uviedla, že obžalovaný

sa k poškodenej správal agresívne. Na otázku obhajcu, prečo počas výsluchu v prípravnom konaní vypovedala odlišne ako na hlavnom pojednávaní, svedkyňa uviedla, lebo jej ujo Y. M. im povedal, že sa budú mať lepšie. Na ďalšiu otázku obhajcu, že kedy vypovedala pravdu, či na polícii alebo na hlavnom pojednávaní, svedkyňa uviedla, že na hlavnom pojednávaní. Na otázku, či jej alebo jej matke Y. M. sľúbil niečo, ak budú vypovedať na polícii istým spôsobom, svedkyňa uviedla, že áno, že keď budú takto vypovedať, zoberie ich do zahraničia a budú mať lepší život. Psychologička Mgr. Lucia Zorvanová ohľadom svedkyne mal. K. L. uviedla, že je možné, že jej výpoveď na polícii bola ovplyvnená jej matkou Y. L..

Svedok K. K. po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní ku skutku uviedol, že nevie nič, len čo počul od ľudí. Počul od ľudí, že obžalovaný zbil svoju ženu Y. L.. Na otázku samosudcu, či bol niekedy problém s rodinou obžalovaného svedok uviedol, že nie nebol. Na otázku prokurátora, či má vedomosť o tom, že by obžalovaný fetoval svedok uviedol, že to počul.

Súd na hlavnom pojednávaní pristúpil k výpovedi svedka J. L., otca obžalovaného, ktorý využili svoje právo a na hlavnom pojednávaní nevypovedal. Svedok J. L. počas výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že nevidel, že by obžalovaný fyzicky napadol poškodenú. Takéto nerobil, nevie o tom, povedala by to aj nevesta, lebo aj keď ju niekedy udrel, tak mu to hneď povedala. Jeho vnučka, mal. K. L. je ovplyvniteľná, čo povie jej matka, to platí.

Svedkyňa C. L., matka obžalovaného na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a nevypovedala. Počas výsluchu v prípravnom konaní uviedla, že poškodená sa jej nestťažovala, že by jej obžalovaný ubližoval. Obžalovaný podľa nej nepije a nedroguje. Podľa nej sa poškodená dohodla so svojim bratrancom Y. M., aby odstavili jej syna a mohli odísť do Nemecka. Svedkyňa ďalej uviedla, že jej vnučka mal. K. L. nehovorila pravdu, všetko to robila jej matka.

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 269 Tr. poriadku vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov podľa obsahu spisu, a to prečítaním správy primárky psychiatrického oddelenia MUDr. Kláry Ďurovej, SVET ZDRAVIA, a.s. na poškodenú Y. L., z ktorej bolo zistené, že poškodená bola u nich hospitalizovaná v roku 2015 pre adaptačnú poruchu s neurotickou symptomatikou. Súd ďalej vykonal dokazovanie prečítaním fotodokumentácie ohľadom zraní poškodenej, prečítaním lekárskej správy z chirurgie na poškodenú zo dňa 28.12.2020, prečítaním lekárskej správy na poškodenú z chirurgického oddelenia Nemocnice SVET ZDRAVIA, a.s., zo dňa 28.12.2020, prečítaním lekárskej správy psychiatria MUDr. Pavla Kondrateva - Nejmana zo dňa 27.04.2021, ohľadom poškodenej. Súd ďalej vykonal dokazovanie prečítaním správy o povesti na obžalovaného z obce Kaloša zo dňa 31.03.2021, prečítaním Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, prečítaním odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR a prečítaním trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/76/2019 zo dňa 26.08.2019.

Na návrh obhajcu súd vykonal dokazovanie čítaním listu od poškodenej Y. L., adresovaný obžalovanému do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Keďže list bol v maďarskom jazyku súd zabezpečil jeho preklad prostredníctvom tlmočníka, ktorý bol prítomný na hlavnom pojednávaní. V liste poškodená písala o tom ako jej obžalovaný veľmi chýba.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Súd sa týmito základnými zásadami riadil pri hodnotení všetkých dôkazov a na základe vykonaného dokazovania a vyhodnotenia dôkazov dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Prokurátorka v podanej obžalobe kládla X. L. za vinu, že od presne nezisteného dňa v mesiaci október 2020 do dňa 20.11.2020 a odo dňa 16.12.2020 do 21.00 h dňa 27.12.2020 v rodinnom dome s popisným číslom 139 v obci Vyšná Kaloša, okres Rimavská Sobota a inde, opakovane, najmenej trikrát do týždňa sa svojej manželke Y. L., nar. XX.XX.XXXX K. X. S., trvalým bydliskom D., Č. K. D. Č.. XXX, okres Rimavská Sobota, vyhrážal bitím a zabitím, nenechal ju v noci spávať, budil ju zo spánku, vyrýval do nej, že sa kurví, upodozrieval ju z nevery, zakazoval jej chodiť von z domu okrem nákupu, proti jej vôli vyžadoval od nej pohlavný styk a keď odmietla, tak začal byť agresívny a vyhrážal sa jej bitkou, taktiež sa jej vyhrážal zabitím, ak ho udá, alebo ak pôjde z domu preč, najmenej dvakrát ju fyzicky napadol, raz jej dal jednu veľkú facku, keď neodpovedala tak ako chcel a druhý krát, keď odmietla ísť domov, tak ju kopol do úst, trhal za vlasy, pričom dňa 27.12.2020 v čase o 21.00 h, keď odišiel z domu, tak Y. L. s maloletými deťmi z domu ušla preč do obce Gemerské Michalovce, odkiaľ zavolała políciu, čím u poškodenej Y. L.Š. vyvolával strach, spôsobil jej zranenia, ktoré si však nevyžiadali lekárske ošetrovanie.

Týmto konaním mal obžalovaný naplniť skutkovú podstatu zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona.

Podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

a/ bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť,

b/ bezdôvodným odopieraním stravy, odдыхu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Objektom trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby je riadna starostlivosť a zaopatrovanie blízkych osôb a zverených osôb bez toho, aby boli tieto osoby vystavované akýmkoľvek formám a prejavom tzv. domáceho násilia. Objektívna stránka spočíva v týraní, resp. spôsobovaní fyzického alebo psychického utrpenia niektorým zo spôsobov, ktoré sú uvedené v § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. d/ alebo písm. e/ Tr. zákona. Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný trestný čin, teda sa vyžaduje úmysel páchatela konať spôsobom, ktorý je popísaný v skutkovej podstate.

Výpovede poškodenej v rámci prípravného konania a v rámci konania pred súdom hodnotil súd ako značne diametrálne odlišné a rozporuplné, keďže samotná poškodená uviedla, že keď bola prvý krát vypovedať 28.12.2020, tak klamala. Bola pod vplyvom liekov. Pravdu vypovedala počas výsluchu dňa 23.03.2021. Trvá na svojej výpovedi, ktorú urobila dňa 23.03.2021. Krivo obvinila svojho manžela, obžalovaného X. L., pretože jej bratranec Y. M. jej všetko posľuboval a rovnako aj jej deťom, že budú mať lepší život v Nemecku. Poškodená ďalej uviedla, že veľmi ľutuje, že krivo obvinila svojho manžela. Taktiež má súd pochybnosti o výpovedi svedkyne ml. K. L., ktorá v prípravnom konaní vypovedala značne rozdielne ako v konaní pred súdom.

V trestnom konaní platia zákonom stanovené pravidlá pre zisťovanie skutkového stavu veci a pre hodnotenie dôkazov. Podľa nich je potrebné zisťovať skutkový stav veci v rozsahu, ktorý je nevyhnutný pre rozhodnutie. Trestný poriadok nestanovuje žiadne pravidlá, pokiaľ ide o mieru dôkazov potrebných na preukázanie určitej skutočnosti, ani váhu jednotlivých dôkazov. Platí zásada voľného hodnotenia dôkazov vyjadrená v § 2 ods. 12 Trestného poriadku, podľa ktorej orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Všetky vykonané dôkazy totiž tvoria uzavretú reťaz jednotlivých nepriamych dôkazov, logicky na seba nadväzujúcich, po vyhodnotení ktorých nie je možné prijať iný logický a právny záver, než ten, že vina obžalovaného nebola preukázaná.

Pri hodnotení dôkazov ohľadne oslobodzujúce rozsudku súd postupoval v súlade so základnými zásadami uvedenými v Trestnom poriadku pre hodnotenie dôkazov. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo

i v súhrne s rovnakou starostlivosťou vyhodnocoval dôkazy svedčiace v prospech i neprospech obžalovaného.

V danom prípade súd zákonným dokazovaním po vyčerpaní všetkých potrebných dôkazov vykonaných kontradiktórnym spôsobom zistil, že v žalovanom skutku na podklade skutkového stavu vyplývajúceho z vykonaných a zároveň procesne použiteľných dostupných dôkazov vyplynulo, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Všetky tieto popísané skutočnosti, ktoré boli zistené pri výsluchu obžalovaného, svedkov a poškodenej, ako aj ďalšie vykonané dôkazy, najmä s prihliadnutím na lekárske správy na poškodenú, tak vzbudzujú vážne pochybnosti o tom, že skutok, pre ktorý je obžalovaný trestne stíhaný sa stal, tak ako je popísaný v obžalobe a vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd dáva do pozornosti, že prítomnosť svedka Y. M., bratranca poškodenej Y. L. na hlavnom pojednávaní sa nepodarilo zabezpečiť a tak vykonať jeho výsluch, keďže podľa poškodenej sa tento zdržiava na neznámom mieste v zahraničí, pravdepodobne v Nemecku a poškodená s ním kontakt už neudržiava.

Súd je toho názoru, že v danom prípade výpoveď poškodenej je sama o sebe plná pochybností. Za takéhoto dôkazného stavu nemohol súd dospieť k inému záveru, než k tomu, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný. Súd pritom zdôrazňuje, že ani vysoký stupeň podozrenia sám o sebe nevytvára zákonný predpoklad pre odsudzujúci výrok rozsudku. Práve naopak, pokiaľ v danom prípade existujú rozpory, čo súd aj konštatuje, že v danom prípade existujú závažné rozpory vo výpovedi najmä osoby poškodenej, bolo preto povinnosťou súdu oslobodiť obžalovaného spod obžaloby. Súd posúdil ako pravdivú a vierohodnú výpoveď, ktorú urobila poškodená na hlavnom pojednávaní, a teda, že v prípravnom konaní, keď vypovedala, nehovorila pravdu, pretože bola ovplyvnená svojím bratrancom Y. M.. Samotná poškodená na hlavnom pojednávaní vypovedala, že ľutuje, že krivo obvinila svojho manžela. Za takejto dôkaznej situácie súd nemohol uznať obžalovaného za vinného v zmysle podanej obžaloby. V tomto prípade neexistovala reťaz takých dôkazov, na základe ktorých by bolo možné jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností ustáliť vinu obžalovaného.

Vzhľadom na vyššie popísané a následne vyhodnotené dôkazy bol súd povinný podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku obžalovaného spod obžaloby oslobodiť. Je potrebné zdôrazniť, že k takémuto rozhodnutiu dospel súd pri dodržaní zásady bezprostrednosti a ústnosti trestného konania.

V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, ktorý uviedol, že „nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie vo veci je náležité zistenie skutkového stavu v súlade s § 2 ods. 10 Tr. poriadku. Zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci vyžaduje nielen zistenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, ale aj objasňovanie okolností a vykonávanie dôkazov svedčiacich proti obvinenému a okolností a dôkazov svedčiacich v prospech obvineného“.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, citovým vydieraním a iným správaním, ktoré ohrozilo jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzilo jej bezpečnosť, bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu a spánku,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).  
Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.