

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10Cb/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318207860
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2318207860.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: T. Y., G.. XX.XX.XXXX, Z. XXX, zastúpená: Advokátska kancelária Mihalda, Valach, Kišac s.r.o., IČO: 36 663 051, Gogoľova 18, Bratislava - Petržalka, proti žalovanému: MITAL s.r.o., IČO: 31 426 701, Váhovce 761, zastúpený: VIA LEGE s.r.o., IČO: 36 866 415, Veterná 1093, Pata, o žaloba o zrušenie účasti spoločníka v spoločnosti s ručením obmedzeným, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala na tunajší súd 19. novembra 2018 žalobu, ktorou sa domáhala, aby súd zrušil účasť spoločníka /žalobkyne/ v spoločnosti žalovaného a uplatnila si náhradu trov konania.
2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.
3. Súd vo veci vypočul strany sporu, právnych zástupcov strán, svedkov, oboznámil sa s podstatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav vo veci:
4. Zo žaloby, výpovede žalobkyne, ako aj z vyjadrení jej právneho zástupcu vyplynulo, že dňa 30. októbra 2015 vydal súdny komisár B.. U. A. Osvedčenie o dedičstve č. k. XXD/XXX/XXXX, právoplatné 30. októbra 2015, na základe ktorého nadobudla žalobkyňa do svojho vlastníctva obchodný podiel zodpovedajúci vkladu do základného imania žalovanej vo výške 1 218 eur a stala sa spoločníčkou žalovanej. Ďalšími spoločníkmi na základe osvedčenia sa stali T. Y., G. XX. V. XXXX Q. M. U., G. XX. Q. XXXX. Dňa 06. novembra 2015 o 8,00 h sa konalo valné zhromaždenie žalovanej, na ktorom došlo okrem iného k zvýšeniu vkladu do základného imania žalobkyne na sumu 2 214 eur a k vymenovaniu žalobkyne za jednu z celkovo troch konateľov žalovanej. Úplné znenie spoločenskej zmluvy zabezpečil konateľ p. U.. Následne došlo k ústnej dohode medzi spoločníkmi, že obchodné vedenie žalovanej bude zabezpečovať p. U., ktorý už za života svojho otca sa podieľal na obchodnom vedení spoločnosti. Problémom však podľa žaloby je, že p. U., ako súčasný jediný konateľ žalovanej, už od počiatku (od vydania osvedčenia) zabraňoval žalobkyňi, napriek jej snahe, ako aj snahe jej sestry p. Y., podieľať sa na činnosti a riadení žalovanej. Žalobkyňa v snahe zachovať korektné rodinné vzťahy tento stav bratovi tolerovala, čo však vyústilo do stavu, že žalobkyňa nemá vedomosť ani o tom, kde sa nachádza skutočné sídlo žalovanej, lebo v mieste sídla uvedeného v obchodnom registri sa nenachádzajú žiadne dokumenty týkajúce sa žalovanej. Ďalej poukázala na to, že žalovaná zverejňuje svoje účtovné závierky v zbierke listín obchodného registra napriek tomu, že sa v predmetnom období (od 2015) nekonalo valné zhromaždenie žalovanej, na základe čoho s týmito závierkami žalobkyňa ani jej sestra nemohli vyjadriť svoj súhlas, ani ich schváliť. V zbierke listín sa nachádza dokument označený ako Zápisnica z VZ z 12. decembra 2017, na ktorom došlo k rozšíreniu predmetu podnikania žalovanej, na ktorom sa

údajne zúčastnili všetci spoločníci žalovanej, avšak podpis žalobkyne ako zapisovateľky je sfaľovaný, žalobkyňa sa valného zhromaždenia nezúčastnila, čomu nasvedčuje aj tá skutočnosť, že prílohou zápisnice nie je listina prítomných spoločníkov. Ďalším žalobným dôvodom je skutočnosť, že spoločník žalovanej p. U. si so svojou manželkou ešte v roku 2016 založili spoločnosť s obchodným názvom MITAL - Transport, s.r.o., IČO: 31426701, s identickým predmetom činnosti ako má žalovaná. Z podnetu žalobkyne sa dňa 23. augusta 2018 konalo valné zhromaždenie žalovanej, na ktorom sa zúčastnili všetci traja spoločníci. Nakoľko p. U. nebol schopný podať relevantnú správu o obchodnej činnosti žalovanej a ani nevedel vysvetliť existenciu jeho konkurenčnej spoločnosti, pod tlakom situácie sa ako žalobkyňa, tak i jej sestra p. Y. vzdali funkcie konateľiek žalovanej. Na uvedenom valnom zhromaždení mala byť schválená aj p. U. predložená účtovná závierka za 2017, avšak žalobkyňa a jej sestra ju neschválili, nakoľko im nebola známa finančná situácia žalovanej, ani to, kde sa nachádzajú doklady, preto nie je zrejmé, z akého dôvodu účtovnú závierku p. U. zverejnil v zbierke listín ako schválenú. Žalobkyňa tak aktuálne nemá dosah na dianie v žalovanej spoločnosti, keďže p. U. jej nepriamo odopiera výkon práv spoločníka a preto nie je možné spravodlivo od nej požadovať, aby v žalovanej ako spoločníčka zotrvala. V priebehu konania doplnila žalobný dôvod o opakované zverejňovanie neschválených účtovných závierok žalovanej p. U. od roku 2015, nakoľko sa nikdy nekonalo valné zhromaždenie. Na margo ponuky prevodu podielu na p. U. uviedla, že jej nikdy neponúkol za prevod podielu odplatu. Na margo účtovných dokladov žalovanej uviedla, že z nich jasne vyplýva, že žalovaná a MITAL-Transport s.r.o. fingujú nájom vozidla, pričom všetky pasíva ponechávajú na žalovanej a všetok zisk prenášajú na MITAL-Transport, s.r.o., čím porušujú právo žalobkyne na podiel na zisku žalovanej. P. U. si každý mesiac z účtu žalovanej na svoj účet posielala sumu 329,44 eur ako úhradu za údajne poskytnutú pôžičku, ktorá pôžička, ale nefiguruje v účtovnej závierke k 31. decembru 2018, čím znova porušuje právo žalobkyne na podiel na zisku.

5. Právna zástupkyňa žalovaného vo svojich ústnych a písomných vyjadreniach žiadala žalobu zamietnuť, pričom prejednávany prípad spadá pod právnu normu § 148 ods. 1 Obchodného zákonníka. Pokiaľ by žalobkyňa mala byť v konaní úspešná, musela by preukázať naplnenie hypotézy právnej normy predmetného ustanovenia, to znamená, že nie je možné od žalobkyne ako spoločníka spoločnosti spravodlivo požadovať, aby v spoločnosti zotrvala. Od každého spoločníka možno spravodlivo požadovať, aby realizoval svoje práva podľa obchodného zákonníka, najmä požadoval zvolanie valného zhromaždenia, zúčastnil sa ich, na valných zhromaždeniach predkladal, ale aj mimo nich návrhy týkajúce sa spoločnosti - jej podnikania, hospodárenia, zloženia jej orgánov, určenia štatutárov vrátane ich odvolania a menovania, od konateľov požadoval informácie o spoločnosti, nahliadal do dokladov spoločnosti, uplatňoval nároky spoločnosti voči konateľom a spoločníkom. V danom prípade pokiaľ je spoločník s.r.o. aj konateľom, je oprávnený konať samostatne a nad spoločnosťou jej podnikaní má úplnú kontrolu. Žalobkyňa sa svojej funkcie ako funkcie konateľa spoločnosti vzdala pár mesiacov pred podaním žaloby. V prípade väčšinového hlasovacieho práva na valnom zhromaždení, buď sám alebo v spojení s iným spoločníkom, s ktorým koná v zhode a s ktorým záujmy sú súladné, má takmer absolútnu moc nad obchodnou spoločnosťou. S poukazom na § 148 ods. 1 Obchodného zákonníka právna zástupkyňa žalovaného rozviedla, že súdy nemôžu a nemajú legitimitu, riešiť spory medzi spoločníkmi, ktoré si môžu vyriešiť sami a až po vyčerpaní všetkých právnych možností riešenia, ak nie je spravodlivé od neho požadovať, aby v spoločnosti zotrval, lebo urobil všetko čo mohol, aby stav spoločnosti napravil, alebo dal do súladu s jeho záujmami. Táto situácia nepatrí spoločníkovi, ktorý je v stave, ktorý mu objektívne znemožňuje realizáciu jeho práv ako spoločníka. Poukázala na to, že žalobkyňa spolu aj so svojou sestrou sú spoločníčkou žalovanej spoločnosti od r. 2008 a konateľkou od 06. novembra 2015 do 23. augusta 2018, kedy sa dobrovoľne vzdala funkcie konateľky. V spoločnosti majú 2/3 väčšinu pričom spolu vyhľadali právneho zástupcu, ktorým sa dali zastupovať, čo svedčí o súladnosti záujmov a cieľov týchto spoločníčok. Na valnom zhromaždení v r. 2018 rovnako hlasovali a aj vystupovali. V r. 2018 obe podali rovnaké žaloby, pričom v súdnych konaniach vystupujú koordinovane a spoločne a sú zastúpené jedným právnym zástupcom. Rok 2008 bol rokom, kedy sa tržby a zisky žalovaného prudko prepadli. Podľa výpovede tretieho spoločníka a konateľa žalovaného boli finančné problémy dôvodom, prečo sa žalobkyňa a jej sestra prestali zaujímať a mať záujem o účasť v spoločnosti. Poukázala na výpoveď žalobkyne, ktorá sama potvrdila, že valné zhromaždenia nezvolávala a ani sa ich nedožadovala, dokonca sa ich ani nezúčastňovala pričom na valnom zhromaždení bola len jedenkrát v r. 2018. Informácií ohľadne spoločnosti žalovaného sa dožadovala len dvakrát za 12 rokov, vtedy keď bola konateľkou žalovaného a druhýkrát bola odkázaná na aktuálneho konateľa, ktorého už viacej nekontaktovala. Pre žalovaného nikdy nezabezpečila žiadnu zákazku. To znamená, že žalobkyňa si svoje právo nikdy riadne neuplatnila, a teda bola pasívna a nikdy sa nepokúšala zmeniť pomery v spoločnosti. Žalobkyňa namietala podávanie účtovných závierok ako schválených, ale opomenula,

že tieto záležitosti robila externá účtovníčka na základe pokynu žalovaného zastúpeného ešte otcom žalobkyne, pričom tento pokyn žalobkyňa mohla kedykoľvek zmeniť. V prípade, že by žalobkyňa zvolala valné zhromaždenie, konalo by sa a boli by schválené aj jej návrhy. Žalobkyňa so svojou sestrou má možnosť tretieho konateľa žalovaného pána U. z pozície konateľa odvolať, resp. má minimálne možnosť zvolať valné zhromaždenie a navrhnúť jeho odvolanie, čo neurobila. Žalobkyňa v konaní nepreukázala, že by ona sama alebo ktorýkoľvek iný spoločník porušili jej práva, hoci ona sama by sa snažila o ich realizáciu. Poukázala, že skutkovo a právne rovnakej žalobe sestry žalobkyne voči žalovanému súd žalobu zamietol, ktoré sa viedlo pod sp. zn. 26Cb/29/2018.

6. Žalobkyňa zotrvala na svojej žalobe a poukázala na tú skutočnosť, že po smrti otca firmu zdedili traja súrodenci, pričom jej mama sa vzdala dedičského podielu vo firme s tým, že z firmy bude niečo dostávať. Po smrti otca firmu začal viesť brat, ktorý spolu aj s otcom za jeho života viedli spoločnosť žalovaného a mali aj nejakú firmu na F.. Brat opakovane tvrdil, že nič netreba a nakoľko mala vedomosť o tom, že brat má dlhy, hovorila, že je potrebné splácať dlhy a potom, že sa porozprávajú, že čo s firmou. Brat jej nikdy nepovedal, že čo má robiť okolo firmy a ani so žiadnymi skutočnosťami ju neinformoval. Podľa jej názoru spolu aj so sestrou neboli pripustené vo firme k ničomu a pod takýmto vedením už ďalej nechce u žalovaného zotrvať. Dozvedela sa, že brat si založil novú firmu, pričom potvrdil založenie tejto firmy s tým, že ak sa niečo stane so spoločnosťou žalovaného, bude mať novú. Na otázky svojho právneho zástupcu potvrdila, že nemala vedomosť o konaní valného zhromaždenia z 12. decembra 2017, na ktoré nebola ani pozvaná. Účtovná závierka za r. 2017 podľa jej názoru nebola odsúhlasená. Aj napriek tomu, že na prvej strane je uvedené, že táto bola schválená. O účtovnej závierke za r. 2017 nemá žiadnu vedomosť. Na otázky právneho zástupcu žalovaného potvrdila, že u žalovaného je spoločníčkou od smrti otca. Už za života otca boli všetci vo firme a po štúdiách sa zamestnala u žalovaného. Nemala vedomosť o tom, že bola spoločníčkou v spoločnosti od 19. decembra 2018 pričom jej otec zomrel v r. 2015 a za 7 rokov nevedela, že je spoločníčkou v spoločnosti z dôvodu, že u žalovaného pracovala a vykonávala práce, ktoré boli od nej požadované. Valné zhromaždenie zvolala raz, pričom aj táto odpoveď žalobkyne bola vyslovená aj po porade so svojim advokátom, teda priamo nevedela odpovedať. Na otázku súdu, či tomu má súd rozumieť tak, že valné zhromaždenie bolo zvolané až potom, ako sa dala právne zastúpiť pred podaním žaloby, žalobkyňa uviedla, že áno. Ani raz sa nezúčastnila valného zhromaždenia. Zápisnicu z valného zhromaždenia nepodpísala, z dôvodu že nedošlo k dohode na účtovnej závierke. Pre žalovaného nesprostredkovala ani jeden obchod a ani jedného zamestnanca pre firmu.

7. Konateľ žalovaného M. U. potvrdil, že jeho otec v r. 1992 založil spoločnosť žalovaného, ktorá sa zaoberala šitím a vyrábaním obuvi. Po smrti otca matka sa vzdala dedičského podielu zo spoločnosti. Za dobu, v ktorej sú žalobkyňa a ďalšia sestra vo firme, žalobkyňa sa ho iba dvakrát opýtala, že čo z firmy má a koľko bude mať. Firma mala rôzne dlhy a tým, že bol založený dom, v ktorom žije ich matka, a ktorý v celosti zdedila žalobkyňa, povedal, že je prvoradé splatiť dlhy aby im nikto nezobral dom. Po tomto vyhlásení ho žalobkyňa už viackrát nekontaktovala. Až po zaplatení dlhov žalobkyňa ho kontaktovala s tým, že chce každý mesiac mať 1 000,-Eur. Na to sa jej opýtal, že či vie aký je to peniaz a či takúto sumu niekedy zarobila. Nakoniec sa dohodli na sume 500,-Eur s tým, že nevie dokedy bude vedieť túto sumu platiť, pretože zisku bolo stále menej. Potom, ako zhorel jeden kamión povedal žalobkyne a aj ďalšej sestre, že nedostanú už ani po 500,-Eur a od tej doby sa začal boj. Pred dvoma rokmi si založil ďalšiu firmu, pričom žalobkyňa táto skutočnosť nezaujímala, pričom táto firma nemá nič spoločné s výrobou obuvi a prepravou, pričom slúži pre tretie osoby. Na otázku právneho zástupcu žalobkyne, konateľ spoločnosti uviedol, že spoločnosť Mital Transport poskytovala rôzne služby, väčšinou sa jednalo o prepravu tovaru. Potvrdil, že spoločnosť Mital Transport, s.r.o. poskytovala služby pre žalovaného. Žalobkyňi vyplácal každý mesiac 500,-eur na základe pracovnej zmluvy. Na otázku, či zvolával valné zhromaždenie na 12. decembra 2017 uviedol, že nie, pričom prax bola taká, že papiere sa doručovali na adresu rodinného domu žalobkyne, kde to každý podpísal a potom sa papiere odovzdali buď účtovníčke alebo právnikovi na vyriešenie nejakého prípadu. Žalobkyňa a ďalšia sestra boli oboznámené so zápisnicou z 12. decembra 2017, pričom boli oboznámené aj s predmetom tohto zasadnutia. K účtovnej závierke za r. 2017 sa nevedel vyjadriť. Túto vyhotovovala externá účtovníčka. Naposledy sa jednalo o spoločnosť O., A..P.U.. Všetky papiere vybavovala pani J.. Osobne odovzdával účtovné doklady pani J.. Pani J. pracovala ešte na základe pokynov ich nebohého otca. Na otázku, či sa pamätá na valné zhromaždenie žalovaného z 23. augusta 2018 konateľ uviedol, že predmetné valné zhromaždenie bolo zvolané. Nepamätal si, či bola schvaľovaná účtovná závierka za r. 2017.

8. Svedkyňa B. Ž. /sestra žalobkyne a konateľa žalovaného pána U. nemala vedomosť, či bolo uskutočnené valné zhromaždenie 12. decembra 2017. Podpis na zápisnici z valného zhromaždenia, nie je jej podpisom. Svedkyňa nemala žiadnu vedomosť o vedení účtovníctva u žalovaného za r. 2017 a

2018. Za predmetné obdobie jej nebola predložená účtovná závierka a ani že by sa schvaľovali účtovné závierky za r. 2017 a 2018. Nevedela uviesť, ako je možné, že boli schválené účtovné závierky 09. marca 2018 a 28. marca 2019. Potvrdila vedomosti ohľadne založenia spoločnosti Mital Transport, s.r.o. Účtovníctvo žalovaného vybavuje O. J.. Jeden alebo dvakrát bola osobne za ňou ohľadne účtovníctva. Prvýkrát si bola vypýtať účtovnú závierku za r. 2018 a druhýkrát sa zaujímala o to, či žalovaný má nejaké obchody so spoločnosťou Mital Transport, s.r.o.. Čo sa týka účtovnej závierky, túto jej pani J. poskytla a na druhú otázku jej povedala, že tieto informácie jej nemôže poskytnúť, pretože by potrebovala súhlas brata. Spoločníčkou u žalovaného je od r. 2003, pričom jedenkrát sa zúčastnila valného zhromaždenia a podpísala jednu zápisnicu z valného zhromaždenia. Svedkyňa nemala žiadne informácie o vedení účtovníctva, pričom jej neboli poskytované účtovné závierky, ktoré sa neschvaľovali za predchádzajúce roky. Pamätala si, že od r. 2015 bola konateľkou spoločnosti ale dokedy, nevedela uviesť. U pani J. za účelom informácií bola v r. 2019. Nikdy sa neinformovala u svojho brata ohľadne účtovníctva, ale bol mu zaslaný mail od právneho zástupcu. Mala vedomosť o tom, že žalovaný má úver, ktorý treba splácať a v prípade že by ho nesplácal žalovaný, tento by musela splácať ako fyzická osoba. Svedkyňa nikdy nezabezpečila zákazku pre žalovaného, pretože sa to od nej nevyžadovalo.

9. Svedkyňa N. J. potvrdila, že žalovanej firme externe robí účtovníctvo od r. 2012 na základe určitých pravidiel, ktoré ešte nastavil nebohý pán U.. Potom sa osamostatnila a konateľ žalovaného prišiel za ňou, aby ďalej viedla účtovníctvo na základe pravidiel, ktoré už boli nastavené. Problém u žalovaného bol so schvaľovaním účtovných závierok, všetky podklady čo sa týka účtovníctva jej nosil pán U., pričom nemala vedomosť o tom, že účtovná závierka za r. 2017 a 2018 nebola schválená. Svedkyňa mala vedomosť o obchodných vzťahoch medzi žalovaným a Mital Transport, s.r.o. V tomto prípade žalovaný účtuje prenájom vozidiel a predaj majetku. Mala vedomosť o tom, že žalovaný poskytol pôžičku spoločnosti Mital Transport s.r.o. ale v skutočnosti nevedela, či ide o plnenie zo zmluvy o pôžičke alebo nie a jednotlivé úhrady sa účtovali tak, že pokiaľ nie je uvedený VS, účtovala to ako pôžičku a to, že žalovaný dlhuje spoločnosti Mital Transport, s.r.o. Nevedela povedať, či žalovaný eviduje záväzky voči spoločníkom za rok 2018. Náklady spojené s užívaním motorového vozidla pri prenájme spoločnosti Mital Transport s.r.o. za pohonné hmoty platí užívateľ a ostatné náklady spojené s nákupom diaľničných známok, ŠPZ, poistenia, platí vlastník motorového vozidla. Žalovaný vlastnil majetok v r. 2019 bez účtovnej hodnoty. Jedná sa o drobný majetok a nejaké hnutelné veci. Žalovaný za r. 2019 má majetok v hodnote XXX XXX,-Eur a záväzky vo výške XXX XXX,-Eur. Majetok pozostáva z I. Z. Z. I. XX XXX,-N., V. Y.G. Ú. XX XXX,-N., K. M. Z. Z. XXX XXX,-N., O. J. U. A. Z. Z. XXX XXX,-N. Q. V. O. Z. Z. X XXX,-N.. Čo sa týka hospodárenia za r. 2018 žalovaný je v strate XX XXX,-Eur a za rok 2019 vo výške XX XXX,-Eur. Svedkyňa potvrdila, že vybavuje aj účtovníctvo pre spoločnosť Mital Transport s.r.o.

10. Na základe návrhu právna zástupkyňa žalovaného žiadala svedkyňu N. J. položiť písomne otázky, na ktoré svedkyňa J. následne odpovedala: „Čo si pamätám, účtovné závierky boli vždy podávané ako schválené. Okrem účtovnej závierky za rok 2019, podávanej v tomto roku, ktorá bola podaná ako neschválená a to na základe pokynu p. M. U. mladšieho-súčasného konateľa. Predtým boli podávané ako schválené na základe pokynu tejto spoločnosti, vydaného ešte pánom M. U. starším - otcom súčasných spoločníkov. Od pána U. bol pokyn pracovať ako za otca a pani Y. Q. O. Ž. sa nikdy predtým nevyjadrili ako podávať účtovné závierky. Až tento rok pán U. mladší uviedol, že sestry namietajú, že účtovné závierky treba podávať ako neschválené a tak že nech to tak robím. Tak som podala účtovnú závierku za rok 2019 ako neschválenú. Nepamätám sa presne. Povedal, že sa pokračuje ako to bolo za otca. Nepamätám si, ale z bežnej praxe, ak nebola daná námietka, tým pádom sa brala účtovná závierka ako odsúhlasená. Samozrejme, že áno. Ak by mi ho dali v čase, keď boli konateľkami. Pamätám si dva razy, čo ma kontaktovali pani Y. Q. O. Ž.. Prvýkrát to bolo niekedy v roku 2018, vtedy sme im dali všetky doklady a poskytla informácie, čo pýtali a čo som mala a vedela. Druhýkrát ma kontaktovala pani Ž. s požiadavkou na informácie a doklady, ale vtedy už neboli konateľkami, takže som im tieto informácie nemohla dať. Ale odkázala som ich na konateľa spoločnosti. Vo všeobecnosti, firma MITAL spol. s r. o. mala lepšie aj horšie roky, ale odkedy sa spoločníci sporia, tak na tom nie je dobre. Pán U. mladší za existencie firmy MITAL spol. s r. o. viackrát poukázal, alebo vložil peniaze na bankový účet MITALu, ako finančnú výpomoc. Reálne tie peniaze prišli z bankového účtu pána U. mladšieho na bankový účet MITAL spol. s.r.o. a firma s nimi nakladala. MITAL Transport s.r.o. poskytovala firme MITAL spol. s r. o. krátkodobé finančné výpomoci a bol tam aj predaj majetku, re fakturácia nákladov, prenájom vozidiel. Finančná výpomoc pomáhala splácať úver z banky. Predaj majetku a prenájom neviem relevante posúdiť, nakoľko sa nerozumiem technickým veciam okolo vozidiel. Vo všeobecnosti sa účtovná a trhovú hodnotu ojazdených vozidiel môžu diametrálne líšiť. To, čo sa môže javiť ako výhodné, či nevýhodné z pohľadu obchodov, môže odrážať túto odlišnosť pri trhovom ohodnotení majetku a tiež jeho aktuálny technický stav. Na toto by malo slúžiť transferové oceňovanie, čo si riešil pán U. mimo nás, nakoľko my

transferové oceňovanie nerobíme. Čiže z pohľadu hospodárskych výsledkov ako takých, sa môžu javiť tieto obchody ako nevýhodné, ale na hospodárske výsledky vplývajú aj iné veci ako napríklad celková nálada a fungovanie medziľudských vzťahov vo firme, medzi majiteľmi aj zamestnancami. Áno.“.

11. Na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. XXD/XXX/XXXX, V. G.. XXX/XXXX J. XX. U.K. XXXX sa žalobkyňa, jej sestra a brat stali spoločníkmi žalovanej spoločnosti. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 30. októbra 2015. Táto skutočnosť vyplýva aj z obchodného registra žalovaného, zapísaného v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel Sro., vložka č. 874/T - Zbl. Na valnom zhromaždení konanom 06. novembra 2015 došlo okrem iného k zvýšeniu vkladu zo základného imania žalobkyne na sumu 2 213,-Eur a k vymenovaniu žalobkyne za jednu z troch konateľov žalovanej.

12. Konateľ žalovaného so svojou manželkou založil spoločnosť Mital Transport, s.r.o., ktorá je zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel Sro., vložka č. 37810/T so sídlom Váhovce 650, Váhovce, 925 62 IČO: 50 342 797.

13. Po valnom zhromaždení, ktoré sa konalo 23. augusta 2018 sa žalobkyňa a jej sestra vzdali funkcie konateľiek. Zo zápisnice zo zasadnutia valného zhromaždenia žalovaného z 12. decembra 2017 vyplýva, že zápisnica je podpísaná konateľom pánom U. Q. B. Ž..

14. Na základe zisteného skutkového stavu vo veci súd vec právne uzatvára:

15. Podľa § 114 ods. 1 ObchZ zákonníka / ďalej len ObchZ / obchodný podiel predstavuje práva a povinnosti spoločníka a im zodpovedajúcu účasť na spoločnosti. Jeho výška sa určuje podľa pomeru vkladu spoločníka k základnému imaniu spoločnosti, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

16. Podľa § 122 ods. 1, 2 ObchZ spoločníci vykonávajú svoje práva týkajúce sa riadenia spoločnosti a kontroly jej činnosti na valnom zhromaždení v rozsahu a spôsobom uvedeným v spoločenskej zmluve, prípadne v stanovách. Spoločníci majú najmä právo požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti.

17. Podľa § 148 ods. 1 ObchZ spoločník nemôže zo spoločnosti vystúpiť. Ak nejde o spoločnosť s jediným spoločníkom, môže spoločník navrhnúť, aby súd zrušil jeho účasť v spoločnosti, ak nemožno od neho spravodlivo požadovať, aby v spoločnosti zotrval. Ustanovenia § 113 ods. 5 a 6 platia obdobne.

18. Podľa odseku 1 spoločník môže požiadať súd o zrušenie jeho účasti, „ak nemožno od neho spravodlivo požadovať, aby v spoločnosti zotrval“. Tento prípad nastane najmä vtedy, ak spoločnosť, resp. ostatní spoločníci porušujú podstatným spôsobom svoje zákonné alebo zmluvné povinnosti voči dotknutému spoločníkovi. V praxi je však tento postup ojedinelý, a to z viacerých dôvodov - nie je možné ho uplatniť v prípade jednoosobovej spoločnosti (pozri ďalej), zo samotnej účasti na spoločnosti nevyplýva nutnosť plnenia osobitných povinností, ale aj z uvedeného dôvodu, že v praxi je jednoduchšie dosiahnuť zrušenie účasti v spoločnosti, napríklad na základe naplánovaného exekučného konania, ktorého jediným cieľom je dosiahnutie zrušenia účasti v spoločnosti.

19. Ak sa spoločníkovi, ktorý stratil záujem zotrvať v spoločnosti, nepodarí previesť svoj podiel na iného spoločníka alebo tretiu osobu, resp. uzavrieť dohodu o zrušení jeho účasti s ostatnými spoločníkmi, nezostáva mu iná možnosť, ako sa obrátiť so svojou žiadosťou o zrušenie účasti v spoločnosti na súd. Pasívne legitimovaná je v prípade žaloby o zrušenie účasti v spoločnosti samotná spoločnosť s ručením obmedzeným. Vzhľadom na znenie odseku 1 dôkazné bremeno preukázať súdu, že účasť v spoločnosti od neho nemožno spravodlivo požadovať, spočíva na spoločníkovi. Preto je nevyhnutné priamo v návrhu na zrušenie účasti uviesť konkrétne dôvody. Ak takéto dôvody neexistujú, súd nemôže účasť spoločníka v spoločnosti zrušiť.

20. Otázku, či skutočne existujú dôvody na zrušenie účasti spoločníka, bude súd posudzovať vzhľadom na konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu. Pôjde predovšetkým o prípady, keď spoločnosť, resp. spoločníci porušujú svoje povinnosti voči spoločníkovi, ktoré im vyplývajú zo spoločenskej, prípadne inej zmluvy uzavretej medzi spoločníkmi alebo zo stanov, zámerne znevýhodňujú postavenie žalujúceho spoločníka v spoločnosti a pod. Legitímne dôvody však môžu existovať aj na strane žalujúceho spoločníka (napr. zdravotné problémy, dlhodobý pobyt v zahraničí a s tým súvisiaca nemožnosť vykonávania priznaných práv alebo uložených povinností spoločníkovi spoločenskou zmluvou a pod.). Jedným z už judikovaných dôvodov je založenie inej spoločnosti len niektorými zo spoločníkov, ktoré môže v spoločnosti narušiť vzťah lojality medzi spoločníkmi a vyvolať takú nedôveru spoločníkov, ktorí sa na založení novej spoločnosti nepodieľajú, že od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby v spoločnosti naďalej zotrvali (bližšie k tomu pozri R 110/2001).

21. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že žalobkyňa spolu so svojou sestrou a bratom nadobudli obchodný podiel 1/3-iny u žalovaného, na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. XXD/XXX/XXXX J. XX. U. XXXX, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 30. októbra 2015. Dňa 06. novembra 2015 o 8,00 hod. sa konalo valné zhromaždenie žalovanej, na ktorom došlo jednak k navýšeniu vkladu do základného imania žalobkyne a k vymenovaniu žalobkyne za jednu z troch

konateľov žalovaného. Medzi spoločníkmi došlo k ústnej dohode, že obchodné vedenie žalovaného bude zabezpečovať pán U., ktorý už aj za života svojho otca, sa podieľal na obchodnom vedení spoločnosti. Medzi stranami nebolo sporné, že v danom prípade sa jedná o rodinnú firmu, ktorú založil otec spoločníkov, ktorú aj riadil a po jeho smrti sa všetky tri deti stali spoločníkmi žalovanej spoločnosti a aj konateľmi s tým, že každý z konateľov môže samostatne konať v spoločnosti. Valné zhromaždenia prebiehali na neformálnej úrovni, pričom pán U. bol poverený riadením spoločnosti z dôvodu, že mal určitú skúsenosť pri vedení spoločnosti žalovaného, ktoré nadobudol ešte za života otca. Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že žalobkyňa a jej sestra boli konateľkami žalovanej spoločnosti do 28. septembra 2018, kedy sa výkonu konateľstva vzdali a zostali len spoločníčkami. Od 12. novembra 2015 konateľom spoločnosti je pán U.. K zrušeniu účasti spoločníka súdom, možno pristúpiť len výnimočne, subsidiárne, vo vzťahu k pomerne bežnému prevodu obchodného podielu, pričom limitácia použiteľnosti je daná hodnoprávnym predpokladom, ak nie je možné spravodlivo požadovať, aby v spoločnosti zotrval. 22. V prejednávanej veci súd vykonal pomerne rozsiahle dokazovanie a pokiaľ žalobkyňa chcela byť úspešná v konaní, musela by preukázať, že k riešeniu sporu žalobkyňa pristúpila až po márnej snahe o prevod svojho obchodného podielu. V tomto konaní žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu relevantného návrhu o prevod svojho obchodného podielu a podľa názoru súdu vzhľadom na túto skutočnosť súd žalobu vyhodnotil ako podanú predčasne.

23. Práva a povinnosti spoločníka sú upravené v ustanovení § 113 a nasl. Obchodného zákonníka. V zmysle žaloby porušovanie práv žalobkyne mal spôsobiť pán U. ako jediný konateľ žalovanej spoločnosti a jeden z troch spoločníkov žalovanej. Pričom pán U. má rovnaký obchodný podiel ako aj ďalšie spoločníčky u žalovaného. To znamená, že každý má rovnaký podiel a v spoločnosti majú rovnakú pozíciu. Žalovaná aj keď má formálne 1/3 podiel spoločnosti, vždy konala a aj koná v plnej zhode s druhou spoločníčkou, to znamená, že spoločne disponujú 2/3 obchodným podielom a teda v konečnom dôsledku pán U. je v menšine. Toto tvrdenie vyplýva, jednak zo zápisníc z valných zhromaždení, kde spoločníčky hlasovali rovnako. V r. 2018 a treba uviesť, že iba jeden jedinýkrát využili právo zvolať valné zhromaždenie, spoločne sa vzdali funkcie konateľiek a dokonca v rovnaký deň aj keď každá zvlášť podali totožnú žalobu a sú zastúpené tým istým právnym zástupcom. Potom súdu nie je zrejmé, ako pán U. mohol porušovať práva žalobkyne ako spoločníčky do takej miery, že by nemohla zotrvať v spoločnosti. Žalobkyňa v konaní nepreukázala, že by si bola plne vedomá všetkých svojich práv alebo že by v prípade porušovania tohto práva, by sa vedela brániť zákonným spôsobom. Nespokojnosť s vedením spoločnosti žalobkyňa so sestrou riešili na valnom zhromaždení v r. 2018 s tým, že sa vzdali funkcie konateľiek. Túto skutočnosť súd vyhodnocuje ako pasivitu zo strany žalobkyne a jej sestry, pretože namiesto toho, aby riešili problémy s pánom U., vzdali sa funkcie konateľiek. V tomto smere súd poukazuje na ustanovenie § 122 ObchZ. pričom žalobkyňa a jej sestra nepostupovali v intenciách tohto zákonného ustanovenia a nevyvodili zodpovednosť voči konateľovi čo je zákonnou povinnosťou spoločníka. Pokiaľ žalobkyňa uvádzala, že zápisnica z valného zhromaždenia z r. 2017 nie je opatrená jej podpisom, žalobkyňa mala právo platnosť dokumentu napadnúť v dvojmesačnej lehote, ktoré právo žalobkyňa nevyužila.

24. Podľa názoru súdu, súd mal za preukázané z vykonaného dokazovania, že žalobkyňa nevyvíjala žiadnu aktivitu v žalovanej spoločnosti a dá sa povedať, že ani nemala vedomosti o činnosti žalovanej a nemala ani záujem sa podieľať na riadení spoločnosti, čo sama uviedla slovami, že sa o spoločnosť nezaujímal, nakoľko všetko vybavoval jej brat pán U.. Teda na strane žalobkyne sa jedná o pasívny postoj voči žalovanej spoločnosti, ktorá nemôže byť vyhodnotená v jej prospech. Je potrebné si uvedomiť, že obchodný zákonník chráni záujmy obchodnej spoločnosti pred záujmami spoločníkov, na základe ktorých skutočností súd nemohol žalobnému návrhu vyhovieť a žalobu zamietol.

25. Ďalšie argumenty strán súd považuje pre rozhodnutie vo veci za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vyporiadať. Podľa konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené medzi stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, pripomienku, a odpoveď na každú jednu poznámku, pripomienku, ale je nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán / porovnaj napr. rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II ÚS 251/04, III. ÚS 209/09 a pod. /. Preto na ostatnú argumentáciu zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, avšak nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

26. Z hore uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate rozsudku.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaný, ktorý mal plný úspech v konaní, súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania. O výške náhrady trov

konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Odvolanie proti rozsudku možno podať do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.