

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/26/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118205841  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5118205841.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstríka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu Z. S. I. G., advokáta so sídlom v Žiline, J. M. R. I. X, IČO: 37 977 091, zastúpeného JUDr. Ing. Martinom Chlapíkom, s.r.o., so sídlom v Žiline, Sládkovičova 13, IČO: 47 253 339, proti žalovanému M. K., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXX, v konaní o zaplatenie 1.757,02 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č.k. 7C/23/2018-76 zo dňa 24. augusta 2020, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým zamietol návrh na prerušenie konania ponecháva n e d o t k n u t ý.

V ostatných častiach rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Žilina po tom, čo zamietol návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Pezinku pod sp. zn. 6C/336/2013, zamietol i žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.757,02 eur s príslušenstvom ako odmeny za právne služby, ktoré vykonal v konaní pred Okresným súdom v Pezinku pod zn. 6C/336/2013, ako zástupca spoločnosti APS s.r.o., ktorej konateľom bol žalovaný. Pokiaľ i medzi spoločnosťou APS s.r.o. a žalovaným došlo k postúpeniu pohľadávky z titulu nezaplatenej faktúry vo výške 4.094,45 eur, poskytnutie právnej služby pôvodnému žalobcovi nemožno považovať za príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákona, lebo sa tu jedná o samostatný záväzok medzi spoločnosťou APS s.r.o. a žalobcom z titulu poskytovania právnych služieb.

2. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a priznal žalovanému ako úspešnému účastníkovi nárok na náhradu trov prvostupňového konania proti žalobcovi v celom rozsahu.

3. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalobca. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie v časti, v ktorej žalobu zamietol a zaviazal ho k náhrade trov konania, zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Poukazoval na to, že k skončeniu právneho zastúpenia medzi ním ako advokátom vo vzťahu ku klientovi spoločnosť APS s.r.o. v konaní pred Okresným súdom v Pezinku došlo z dôvodu postúpenia pohľadávky na žalovaného ako fyzickú osobu, ktorý bol však zároveň jediným spoločníkom a konateľom pôvodného žalobcu spoločnosti APS s.r.o.. O tejto skutočnosti sa dozvedel až od žalovaného cestou na súdne pojednávanie 8.10.2015, na ktorom pojednávaní žalovaný tieto skutočnosti uviedol aj súdu, hoci ako klient a konateľ spoločnosti mal podľa dohody o poskytovaní právnych služieb tieto

skutočnosti oznámiť žalobcovi ako svojmu zástupcovi bezodkladne. Súd prvej inštancie podľa jeho názoru pochybil, keď si nepripojil do konania spis Okresného súdu v Pezinku, z ktorého by vyplynulo, že v skutočnosti sa tu jednalo o príslušenstvo k pohľadávke, ktorá bola predmetom postúpenia. Aj v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu SR s postúpením pohľadávky prechádza na postupníka aj príslušenstvo. Postupca a postupník sa môžu dohodnúť aj tak, že príslušenstvo pohľadávky zostáva postupcovi.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení žiadal rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Zo strany žalobcu neboli v odvolacom konaní uvedené žiadne nové skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvej inštancie v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 379, § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých častiach ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Pokiaľ išlo o skutkové zistenie, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP). Keďže ani zo strany odvolateľa neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal prvoinštančný súd z dôvodu napadnutého rozhodnutia.

7. Tak, ako to napokon správne konštatuje i súd prvej inštancie v bode 23. dôvodov napadnutého rozsudku, povinnosti pôvodného žalobcu v konaní pred Okresným súdom v Pezinku pod sp.zn. 6C/336/2013, t.j. spoločnosti APS s.r.o. vyplývajúce jej zo zmluvy o právnej pomoci uzavretej so žalobcom nemožno ani podľa názoru odvolacieho súdu považovať za príslušenstvo pohľadávky vyplývajúcej z neuhradenej faktúry, ktorá bola predmetom tohto konania a preto tak, ako je vyššie uvedené, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil. Za príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 OZ sa považujú i náklady spojené s uplatnením postupujúcej pohľadávky, ale tu sa jedná o náklady spojené so súdnym konaním, ktorých náhrada bola v Občianskom súdnom konaní úspešne uplatnená a postupník si ju môže uplatniť voči dlžníkovi, čo ale nie je prípad prejednávanej veci, kde sa žalobca výslovne domáha nárokov, ktoré vznikli na základe samostatného úkonu (zmluvy o poskytnutí právnych služieb) medzi ním a treťou osobou.

8. O trovách odvolacieho konania súdu rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP s použitím ustanovenia § 396 ods. 1 CSP a priznal žalovanému, ktorý mal v odvolacom konaní úspech, náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).