

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/106/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418201564
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Hanusová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1418201564.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alexandry Hanusovej a sudcov JUDr. Romana Bolebrucha a Mgr. Patricie Skotnickej v spore žalobkyne: K. Q., N.. XX.X.XXXX, A. E. na Č. V. X, A., proti žalovanej: R. Q., N.. XX.X.XXXX, A. E. na Č. V. X, A., o zrušenie darovacej zmluvy, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25C/19/2018-494 zo dňa 23.6.2021 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobkyne o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol sťažnosť žalobkyne proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom z 26.3.2020 č. k. 25C/19/2018-376, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 99,50 eura za podané odvolanie.

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že konanie o žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáhala zrušenia darovacej zmluvy o prevode vlastníctva bytu č. XX na ulici S. V. XX M. A., bolo zastavené pre späťvzatie žaloby žalobkyňou uznesením zo 16.12.2019 č. k. 25C/19/2018-309, proti ktorému podala žalobkyňa odvolanie. Toto odvolanie bolo rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave z 31.3.2020 č. k. 6Co/43/2020-386 odmietnuté. Za odvolanie súd prvej inštancie vyrubil žalobkyni súdny poplatok 99,50 eura uznesením z 26.3.2020 č. k. 25C/19/2018-376, ktoré vydal vyšší súdny úradník. Žalobkyňa podaním z 30.9.2020 požiadala o oslobodenie od súdneho poplatku, čomu súd prvej inštancie uznesením z 25.11.2020 č. k. 25C/19/2018-400 (pôvodne číslo listu 348) nevyhoviel, a žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.

3. Súd prvej inštancie žalobkyni opätovne doručil uznesenie, ktorým jej uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa sťažnosť, v ktorej uviedla, že z dôvodu viacerých exekúcií, ale najmä z dôvodu neuhradeného nájomného za byt, o platnosti darovania ktorého sa viedol spor, žiada o odpustenie súdneho poplatku za odvolanie. Súd prvej inštancie rozhodol o zamietnutí sťažnosti žalobkyne podľa ustanovení čl. 2 ods. 1 a ods. 2, čl. 5 CSP. V odôvodnení rozhodnutia zdôraznil, že v prípade, ak už bolo právoplatne rozhodnuté o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov, vzhľadom na princíp predvídateľnosti súdnych rozhodnutí, nemôže sťažnosti vyhovieť a súdny poplatok jej odpustiť.

4. Proti uzneseniu podala žalobkyňa sťažnosť. Odvolací súd toto podanie posudzoval podľa jeho obsahu, v ktorom žalobkyňa namietala nesprávne právne posúdenie veci a žiadala preskúmanie napadnutého uznesenia odvolacím súdom, ako odvolanie. Žalobkyňa namietala, že uznesenie z 26.3.2020 č.k. 25C/19/2018-400 o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov v čase vydania napadnutého uznesenia ešte nebolo právoplatné a preto nebolo možné uložiť jej povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie.

5. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, prejednal odvolanie žalobkyne bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je potrebné odmietnuť.

6. Podľa ustanovenia § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

7. Podľa ustanovenia § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie prípustné nie je.

8. Civilný sporový poriadok proti uzneseniu v zásade odvolanie nepripúšťa, prípustné je len v tých prípadoch, ktoré sú taxatívne vymedzené v jeho ustanovení § 357. Uznesenie, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom podľa ustanovenia § 248 CSP, nie je uznesením, proti ktorým je odvolanie prípustné.

9. Keďže žalobkyňa napadla odvolaním uznesenie súdu prvej inštancie, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, odvolací súd toto odvolanie podľa ustanovenia § 386 písm. c) CSP odmietol.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).