

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6P/53/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621201441
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621201441.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Tomáš Kuruc, v právnej veci mal. detí: C. N., R.. XX.X.XXXX O. C. N., R.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, detí rodičov: matka X. N., R.. XX.X.XXXX, D. Q. XX, I. R. C., práv. zast. JUDr. Marcelou Kuníkovou, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Bernolákova 17, a otec N. N., R.. XX.X.XXXX, T. D. Q. XX, I. R. C., T.Č.. S..I. XXX/XX, I. T., práv. zast. JUDr. Ľubomírou Bašistovou Virovou, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Zimná č.62, v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti zverenia maloletých detí a úprave styku otca s maloletými deťmi zastavuje.
- II. Súd určuje vyživovaciu povinnosť otca na mal. C. N., R.. XX.XX.XXXX C. C. XXX,- E. mesačne počnúc od 17.3.2021 do 31.8.2021 a vyživovaciu povinnosť otca na mal. C. N., R.. XX.XX.XXXX vo výške 70 eur mesačne, počnúc od 17.3.2021 do 31.8.2021.
- III. Dlh na výživnom na mal. C. N., R.. XX.XX.XXXX za obdobie od 17.3.2021 do 31.8.2021 vo výške 588.65 eur a dlh na výživnom na mal. C. N., R.. XX.X.XXXX za obdobie od 17.3.2021 do 31.8.2021 vo výške 348,65 eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach vo výške 80,- eur mesačne popri bežnom výživnom vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky od právoplatnosti tohto rozsudku.
- IV. V prevyšujúcej časti návrh matky na určenie výživného zamietá.
- V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 18.03.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky, ktorým sa domáhala, aby súd maloleté deti C. N., R.. XX.XX.XXXX O. C. N., R.. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Otca maloletých detí zaviazal prispievať na výživu maloletej C. N., R.. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 150,- eur mesačne a na maloletú C. N., R.. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to odo dňa 01.01.2021. Otec, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párny víkend v mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. s tým, že matka sa zaväzuje maloleté deti na styk riadne pripraviť a v stanovený čas otcovi maloleté deti odovzdať v mieste bydliska a otec sa zaväzuje maloleté deti v stanovený čas v začiatku styku od matky maloleté deti prevziať a v stanovený čas konca styku maloleté deti v mieste bydliska tejto odovzdať a žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznať.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že sú rodičmi maloletých detí, a to C.W. N. O. C. N.. Do 31.12.2020 tvorili navrhovateľka s odporcom spoločnú domácnosť. Od 01.01.2021 býva odporca u svojej priateľky na adrese S. I. XXX/XX C. I. T.. Odkedy sa odporca odsťahoval zo spoločnej domácnosti, neprispieval na výživu maloletých detí. Maloletá C. je žiačkou 5. ročníka ZŠ. Maloletá C. navštevuje predškolské zariadenie. Matka pracuje ako predavačka v predajni Fresh v Spišskej Novej Vsi a jej priemerný čistý mesačný príjem je 650,- eur. Otec pracuje ako skladník vo veľkoobchodnej predajni v spoločnosti A. I. I..W..V.. a podľa vedomostí matky jeho priemerný čistý mesačný príjem je približne 700,- eur. Mesačné výdavky matky predstavujú sumu v celkovej výške 893,96 eur, ktorá pozostáva z nákladov na byt 140,- eur, elektrina 30,- eur, plyn 15,- eur, poplatok za TV a internet 18,90 eur, strava 150,- eur, PHM 30,- eur, hypotekárny úver 145,71 eur, spotrebný úver 36,35 eur, splátka za televízor 15,- eur, matkin mobil 30,- eur a PZP na auto 8,- eur a nákladov na deti, a to na Viktóriu, ktoré sú škola a školské potreby 50,- eur, obеды 35,- eur, oblečenie 30,- eur, vitamíny 10,- eur, hygienické potreby 20,- eur a mobil 17,- eur a na C., ktoré sú poplatok za škôlku 18,- eur, obеды 35,- eur, oblečenie 30,- eur, vitamíny 10,- eur a hygienické potreby 20,- eur. Z toho 279,96 eur pripadá na maloletú C. O. 230,96 eur pripadá na maloletú C., vypočítaná ako 1/3 nákladov na bývanie a stravu a jednotlivé výdavky na mal. deti. Uviedla, že mesačné výdavky matky podstatne prevyšujú jej príjem. Všetky výdavky, ktoré dovtedy uhradili s otcom spoločne, ostali výlučne na nej. Otec odo dňa jeho odchodu zo spoločnej domácnosti na výživu maloletých detí neprispieva. Matka nevláda všetky výdavky uhrádzať z jej príjmu a je nútená požičať si peniaze. Matka nepodala na súd návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom skôr, lebo otec ju neustále udržiaval v presvedčení, že podáva alebo, že už podal návrh na rozvod, čím by bola jeho vyživovacia povinnosť k maloletým deťom upravená. Ku dňu podania tohto návrhu, návrh na rozvod na súde z jeho strany podaný nie je. Preto matka navrhla, aby bola otcovi určená vyživovacia povinnosť späťne, a to odo dňa 1.1.2021, od kedy otec netvorí s deťmi spoločnú domácnosť a žiadnym spôsobom neprispieva na ich výživu. Matka chcela, aby deti udržiavali s otcom pravidelný styk, preto ho navrhla upraviť.

3. Spolu s podaným návrhom matka doručila súdu kópiu rodných listov mal. detí a potvrdenia o príjme od zamestnávateľa,

4. Súd uznesením sp. zn. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 08.04.2021 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletých detí v tomto konaní.

5. K návrhu matky zaslal súdu dňa 20.05.2021 vyjadrenie otec, ktorý uviedol, že účastníci konania sú manželmi. U oboch manželov sa jedná o prvé manželstvo. Ich posledné spoločné bydlisko bolo na adrese Q. XXXX/XX, XXX XX I. R. C.. Otec si v roku 2019 osvojil dcéru matky mal. C. N., W.. K., R.. XX.XX.XXXX. Z manželstva účastníkov konania pochádza maloletá dcéra C. N., ktorá sa narodila dňa XX.XX.XXXX. Manželský zväzok účastníci konania uzavreli z lásky po predchádzajúcom dvojročnom spolužití. Ich manželstvo bolo spočiatku pokojné a harmonické s občasnými bežnými manželskými nezhodami. Obaja rodičia sa o dcéry vzorne starali a hospodárili spoločne, bez výraznejších problémov. Z dôvodov krízy v manželstve sa účastníci konania koncom roka 2020 dočasne odlúčili a následne od 01.01.2021 otec odišiel zo spoločnej domácnosti. Od uvedeného dňa účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária a obaja vedú v podstate samostatné životy. Po opustení spoločnej domácnosti si otec našiel priateľku, s ktorou už momentálne žije v spoločnej domácnosti a s ktorou plánuje spoločnú budúcnosť. V dôsledku vyššie uvedených skutočností a po dohode o ukončení manželského zväzku, podal otec na Okresný súd Spišská Nová Ves návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktoré konanie prebieha pod sp. zn. XP/XX/XXXX. Otec je zamestnaný v spoločnosti A. I. I..W..V., I. I. A. XXXX/XX, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 46 649 719. Priemerný čistý mesačný príjem otca predstavuje sumu 800,- eur. Pravidelné mesačné výdavky otca sú splátky úverov v sume 260,- eur, náklady na bývanie v sume 150,- eur, - náklady na mobilný telefón v sume 35,- eur, náklady na pohonné hmoty v sume 50,- eur, zabezpečenie stravy v škôlke v sume 30,- eur, náklady na zabezpečenie stravy, ošatenia a hygienických potrieb spolu v sume 300,- eur. Otec má s dcérami vytvorený hlboký, vrúcny a úprimný vzťah. Rovnako vynikajúci vzťah majú obe dcéry s otcovou priateľkou. V terajšom bydlisku má otec vytvorené všetky podmienky pre zdravý a prosperujúci vývoj dcér. Viktória i Vanesa majú priaznivý vzťah k obojmu rodičom a s oboma rodičmi chcú tráviť čas. Obaja rodičia majú vytvorené vhodné osobné i materiálne predpoklady na plnohodnotnú starostlivosť o dcéry. Otec navrhol, aby boli maloletá C. N. a maloletá C. N. sa zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. C. N., výživným vo výške 80,- eur

mesačne a na mal. C. N., výživným vo výške 70,- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15teho dňa v mesiaci do rúk matky vopred, s aby bol otec oprávnený stretávať sa s mal. C. N. a mal. C. N. v každý párny týždeň v roku od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod a v každý nepárny týždeň v roku od stredy od 16.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod. a matka sa zaviazala maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovený čas otcovi maloleté deti odovzdať v mieste svojho bydliska a otec sa zaviazal maloleté deti v čase stanovenom na začiatok styku od matky prevziať a v čase určenom na koniec styku matke vrátiť v mieste jej bydliska a žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznať.

6. Z obsahu správy kolízneho opatrovníka zo dňa 04.05.2021 súd zistil, že matka, X. N., R..XX.X.XXXX, pracuje ako predavačka v predajni FRESH v Spišskej Novej Vsi s čistým mesačným príjmom vo výške 650 eur. Mesačné výdavky na obe maloleté deti matka podrobne rozpísala vo svojom návrhu. Pri osobnom pohovore uviedla: „Moje výdavky sú vyššie ako príjmy, nepodarí sa mi každý mesiac zaplatiť všetko. Otec zo spoločnej domácnosti odišiel v januári 2021. Všetky výdavky sme dovtedy uhrádzali spoločne, potom všetko ostalo na mne. Otec na deti neprispel finančne okrem toho, že zaplatil obedy v MŠ asi za tri alebo štyri mesiace. Nič viac. Návrh na úpravu práv a povinností som nepodala skôr z dôvodu, že ma otec deti udržiaval v presvedčení, že on sám podá návrh na rozvod. Situáciu som už ďalej nezvládala takto riešiť, tak som podala návrh na súd ja. Vzťah detí s otcom je dobrý, ja im nechcem brániť v stretávaní sa. Obe dievčatá k otcovi chodievajú, sú na seba naviazané. Vedia o tom, že ocko odišiel a už s nami nebude bývať. Trvám na svojom podanom návrhu, aby deti boli zverené do mojej osobnej starostlivosti. Mám záujem sa s otcom dohodnúť a uzavrieť rodičovskú dohodu, aby deti boli zverené do mojej osobnej starostlivosti, stretávanie upraviť na každý párny týždeň v čase od piatka, vyzdvihnúť deti zo školských zariadení do nedele do 19.00 hod., a každý nepárny týždeň v čase od stredy vyzdvihnúť deti zo školských zariadení do štvrtka do 19.00 hod.. Výživné na maloletú Viktoriu mesačne vo výške 100 Eur a na maloletú C. mesačne vo výške 50 Eur“. Maloletá C., je žiačkou X.T. Základnej školy v Spišskej Novej Vsi. Maloletá C. navštevuje predškolské zariadenie v Spišskej Novej Vsi. Obe dievčatá sú zdravá. Otec, N. N., R..XX.X.XXXX pracuje ako skladník vo veľkoobchodnej predajni nealko nápojov v A. I., s.r.o., v Spišskej Novej Vsi s čistým mesačným príjmom vo výške 700 eur. Mesačné výdaje na strane otca sú nájom vo výške približne 150 eur, nedoplatok na zdravotnej poisťovni 230 eur, úvery z manželstva vo výške 260 eur, poplatok za telefón 33 eur, PHM 50 eur, ostatné zvyšné výdavky slúžia na stravu a ošatenie. Pri osobnom pohovore sa vyjadril: „Momentálne žijem a bývam so svojou novou partnerkou O. P. v podnájme, v byte svojho kamaráta. Na platení nájmu a výdavkov sa s priateľkou podieľame spoločne. Dodnes splácam svojej matke dlh vo výške 7.000 Eur. Peniaze mi požičala na splatenie môjho dlhu v zdravotnej poisťovni, ale aj na iné dlhy. Komunikácia s matkou detí je výlučne zameraná iba na potreby detí. Chcem sa s matkou dohodnúť. S deťmi mám veľmi dobrý vzťah. Je pravda, že od začiatku som ich veľmi nebrával k sebe, lebo som žil u priateľky ale boli aj tam. Teraz je to už iné, máme svoj podnájom. Mám záujem sa s matkou dohodnúť a uzavrieť na súdnom pojednávaní rodičovskú dohodu, aby som deťom nijako neublížoval tak ako ju navrhla matka.“ Obaja rodičia sa dohodli, že začnú spoločne navštevovať referát poradensko-psychologických služieb tunajšieho úradu za účelom zlepšenia komunikácie. Kolízny opatrovník v závere podanej správy uviedol, že z prevedeného pohovoru s rodičmi a zo sledovania celkovej situácie je zrejmé, že o deti je v starostlivosti matky riadne postarané. Obaja rodičia majú záujem na súdnom pojednávaní uzavrieť rodičovskú dohodu, ktorá bude v záujme maloletých detí.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, oboznámením sa pripojeného spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. XP/XX/XXXX, výsluchom účastníkov na pojednávaní, na základe čoho zistil tento skutkový stav.

8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Spišská Nová Vec, sp. zn. XP/XX/XXXX súd zistil, že rozsudkom, č. k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 17.09.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.09.2021, bolo manželstvo rodičov rozvedené a na čas po rozvode súd schválil rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k mal. C. N.J. O. C. N. v znení, že maloletá C. a maloletá C. N. sa na čas po rozvode manželstva zverujú do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletú C. N., R.. XX.XX.XXXX O. maloletú C. N., R.. XX.XX.XXXX zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej C. N., R.. XX.XX.XXXX sumou 110 eur mesačne a na maloletú C. N., R.. XX.XX.XXXX sumou 70,- eur mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti, ktoré výživné sa otec zaväzuje uhrádzať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Rodičia sa zároveň dohodli na úprave styku otca s maloletými deťmi.

9. Matka na pojednávani dňa XX.XX.XXXX zotrvala na podanom návrhu v plnom rozsahu. Pri svojej výpovedi uviedla, že v otázke starostlivosti a styku otca s maloletými deťmi sa realizuje na základe dohody ktorú uzavreli na úrade práce. Otec však neprispieva na výživu mal. deti nič. Uviedla, že jej príjem je vo výške 650 eur z pracovného pomeru a 50 eur rodinné prídavky na mal. deti.

10. Na pojednávani dňa XX.XX.XXXX matka zobrala svoj návrh v časti zverenia mal. detí a v časti úpravy styku späť. Uviedla, že otec od 1.1.2021 do konca septembra 2021 prispel na obe mal. detí za obdobie 9 mesiacov sumou 263 eur a to mnoho krát na naliehanie matky. Otec na to sľuboval, že deťom prispeje z daňového bonusu, ktorý obdrží a ktorý aj skutočne obdržal v apríli 2021 v sume 782,30 eur, avšak z tejto čiastky deťom na výživu neprispel ani jedno euro. Z uvedených dôvodov sme preto toho názoru, že je nutné dané skutočnosti považovať za dôvod osobitného zreteľa a priznať výživné späťne od 01.01.2021. Otec od marca 2021 do konca augusta 2021, uhradil na výživu mal. detí sumu vo výške 142,70 eur. Pokiaľ ide o návrh otca, aby bolo výživného určené vo výške v zmysle rozvodového rozsudku a teda vo výške spoločne 180 eur na obe mal. deti, ktoré otec poukazoval, odzrkadľuje vykonané dokazovanie v danom konaní, tak uvedené nie je pravda, pretože konanie skončilo schválením rodičovskej dohody a nie vykonaným dokazovaním súdu, pričom v rodičovskej dohode matka brala do úvahy otázku výšky výživného, že otec bol v tom čase vedený na úrade práce. Pri určení výšky výživného je nutné vychádzať so skutočnosťami, že otec bol v danom období zamestnaný a dosahoval potrebný príjem. Matka určenie spätného výživného neodôvodňovala iba skutočnosťou a to náhlým odchodom otca z domácnosti, ale predovšetkým skutočnosťou, že otec zanechal matku na pokraji pokrytia životných potrieb, nakoľko matkina minimálna mzda nepostačovala na pokrytie dovtedy spoločných nákladov, ktoré i po odchode otca sú v výške 893.96 eur. Výživa detí bola týmto ohrozená a matka bola nútená a odkázaná na pomoc iným.

11. Otec na pojednávani dňa XX.XX.XXXX uviedol, že jeho čistý mesačný príjem z pracovného pomeru je vo výške 725 eur, pričom uviedol, že matkou navrhnuté výživné na obe mal. deti spolu vo výške 250 eur mesačne nie je schopný zo svojich príjmov uhrádzať a uviedol, že v jeho možnostiach je uhrádzať výživné vo výške 150 eur mesačne.

12. Na pojednávani dňa 30.09.2021 otec súhlasil so späťvzatím návrhu matky v časti úpravy styku a zverenia mal. detí. Uviedol, že v otázke určenia výživného na mal. deti otec nesúhlasí s matkou navrhovaným výživným a to z dôvodu, že takto určená výška výživného nezodpovedá jeho zárobkovým a majetkovým pomerom. V súlade s dokazovaním už raz vykonaním v konaní o rozvod manželstva otec aj v tomto konaní apeluje, aby mu bolo určené výživné vo výške 110 eur na mal. C. a 70 na mal. C.. Otec odišiel zo spoločnej domácnosti po vážnych nezhodách, matka očakávala podanie na rozvod manželstva, čo zjavne vyplýva aj z tohto návrhu na úpravu, kedy matka ako jediný dôvod na určenie výživovacej povinnosti od 1.1.2021 uvádza fakt, že otec návrh na rozvod nepodal. Otcom navrhnutá suma výživného predstavuje maximum jeho možností aj s prihliadnutím na to, že majetkové pomery oboch rodičov boli približne rovnaké a otcovi od novembra pribudne ďalšia vyživovacia povinnosť. Otec zároveň navrhol, aby mu dlžné výživné bolo umožnené splácať v pravidelných mesačných splátkach popri bežnom výživnom. Od podania návrhu od marca 2021 do konca augusta uhradil na výživu mal. detí sumu 292.21 eur.

13. Kolízny opatrovník na pojednávani dňa 30.09.2021 uviedol, že je v záujme, aby bola určená výška výživného vo výške 250,- eur na obe mal. detí v zmysle návrhu matky, pretože výška výživného je adekvátna k výdavkom mal. detí a je v ich prospech.

14. Zo správy od zamestnávateľa otca, spoločnosti A. I., s.r.o. bolo zistené, že čistý mesačný príjem otca za obdobie od 04/2020 do 03/2021 bol vo výške 700,96 eur.

15. Zo správy od zamestnávateľa matky, S. N., H. XXXX/X, J. bolo zistené, že čistý mesačný príjem matky za obdobie od 01/2021 do 03/2021 bol vo výške 681,15 eur.

16. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Podľa § 43 ods. 1 zákona o rodine maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

18. Podľa § 36 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

19. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

20. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

21. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

22. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

23. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

24. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

25. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

26. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

27. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

28. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

29. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa

osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

30. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

31. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

32. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

33. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nere realizoval.

34. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

35. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

36. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

37. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

38. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

39. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

40. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

41. Podľa § 111 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje aj o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletého.

42. Súd konanie v časti zverenia maloletých detí a úprave styku otca s maloletými deťmi zastavil, nakoľko matka svoj návrh v týchto častiach vzala späť a zo späťvzatím vyjadril súhlas aj otec, pričom zároveň zverenie maloletých detí a úprava styku boli už predmetom rozsudku, ktorým sa upravovali rodičovské práva a povinnosti na čas po právoplatnosti rozvodu, a z tohto dôvodu odpadol aj dôvod na ich úpravu na čas ktorý rozvodu predchádzal.

43. Pokiaľ ide o určenie výživného na maloleté deti, súd vychádzal z majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, ktoré sa mu podarilo zistiť, berúc do úvahy skutočnosť, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

44. Súd sa zaoberal vyživovacou povinnosťou zo strany otca k mal. deťom a ustálil, že priemerný mesačný príjem otca u zamestnávateľa DRINKS SLOVAKIA s.r.o. bol v čase od marca 2021 do augusta 2021 vo výške 725,- eur mesačne, čo otec na pojednávaní dňa 20.08.2021 potvrdil.

45. Hodnotiac vyššie uvedené skutočnosti, berúc do úvahy v konaní zistené a odôvodnené potreby maloletých detí, skutočnosť, že deti trávili v tom čase s otcom v priebehu jedného týždňa víkend a ďalší týždeň dva dni počas týždňa, a prihliadajúc na skutočnosť, že o výške výživného bola v konaní, sp. zn. 6P/75/2021 na čas po rozvode medzi rodičmi uzatvorená rodičovská dohoda, ktorú súd schválil, súd určil výšku výživného na mal. Viktoriu sumou 110,- eur mesačne a na mal. Vanesu vo výške 70,- eur mesačne za obdobie od 17.03.2021 do 31.08.2021 v zmysle druhého výroku tohto rozsudku. Súd uvádza, že suma 180,- eur predstavuje 24,82 % príjmu otca.

46. Výrok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 23.09.2021, preto súd tretím výrokom výživné za predchádzajúce obdobie od 17.03.2021 do 31.08.2021 vyčíslil u mal. Viktorii na sumu 660,- eur a u mal. Vanesy na sumu 420,- eur, nakoľko výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zručné vždy na mesiac dopredu. Súd uznal zo strany otca na úhradu výživného na mal. deti za dané obdobie sumu vo výške 142,70 eur, ktorú uznala aj matka, pričom zvyšnú sumu vo výške 149,51 otec nepreukázal, že by uhradil na výživu mal. detí. Súd teda sumu vo výške 142,70 eur započítal rovnakým dielom oboch deťom, teda dlh na výživnom sa u oboch detí znížil o 71,35 eur. Konečná výška dlžného výživného u mal. Viktorii je teda za dané obdobie je vo výške 588,65 eur a u mal. Vanesy vo výške 348,65 eur. Súd dáva do pozornosti, že zákon neupravuje splatnosť nedoplatkov výživného. Súd prihliadol na skutočnosť, že otec má povinnosť uhrádzať bežné výživné na mal. deti spolu vo výške 180 eur mesačne a na mesačný príjem otca a zároveň, aby dlžné výživné splatil najneskôr do dvanástich mesiacov, a preto mu povolil splácať dlžné výživné v mesačných splátkach vo výške 80,- eur mesačne popri bežnom výživnom vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky od právoplatnosti tohto rozsudku.

47. Výživné určené súdom za dané obdobie, súd považuje za primerané potrebám detí, možnostiam a schopnostiam oboch rodičov, preto štvrtým výrokom v prevyšujúcej časti návrh matky na určenie výživného nad výšku určenú súdom zamietol. Súd taktiež nevidel dôvod na priznanie výživného spätne od 01.01.2021 namiesto odo dňa podania návrhu, teda od 17.03.2021, nakoľko matka súdu nepreukázala žiadnu objektívnu nemožnosť podať návrh na začatie konania skôr. Medzi takéto skutočnosti patrí napríklad zlý zdravotný stav navrhovateľa, ktorý mu objektívne znemožnil podať návrh skôr alebo navrhovateľ netušil kde povinný žije alebo kto je takouto osobou.

48. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

49. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

50. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. O náhrade trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.