

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 16CoCsp/10/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121205631  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8121205631.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kovaľovej a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Antónie Kandravej v právnej veci navrhovateľky: J. O., B.. XX.X.XXXX, X. H. T. XX, XXX XX L., zastúpená: Občianske združenie Právna pomoc poškodeným, IČO: 50 951 947, so sídlom Janka Kráľa 200/12, 082 71 Lipany, proti odporcovi: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod číslom 542 097 902, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpený: Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO 36 862 711, o nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti Okresnému súdu Prešov zo dňa 6. augusta 2021 č.k. 8Csp/90/2021-14, takto jednohlasne

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Zrušuje uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia a konanie zastavuje.

Odporca má nárok proti navrhovateľke na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„I. Odporca je p o v i n n ý zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, uzavretou medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 12.11.2014.

II. Súd u k l a d á navrhovateľke v lehote 60 dní od právoplatnosti neodkladného opatrenia podať žalobcu vo veci zdržania sa vykonávania zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 12.11.2014.

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy konania v plnom rozsahu.“

2. Proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia podal odvolanie žalovaný včas. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a konanie zastavil z dôvodu nedostatku procesnej podmienky konania. Zároveň si uplatnil trovy konania.

3. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 3.9.2021 vzala navrhovateľka prostredníctvom zástupcu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť a žiadala konanie zastaviť. Dôvod späťvzatia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka neuviedla.

4. Podaním zo dňa 14.9.2021 odporca na základe výzvy súdu oznámil svoj súhlas so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. S poukazom na ust. § 256 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.sp.“) žiadal priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5. Pretože Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 a contrario C.s.p.) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Podľa Čl. 4 odsek 1, odsek 2 C.s.p., ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

7. Podľa ustanovenia § 370 odsek 1, odsek 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. V prípade, že súdu dôjde podanie, ktorým žalobca berie žalobu späť po rozhodnutí vo veci súdu prvej inštancie a toto rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, je odvolací súd oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobil účastník, ktorý predtým návrh podal (žalobca) a či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o jeho späťvzatie. Pokiaľ sú tieto podmienky splnené a druhý účastník (žalovaný) neprejavil so späťvzatím nesúhlas, odvolací súd musí v zmysle dispozičnej zásady postupovať podľa citovaného ustanovenia § 370 C.s.p..

9. Po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie uložil povinnosť odporcovi zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXX, uzavretou medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 12.11.2014, vzala navrhovateľka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť bez udania dôvodu.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd postupom podľa ust. § 370 odsek 1 C.s.p. rozhodol tak, že pripustil späťvzatie návrhu, zrušil napadnuté uznesenie a konanie zastavil.

11. Podľa ustanovenia § 256 odsek 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. K zastaveniu konania môže dôjsť v dôsledku procesného zavinenia niektorej zo strán konania. Zo zákona účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie (ustanovenie § 256 odsek 1 C.s.p.) možno odvodiť len jeden prípad, kedy žalobcovi napriek späťvzatiu žaloby vznikne právo na náhradu trov zastaveného konania a to prípad späťvzatia žaloby (aj čiastočné späťvzatie) pre správanie sa žalovaného, pričom žaloba bola podaná dôvodne. Dôvodnosť podania žaloby sa pritom posudzuje procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu / čiastočnému späťvzatiu žaloby, ale to, že žalovaný splní to, čoho sa žalobca domáha, a len preto žalobca vezme žalobu späť.

13. Náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Náhrada týchto trov sa prisudzuje bez ohľadu na meritórny výsledok sporu.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 5?MCdo 12/2008 konštatoval, cit.: „Zavinenie je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva z dôvodu, že v opačnom prípade by išlo o posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku vo veci samej. Preto, ak zoberal navrhovateľ

návrh späť, zásadne platí [ak nejde o prípad uvedený v § 146 ods. 2 druhej vete OSP (teraz § 256 ods. 1 C.s.p.), že zaviniel zastavenie konania, a je preto povinný uhradiť odporcovi jeho trovy.“

15. Navrhovateľka vzala svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ktorým jej návrhu vyhovel. Z podania navrhovateľky nevyplýva, čo bolo dôvodom pre späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odporca si uplatnil náhradu trov konania. Zastavenie konania procesne zaviniela navrhovateľka a jej zavineným konaním vznikli odporcovi náklady, ktoré bol nútený v súvislosti s predmetným konaním a bránením svojich práv vynaložiť.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodol o trovách konania postupom podľa ust. § 396 C.s.p. v spojení s ust. § 256 odsek 1 C.s.p. a s ust. § 262 odsek 1, 2 C.s.p. tak, že navrhovateľka, ktorá procesne zaviniela zastavenie konania je povinná nahradiť odporcovi náhradu trov celého konania v rozsahu 100 %.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).