

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8Pc/34/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421203869  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421203869.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci navrhovateľka: U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX S. XXX, občan Y. E., v konaní zastúpená advokátkou JUDr. Gabrielou Strýčekovou so sídlom Nitra, Coborihó 2, proti odporcovi: M. U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., X. XXA, občan Y. E., v konaní zastúpený advokátom JUDr. Petrom Havlíkom adokátskou kanceláriou s.r.o., so sídlom Nitra, Damborského 13, so sídlom Nitra, Coborihó 2 IČO: 50 361 864, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky: U. U., nar. XX.XX.XXXX v sume 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci určenia výživného na plnoleté dieťa, ktorá je vedená na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8Pc/34/2021.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka-plnoleté dieťa rodičov matky R. U. a otca M. U. po zrušení spoločnej domácnosti odchodom matky s plnoletou navrhovateľkou a ďalšími dvomi deťmi zo spoločnej domácnosti od 01.01.2021 býva v obci S., kde ju živí výlučne matka a otec neprispieva na výživu navrhovateľky, ktorá je nezaopatreným dieťaťom, nakoľko sa štúdiom na strednej škole pripravuje na budúce povolanie. Navrhovateľka bude v školskom roku 2021/2022 v 4. ročníku W. školy T. V. v K.. Odporca na navrhovateľku neprispieva na výživu žiadnou sumou, ani inak sa na výživnom navrhovateľky nepodieľa od januára 2021. Matka navrhovateľky je podnikateľka, ktorá má výdavky na odvody do sociálnej poisťovne a zdravotnej poisťovne, mobilný telefón a internet 380 eur mesačne. Odporca býva v jednoizbovom byte, pracuje v P. J. s mesačným príjmom netto cca. 1.000 eur, pracuje v trojzmennej prevádzke a vykonáva aj nadčasy, takže jeho mesačný príjem je pohyblivý a spravidla vyšší. Okrem mzdy poberá aj výsluhový dôchodok vo výške 450 eur. Navrhovateľka je napriek plnoletosti výživou odkázaná na svojich rodičov, pretože sa formou denného štúdia pripravuje na budúce povolanie. Navštevuje W. W. školu v K. a býva s matkou v obci S.. Z miesta bydliska cestuje do školy z S. do K. a má zvýšené cestovné náklady. Svoje mesačné výdavky uviedla v sume 470,42 eur.

2. Otec doručil tunajšiemu súdu vyjadrenie k návrhu vo veci samej a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kde uviedol, že plnoletá je schopná sama sa živiť, uvedenú skutočnosť však nevie preukázať, preto navrhol vyžiadať informáciu od Sociálnej poisťovne, či je navrhovateľka od 06.05.2020 prihlásená ako poistenec. V prípade, že je schopná sama sa živiť, navrhujú návrh zamietnuť. Ďalej uviedol, že matka navrhovateľky je tiež osobou povinnou z vyživovacej povinnosti k navrhovateľke a je potrebné, aby súd skúmal aj jej možnosti, schopnosti a majetkové pomery. Odporca má priemerný mesačný zárobok 1.048 eur v čistom a poberá výsluhový dôchodok vo výške cca. 500 eur. Jeho výdavky sú vo výške 735 eur mesačne. Je toho názoru, že navrhovateľka nie je odkázaná denno-denne dochádzať do K. a minúť tak mesačne 116 eur na cestovné nakoľko otec by uvítal, keby navrhovateľka

aspoň časť týždňa u neho bývala a mal by možnosť vybudovať si s ňou lepšie vzťah. Taktiež navrhuje skúmať, či by priznanie výživného nebolo v rozpore s dobrými mravmi.

3. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

8. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

13. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

14. Zo spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľka je dieťaťom rodičov matky: R. B. U., nar. XX.XX.XXXX a otca M. U. U., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka v školskom roku 2020/2021 bola žiačkou W. školy T. V. W. XX, K. Navrhovateľka má bežné potreby primerané jej veku na školné 70 eur, stravu 120 eur, cestovné 1.160 eur, zdravotné poistenie 24 eur, školské potreby 15 eur, športové potreby 8 eur, obuv 25 eur, oblečenie 20 eur, kontaktné šošovky 11,30 eur a očné kvapky a roztok na šošovky 7 eur, mobilný telefón 9 eur, splátky na mobil 29,12 eur, kultúrne aktivity 10 eur elektroniku 5 eur. Rodičia navrhovateľky nežijú v spoločnej domácnosti od januára 2021, odkedy odporca na navrhovateľku neprispieva a všetky jej výdavky hradí výlučne matka, ktorá má v starostlivosti ďalšie dve maloleté deti.

15. Lustráciou navrhovateľky v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že sa nenašla žiadna lustrovaná osoba.

16. Z výplatných pások odporcu mal súd preukázané, že u zamestnávateľa P. J. má čistý mesačný príjem vo výške 1.015 eur. Z nájomnej zmluvy mal súd preukázané, že odporca platí nájomné mesačne vo výške 440 eur.

17. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/116/2021 mal súd preukázané, že navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s matkou a maloletými súrodencami. Príjme matky je 1.700 eur mesačne v hrubom. Z potvrdenia Daňového úradu mal súd preukázané, že matka navrhovateľky mala v roku 2020 základ dane vo výške 3791,96 eur.

18. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené a zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, aby odporca bol zaviazaný na platenie výživného je opodstatnený a je tu daná potreba dočasnej úpravy pomerov, keďže navrhovateľka je študentkou W. školy T. V. v K., z ktorého dôvodu nie je schopná sama sa živiť, navyše lustráciou v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že nie je poistencom, preto dospel k tomu záveru, že sa jedná o osobu, ktorá je výživou odkázaná na svojich rodičov, Súd je toho názoru, že matka si svoju vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke plní najmä tým, že jej zabezpečuje bývanie a hradí ostatné výdavky súvisiace so školou, a nemožno na ňu presúvať vyživovaciu povinnosť oboch rodičov. Navyše odporca vo svojom písomnom vyjadrení nepoprel navrhovateľkou tvrdenú skutočnosť, že na jej výživu dobrovoľne neprispieva, preto súd ho zaviazal na platenie výživného na navrhovateľku v sume 100 eur mesačne, čo je výživné určené len v nevyhnutnej miere s poukazom na zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na nezaopatrené dieťa činí od 01.07.2021 99,56 eur mesačne. Súd je toho názoru, že otec zo svojho mesačného príjmu vo výške 1.548 eur je schopný dočasne platiť výživné na navrhovateľku v sume 100 eur bez ohrozenia vlastnej existencie a popri tom si riadne plniť ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom.

21. Vo veci priznania výživného na plnoleté dieťa súd vykoná ešte dokazovanie a bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti pre rozhodnutie o výške výživného, preto odporcu dočasne zaviazal na platenie výživného len v nevyhnutnej miere, kým budú došetrené všetky osobné a majetkové pomery oboch

rodičov, ako aj odôvodnené potreby navrhovateľky. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.