

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/93/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201028
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5921201028.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejsťrika a JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobcu: H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. O. č. XX, zastúpeného Mgr. Samuelom Dorociakom, advokátom so sídlom N. 2, U. O., proti žalovanému: U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. Z. XXXX/X, F., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok, č. k. 10C/16/2021-49 zo dňa 17. augusta 2021, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Žalovaný n e m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1) Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nevyhovел žiadosti žalobcu o odpustenie zmeškanej lehoty doručenej dňa 30.07.2021 a zamietol sťažnosť žalobcu proti uzneseniu č.k. 10C/16/2021-36 zo dňa 14.07.2021 vydaným vyšším súdnym úradníkom. Mal za to, že pre odpustenie zmeškanej lehoty žalobcu podanej prostredníctvom právneho zástupcu neboli v zmysle § 122 CSP splnené všetky podmienky vyžadujúce zákonom na vyhovenie, keďže žiadosť o odpustenie zmeškanej lehoty podal až 30.07.2021, t.j. po uplynutí 15-dňovej lehoty po odpadnutí prekážky na podanie žiadosti o odpustenie lehoty. Pri rozhodovaní o sťažnosti žalobcu vychádzal z ust. § 250 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 5 ods. 1 písm. a), § 10 ods. 1, 2, 3, § 14 ods. 1, 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Skutočnosť, že medzi žalobcom a jeho právnym zástupcom zlyhala e-mailová komunikácia nepovažoval za dôvod spôsobilý na zrušenie predmetného uznesenia. Spôsob komunikácie medzi právnym zástupcom žalobcu a žalobcom nemá vplyv na poplatkovú povinnosť spojenú s podaním žaloby. Konštatoval, že akékoľvek skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku, vrátane jeho úhrady, sú bez právneho významu a bez vplyvu na povinnosť súdu konanie zastaviť podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, v takom prípade sa súd nemôže zaoberať ani predĺžením lehoty.

2) Proti tomuto rozhodnutiu podal prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie žalobca, ktorý žiadal aby, odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že zruší uznesenie o zastavení konania č.k. 10C/16/2021-36 zo dňa 14.07.2021, ktorá skutočnosť bude viesť k tomu, aby strany konania mohli spravodlivo, v súlade so zásadou kontradiktórnosti uplatniť svoje procesné práva a povinnosti priamo na súde. Rozhodnutia súdu prvej inštancie považoval za príliš formalistické, nezohľadňujúce osobitosti daného prípadu, na ktoré v odvolaní poukázal.

3) Krajský súd ako súd odvolací (ust. § 34 CSP) ešte pred tým, ako preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (ust. § 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) skúmal, či zákon umožňuje proti napadnutému rozhodnutiu podať odvolanie a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolanie

žalobcu v zmysle ust. § 386 písm. c) CSP odmietol, nakoľko odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

4) Podľa § 14 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

5) Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

6) Podľa § 357 CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o: a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

7) Z vyššie uvedeného vyplýva, že voči uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie len vtedy, keď to zákon pripúšťa. Formou taxatívneho výpočtu sa ustanovil v ustanovení § 357 Civilného sporového poriadku okruh uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné. Proti akémukoľvek inému uzneseniu odvolanie prípustné nie je. V preskúmvanej veci odvolací súd zistil, že ust. § 357 CSP neustanovuje voči napadnutému rozhodnutiu prípustnosť odvolania, navyše keď ako správne uviedol súd prvej inštancie, opravný prostriedok je výslovne vylúčený v prípade uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku osobitnou právnou úpravou § 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch.

8) Za vyššie uvedenej situácie odvolací súd odvolanie žalobcu, ktoré smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, odmietol v zmysle ust. § 386 písm. c) CSP.

9) O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP, keď odvolateľ zapríčinil odmietnutie odvolania (analogicky ako zastavenie konania) a žalovanému žiadne trovy zo spisu nevyplývajú.

10) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné .

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).