

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoCsp/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620201172
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5620201172.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobkyne: G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. X. K. XXXX/XX, M. G., proti žalovanej: Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomáškova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zastúpená: Advokátska kancelária Mária Grochová a partneri s. r. o., so sídlom Bočná 10, Košice, IČO: 36 863 017, o určenie, že úvery zo zmlúv sú bezúročné a bez poplatkov, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 11Csp/15/2020-193 zo dňa 27. mája 2021, a o späťvzatie odvolania, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu žalobkyne o určenie, že úvery zo zmlúv sú bez úročné a bez poplatkov zamietol. Žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

2. Na základe vykonaného dokazovania žalobu zamietol ako nedôvodnú, pretože žalobkyňa nepreukázala svoje skutkové tvrdenia a neoznačila dôkazy, ktoré by mali dokázať nesplnenie povinností žalovanej pri uzatváraní zmlúv. Naopak, žalovaná predložila v konaní listiny, z ktorých vyplýva, že si svoje povinnosti splnila, jednala so žalobkyňou s odbornou starostlivosťou a posudzovala bonitu žalobkyne, čím sa tvrdenia žalobkyne spochybnili. Ostatné tvrdenia žalobkyne o nedostatku podstatných náležitostí spotrebiteľských zmlúv z predložených dokumentov nevyplynuli a jej tvrdenia sa ukázali ako nepreukázané. Žalobu preto ako nedôvodnú zamietol.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Uviedla, že súd na posudzovaný prípad aplikoval ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch príliš formalisticky. Zastáva názor, že podľa negatívnej dôkaznej teórie sa dôkazné bremeno posunulo na žalovaného. Súd prvej inštancie nesprávne založil svoj záver o skúmaní úverovej bonity na listinách predložených žalovaným. Vôbec sa nezaoberal tým, že žalovaný pri schvaľovaní úveru neposudzoval jej mesačné výdaje s odôvodnením, že by to značne predĺžilo proces schvaľovania úveru. Vo vzťahu k skúmaniu bonity a povinnosti súdu skúmať ex offa neprijateľné zmluvné podmienky poukázala na rozhodnutia súdov. K trovám konania uviedla, že bolo dôvodné zvážiť aplikáciu § 257 CSP a nárok na náhradu trov konania stranám nepriznať. Žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Následne žalobkyňa podaním, doručeným súdu dňa 05.08.2021, zobrala odvolanie proti rozsudku v celom rozsahu späť bez udania dôvodu. Žiadala, aby odvolací súd odvolacie konanie zastavil a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

5. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

6. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

7. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Odvolací súd vychádzajúc z dispozitívneho úkonu žalobkyne ako i vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti uznesenia a odvolacie konanie zastavil. Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože jej v odvolacom konaní žiadne preukázateľné trovy nevznikli.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)