

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/82/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321201618
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321201618.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka, v právnej veci navrhovateľky (žalobkyne): S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U., R. cesta XX, proti protistrane (žalovanému): S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. nad H., o nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzátí návrhu po nariadení neodkladného opatrenia uznesením Okresného súdu Levice z 22. apríla 2021 č. k. 16C/8/2021-16, takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie návrhu, uznesenie Okresného súdu Levice z 22. apríla 2021 č. k. 16C/8/2021-16 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žalovanému proti žalobkyni nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.1. Okresný súd Levice (súd prvej inštancie alebo prvoinstančný súd podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením z 22. apríla 2021 č. k. 16C/8/2021-16 uložil protistrane S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. nad H., povinnosť nevstupovať na nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území: F., obec: F., okres: Q., zapísané na LV č. XXXX ako parcely registra „C“, parc. č. 18/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 108 m², parc. č. 18/2 - záhrada o výmere 1490 m², stavba - rodinný dom so súpisným č. 245, nachádzajúci sa na parc. registra „C“, parc. č. 18/1.

1.2. Protistrane S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. nad H., uložil povinnosť nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 m s výnimkou prípadov, keď to bude potrebné za účelom uskutočnenia procesných úkonov pred orgánmi verejnej moci.

1.3. Poučil protistranu, že môže na súd podať proti navrhovateľke žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

1.4. Navrhovateľke voči protistrane nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Rozhodnutie vo veci neodkladného opatrenia právne odôvodnil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. e/, f/, h/, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 332 ods. 1, § 334, § 336 ods. 1, § 337 ods. 1, 3 CSP a výrok o náhrade trov konania odôvodnil podľa ustanovení § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP.

3. V odôvodnení uznesenia prvoinstančný súd poukazuje na návrh navrhovateľky (ďalej aj „žalobkyne“) na nariadenie neodkladného opatrenia a predložené listinné dôkazné prostriedky dospel k záveru o dôvodnosti podaného návrhu, a to podľa § 325 ods. 2 písm. f/ a h/ CSP. Zo skutkových tvrdení žalobkyne ako aj z predloženého listinného dôkazu, a síce z potvrdenia o vykázaní zo spoločného

obydliu vydaného OOPZ Želiezovce zo dňa 16.04.2021 mal za osvedčené, že S. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. nad H., svojím správaním sa reálne vyvoláva u žalobkyne obavu o život a zdravie, a preto považoval nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodné a primerané, preto podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel a protistrane S. C. uložil povinnosť nevstupovať na nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území: F., okres: Q., obec: F., zapísané na LV č. XXXX ako parcely registra „C“, parc. č. 18/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 108 m², parc. č. 18/2 - záhrada o výmere 1490 m², stavba - rodinný dom so súpisným č. 245, nachádzajúci sa na parc. registra „C“, parc. č. 18/1 a tiež mu uložil povinnosť nepribližovať sa k žalobkyňi na vzdialenosť kratšiu ako 10 m s výnimkou prípadov, keď to bude potrebné za účelom uskutočnenia procesných úkonov pred orgánmi verejnej moci, ktoré súd predpokladá najmä pre navrhovateľku podané oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

4. Súd prvej inštancie sa pri posudzovaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nestotožnil s názorom žalobkyne, že v danom prípade ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP, keď nie je splnený predpoklad „dočasného“ uloženia povinnosti nevstupovania protistrane, ktoré toto ustanovenie predpokladá, lebo z podaného návrhu ako aj priloženého listu vlastníctva vyplýva, že S. nie je vlastníkom predmetných nehnuteľností a nesvedčí mu v zmysle návrhu ani iný legitímny dôvod na vstup, resp. zdržiavanie sa na týchto nehnuteľnostiach. Z návrhu tiež vyplýva, že S. C. užíval tieto nehnuteľnosti so súhlasom žalobkyne, ktorý súhlas však v súčasnosti nie je daný. Keďže navrhovateľka s užívaním nehnuteľností protistranou nesúhlasí, protistrana nemá žiaden legitímny dôvod na tieto nehnuteľnosti vstupovať a zdržiavať sa na nich, v opačnom prípade by sa mohol dopustiť napr. trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona.

5. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP, ale pretože žalobkyňa, ktorá bola v spore plne úspešná, si náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu zároveň vyplýva, že jej ani žiadne nevznikli, súd jej ich náhradu proti protistrane nepriznal.

6. Písomným podaním z 02.05.2021, došlým Okresnému súdu Levice dňa 05.05.2021 žalobkyňa požiadala súd o zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 334 CSP, ktoré bolo nariadené protistrane, pretože odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. K tomuto podaniu priložila aj Späťvzatie trestného oznámenia č. konania ORP-LV-OPP4-46/2021, ktoré adresovala OO PZ Želiezovce, v ktorom uviedla: „Odvolávam trestné oznámenie, ktoré som podala na S. C. na OO PZ v Želiezovciach, nakoľko dôvody, pre ktoré bolo podané už pominuli“.

7. Okresný súd Levice predložil spis Krajskému súdu v Nitre na rozhodnutie a v predkladacej správe uviedol, že Navrhovateľka sa domáha zrušenia neodkladného opatrenia podľa § 334 CSP, avšak uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia v čase podania návrhu na jeho zrušenie nenadobudlo ešte právoplatnosť. Súd prvej inštancie má za to, že do právoplatnosti nariadeného neodkladného opatrenia môže dôjsť len k späťvzatiu návrhu na jeho nariadenie.

8. Krajský súd v Nitre prípisom z 24. mája 2021 sp. zn. 5Co/41/2021 vrátil spis Okresnému súdu Levice z dôvodu, že v uvedenej procesnej situácii prichádza do úvahy len späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, čo súd prvej inštancie aj sám konštatoval a odvolací súd uvedený záver nespochybňuje, avšak má za to, že ak vznikli pochybnosti o tom, či navrhovateľka mienila vziať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť, mal ju v tomto smere vyzvať a odstrániť tak pochybnosti týkajúce sa obsahu podania navrhovateľky, teda či mienila svojím podaním označeným ako Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia vziať v skutočnosti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť. Vzhľadom na uvedené je potrebné, aby súd prvej inštancie odstránil vyššie uvedené nedostatky spočívajúce v tom, že opomenul navrhovateľku vyzvať za účelom odstránenia pochybností v tom smere, či mienila svojím návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia vziať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť. Súdu prvej inštancie uložil odstrániť vytknuté nedostatky a spis mu vrátil ako predčasne predložený.

9. Navrhovateľka na výzvu okresného súdu v písomnom podaní z 06.09.2021 oznámila Okresnému súdu Levice, že podanie zo dňa 02.05.2021 označené ako „Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia“ mení na základe výzvy okr. súdu na „Späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia“.

10. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (podľa § 34 zákon č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) rešpektujúc dispozičné právo navrhovateľky nakladať s predmetom konania, postupom podľa cit. ust. § 370 ods. 1 CSP a rozhodujúc bez nariadenia odvolacieho pojednávania z dôvodu späťvzatia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol o pripustení späťvzatia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a následnom zrušení uznesenia Okresného súdu Levice z 22. apríla 2021 č. k. 16C/8/2021-16 a zastavení konania.

11.1. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

11.2. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka v priebehu lehoty na podanie odvolania, teda ešte pred nadobudnutím právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia vzala svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť, pričom uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia žalovanému S. C. ani nebolo doručené z dôvodu, že na adrese Q., J.. R. X je adresát zásielky neznámy. Odvolací súd preto nielen z tohto dôvodu od žalovaného ani nevyžadoval súhlas či vážny dôvod nesúhlasu so späťvzatím návrhu, ale zohľadnil aj hypotézu, či by žalovaný vôbec mohol opodstatnene prezentovať vážny nesúhlas so späťvzatím návrhu vzhľadom na skutkové špecifiká tejto veci (dôvody späťvzatia návrhu), preto z logických dôvodov pripustil späťvzatie návrhu, uznesenie Okresného súdu Levice z 22. apríla 2021 č. k. 16C/8/2021-16 podľa § 370 ods. 2 druhá veta CSP zrušil a konanie zastavil.

13. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP a žalovanému ako protistrane nepriznal náhradu trov konania voči žalobkyni, ktorá zavinila zastavenie konania, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).