

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/129/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202087
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821202087.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú J. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov E. S., nar. XX.XX.XXXX a A. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom A. XXXX/XXC, R. F. Q., v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Súd z r u š u j e výchovné opatrenie vo forme dohľadu nad výchovou mal. J. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XXC, R. F. Q., ktorý bol určený rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 6P/213/2018-100 zo dňa 11.04.2019.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou tunajší súd uznesením č. k. 6P/129/2021 - 7 zo dňa 08.09.2021 začal bez návrhu konanie o zrušenie výchovného opatrenia vo forme dohľadu.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou v podnete uviedol, že maloletá J. je žiačkou Základnej školy A. vo R. F. Q., nastúpila do X. ročníka. V škole dosahuje priemerné výchovno-vzdelávacie výsledky. Do školy chodí pravidelne. Je zdravá. Školského psychológa nenavštevuje. Otec maloletej je aj naďalej zamestnaný v E., funguje v jednotlivých turnusoch. S dcérou je v pravidelnom kontakte, a to osobnom a telefonickom. Maloletá má s otcom veľmi dobrý vzťah. Výživné platí pravidelne, prispieva aj nad rámec určeného výživného, urobí nákup do domácnosti, berie maloletú na výlety. Otec sa plnohodnotne podieľa na starostlivosti o maloleté dieťa. Matka maloletého dieťaťa v súčasnosti pracuje vo firme A. R. F. Q. od 21.10.2020, toho času je od 14.05.2021 práceneschopná a je po operácii na ORL v U.. Práceneschopnosť matky naďalej pokračuje, matka je onkologický pacient, absolvuje chemoterapie. V čase jej hospitalizácie a pracovných povinností otca starostlivosť o dieťa zabezpečujú starí rodičia z otcovej strany. Matku v nemocnici navštevujú pravidelne a celú situáciu zvládajú. Matka ambulanciu MUDr. J. navštevuje iba v prípade potreby, lieky toho času neužíva, je stabilizovaná. S matkou má maloletá J. vytvorený dobrý vzťah, pomáha s menšími domácimi prácami. Rodičia s maloletou nemajú závažné výchovné problémy. V rodine sa vykonáva výchovný skupinový program, cieľom ktorého je support kompetencií rodičov s cieľom vytvárania vhodných podmienok pre ďalší zdravý vývin maloletej. Rodičia maloletého dieťaťa sa zmobilizovali, žijú v spoločnej domácnosti a v súčasnej dobe sa snažia maloletej zabezpečiť primeranú osobnú starostlivosť a vytvárajú jej vhodné podmienky pre riadny psychický, fyzický a sociálny vývin. Majú za preukázané, že výchovné opatrenie vo forme dohľadu splnilo účel.

3. Rodičia so zrušením uloženého výchovného opatrenia vo forme dohľadu súhlasili.

4. Kolízna opatrovníčka odporúča zrušiť nad výchovou maloletého dieťaťa uložené výchovné opatrenie vo forme dohľadu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podnetom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6P/213/2018 a z neho rozsudku zo dňa 11.04.2019, uznesením tunajšiemu súdu o začatí konania z úradnej moci sp. zn. 6P/129/2021-7 zo dňa 08.09.2021, výpoveďou rodičov, správou o prešetrení pomerov a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

6. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 6P/213/2018-100 zo dňa 11.04.2019 bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené. Maloletá J. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného na mal. dieťa vo výške 200,- EUR mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zároveň súd určil nad výchovou mal. J. dohľad. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že dohľad bol nariadený z dôvodu, že si to vyžadoval záujem mal. dieťaťa s poukazom na zdravotný stav matky.

7. Matka vypovedala, že pracuje v spoločnosti A., ale toho času je práceneschopná. Starostlivosť o maloletú zvláda, avšak z dôvodu jej zdravotného stavu jej so starostlivosťou o maloletú vypomáhajú svokrovci. Nemá s maloletou výchovné problémy, maloletá ju rešpektuje. Jej vzťah s maloletou dcérou je dobrý. J. dosahuje v škole dobré výsledky, v niektorých predmetoch je výnimočná a v niektorých dosahuje trochu slabšie výsledky. Čo sa týka jej zdravotného stavu po psychickej stránke, ten je toho času stabilizovaný, zúčastňuje sa v prípade potreby kontrol u MUDr. J.. Súhlasí s tým, aby bol dohľad nad výchovou mal. J. zrušený, nakoľko starostlivosť o maloletú zvláda.

8. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje v zahraničí v E.J.P. V čase, keď je na Slovensku zdržiava sa v byte, kde býva matka maloletej spolu s ich dcérou, ako aj u svojich rodičov. Pracuje na turnusy, 10 dní je vycestovaný a 3 - 4 dni sa zdržiava doma. Podieľa sa na starostlivosti o mal. J., trávi s ňou čas, chodia spolu na výlety, do prírody. Mal. J. ho rešpektuje, nemá s ňou žiadne výchovné problémy. S dcérou vychádzajú dobre. Súhlasí s tým, aby bol dohľad nad výchovou mal. J. zrušený, nakoľko matka starostlivosť o maloletú zvláda. O dcéru sa stará matka sama, len keď je v nemocnici so starostlivosťou jej vypomáhajú jeho rodičia. Keď je doma, o dcéru sa tiež stará.

9. V správe kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov sú uvedené totožné skutočnosti ako v podnete. Otec je s dcérou v pravidelnom kontakte, a to v osobnom a telefonickom. Maloletá má s otcom veľmi dobrý vzťah. Otec sa plnohodnotne podieľa na starostlivosti o maloleté dieťa. Matka ambulanciu MUDr. J. navštevuje iba v prípade potreby, lieky toho času neužíva, je stabilizovaná. S matkou má maloletá J. vytvorený dobrý vzťah. Rodičia s maloletou nemajú závažné výchovné problémy. Odporúčajú súdu zrušiť nad výchovou maloletého dieťaťa uložené výchovné opatrenie vo forme dohľadu, nakoľko majú za preukázané, že výchovné opatrenie vo forme dohľadu splnilo svoj účel. Rodičia maloletého dieťaťa sa zmobilizovali a v súčasnej dobe sa snažia maloletej zabezpečiť primeranú osobnú starostlivosť a vytvárajú jej vhodné podmienky pre riadny psychický, fyzický a sociálny vývin.

10. Súd vec takto právne posúdil.

11. Podľa ust. § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. V zmysle § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. Ako vyplýva z ustanovenia § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že uložené výchovné opatrenie vo forme dohľadu nad výchovou maloletého splnilo svoj účel. Zo šetrení vykonaných Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou je zrejmé, že mal. dieťa má zabezpečené všetky základné potreby pre svoj psychický, fyzický a sociálny vývin. Zabezpečovanie osobnej starostlivosti o mal. dieťa zo strany matky je na požadovanej úrovni. Otec sa plnohodnotne podieľa na starostlivosti o maloletú. Medzi rodičmi a mal. dieťaťom je vytvorený pozitívny citový vzťah, dieťa svojich rodičov rešpektuje a nemajú s ňou žiadne výchovné problémy. Zdravotný stav matky je stabilizovaný. Súd preto rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku.

15. O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.