

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/120/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821201992  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821201992.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. Ď., nar. XX.XX.XXXX a maloletú B. S. Ď., nar. XX.XX.XXXX, toho času umiestnených v L. S. M. B. Q. N. H. R., zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov Q. Ď., nar. XX.XX.XXXX a S. Ď., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Ď. XX, o nariadenie ústavnej starostlivosti, t a k t o

### rozhodol:

Súd n a r i a ď u j e ústavnú starostlivosť u mal. A. Ď., nar. XX.XX.XXXX a B. S. Ď., nar. XX.XX.XXXX, ktorú budú vykonávať v L. S. M. B. Q. N. H. R., M.. L.. M. XX/X, N. H. R..

Rodičia s ú p o v i n n í platiť výživné, každý z nich na každé mal. dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet L. S. M. B. Q. N. H. R. začínajúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením č. k. 6P/120/2021 - 9 zo dňa 26.08.2021 začal bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého A. Ď., nar. XX.XX.XXXX a maloletej B. S. Ď., nar. XX.XX.XXXX, na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou.

2. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou v podnete uviedol, že uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/52/2020 zo dňa 04.08.2020 bolo maloletým deťom A. Ď., nar. XX.XX.XXXX a B. S. Ď., nar. XX.XX.XXXX uložené výchovné opatrenie vo forme pobytu v L. S. M. B. Q. N. H. R.X., na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Uznesením č. k. 8P/24/2021 zo dňa 15.04.2021 súd opakovane uložil maloletým deťom výchovné opatrenie vo forme pobytu v L. S. M. B. Q. N. H. R. na obdobie najdlhšie 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Dňa 08.04.2021 bol otec maloletých detí prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Po príchode otca maloletých detí, na odporúčanie tunajšieho oddelenia, bola rodina zapojená na vykonávanie odbornej metódy práce na podporu riešenia výchovných problémov, sociálnych problémov a iných problémov v rodine a v medziľudských vzťahov. Spolupráca rodičov s centrom je t. č. dobrá, rodičia sa aktívne zapájajú do komunikácie. Návštevami v rodine, spoluprácou s L. S. M. B. Q. M., L. S. M. B. Q. N. H. R.L. a Obecným úradom majú za preukázané, že rodičia sa snažia maloleté deti pravidelne kontaktovať a to telefonicky, tiež písomnou korešpondenciou, v súčasnej dobe aj osobnými návštevami maloletých detí v centre. Rodičia sa snažia upraviť aj bytové podmienky rodiny, avšak vzájomné vzťahy medzi manželmi sú napäté, otec matke neustále vyčíta, že výchovu a starostlivosť o maloleté deti nezvládala a kvôli nej museli byť deti umiestnené v centre. K manželke a matke detí prechováva otec stále negatívny postoj,

čo narúša celkovú atmosféru rodiny. Manželia sa postupne vzájomne odcudzili. Otec stále prezentuje nedostatok financií v rodine, o brigádnické činnosti však nemá záujem. Otec sa stále domnieva, že na návrat detí postačuje len úprava ich príbytku. Maloletá B. S. nemá s otcom vytvorený prirodzený citový vzťah, pri návštevách maloletá nepreferuje spoločnosť otca. Je pre ňu cudzou osobou. Otec odmieta skutočnosť, že maloletý A. je dieťa s mentálnym postihnutím, nakoľko on si ho pred svojím odchodom na výkon trestu pamätá ako dieťa zdravé. Majú za to, že rodičia by jeho výchovu a starostlivosť nezvládali. Samotná matka pri rozhovoroch prezentuje, že má obavu z návratu maloletých detí do ich prirodzeného rodinného prostredia, vyjadruje najmä obavy v kontexte starostlivosti o maloletého A., nakoľko otec nemá skúsenosti s jeho správaním a jeho zvládaním, zohľadňujúceho diagnózu. Na matku maloletých detí bolo v marci 2020 podané trestné oznámenie, pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. V súčasnej dobe nie je možný návrat maloletých detí do ich prirodzeného rodinného prostredia, nakoľko v domácnosti, v ktorej maloleté deti bývali naďalej nie sú vytvorené vhodné podmienky pre ich priaznivý vývin a v týchto podmienkach je vážne ohrozený ich život a zdravie.

3. Rodičia s nariadením ústavnej starostlivosti súhlasili.

4. Kolízny opatrovník odporúčal nariadiť u maloletých detí ústavnú starostlivosť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí, oboznámením podnetu, uznesením o začatí konania bez návrhu zo dňa 26.08.2021, správy obce Ď., správy z L. S. M. B. Q. N. H. R., správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 12T/92/2008 a trestných rozkazov sp. zn. 1T/177/2006 a sp. zn. 2T/135/2011 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

6. Tunajší súd uznesením č. k. 8P/52/2020-31 zo dňa 04.08.2020 uložil maloletým deťom A. Ď., nar. XX.XX.XXXX a B. S. Ď., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie vo forme pobytu v L. S. M. B. Q. N. H. R. na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.09.2020. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že matka svojím konaním a správaním narúšala správny fyzický a psychický vývin detí. Syna A. s prihliadnutím na jeho mentálne postihnutie výchovne nezvládala. V konaní matky sa prejavili aj fyzické útoky voči deťom. Maloletí v domácnosti matky nemali dostatočne napĺňané psychické a emočné potreby.

7. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/24/2021-29 zo dňa 15.04.2021 bolo opakovane uložené maloletým deťom výchovné opatrenie vo forme pobytu v L. S. M. B. Q. N. H. R. na obdobie najdlhšie 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.04.2021.

8. Rodičia mal. detí vo svojej výpovedi uviedli, že súhlasia s tým, aby dočasne bola u mal. detí nariadená ústavná starostlivosť v rozsahu asi 3 mesiacov. Chcú si dať do poriadku bývanie, zlepšiť bytové podmienky, a potom by požiadali o vrátenie mal. detí do domáceho prostredia. Aktuálne bývajú v Ď. v rodinnom dome spolu so starou matkou mal. detí zo strany matky. Kuchyňu majú opravenú, urobili stierku, dom potrebuje vnútorné úpravy, obývačku aj spálňu, tak aby sa deti mohli vrátiť do domáceho prostredia. Aktuálne otec mal. detí poberá invalidný dôchodok vo výške 318,- eur a príspevok vo výške 41,- eur. Matka je bez príjmu. S deťmi sú v kontakte, telefonujú im. Deti by sa chceli vrátiť domov.

9. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou rodina obýva jednopodlažný rodinný dom, ktorý pozostáva z dvoch izieb. Kvôli nedostatku finančných prostriedkov sa bytové podmienky upravujú veľmi pomaly. Rodičia majú k dispozícii jednu miestnosť, ktorá je vybavená dvoma posteľami, skriňami, kde uskladňujú potraviny a oblečenie. Druhá izba slúži ako kuchyňa, v ktorej sa pripravuje jedlo. Izby sú prechodné, nie sú oddelené dverami, nikto z rodiny tak nemá súkromie. V domácnosti chýba prívod vody, vodu si rodina čerpá zo studne, domácnosť je vykurovaná pieckou na tuhé palivo. Rodičia prejavujú záujem o maloleté deti, najmä otec vyjadruje potrebu urgentného návratu maloletých detí do ich prirodzeného prostredia. Otec naďalej k téme diagnózy maloletého A. pristupuje nekriticky, jeho poruchu úplne vytesňuje, nepripúšťa, že by jeho syn mohol niečím takým trpieť, preto je presvedčený o tom, že na maloletého bude vedieť reagovať. Otec poberá invalidný dôchodok vo výške 320,- eur mesačne a sumou 100,- eur mesačne mu prispieva stará matka maloletých detí. Z týchto finančných prostriedkov otec uhrádza elektrinu vo výške 20,- eur mesačne a tiež uhrádza dlžné výživné na svojho plnoletého syna S. z predchádzajúceho manželstva vo výške 60,- eur

mesačne. Matka je psychiatrický pacient, kontrolné vyšetrenia na ambulancii však neabsolvuje. Bola jej nasadená medikamentózna liečba, lieky matka odmieta užívať. Začiatkom mesiaca marec 2021 si matka brigádnicke privyrábala v meste K., kde bola približne dva týždne. Trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 2T/34/2021 zo dňa 27.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.06.2021, súd uznal matku za vinnú za prečin zanedbania povinnej výživy, za čo súd matke uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, so skúšobnou dobou 24 mesiacov. Rodičia sa snažia maloleté deti pravidelne kontaktovať a to telefonicky, ale tiež písomnou korešpondenciou. Maloleté deti v centre prospievajú. Maloletý A. je dieťa s mentálnym postihnutím - stredne ťažká duševná zaostalosť. V špecializovanej skupine je mu poskytovaná celodenná opatrovateľská starostlivosť. Maloletý nemal po príchode osvojené základné hygienické a spoločenské návyky. Postupne sa to všetko učí. V zariadení je spokojný, upevňuje si hygienické návyky i spoločenské správanie. Maloletý A. bol dňa 03.05.2021 po dobu 12 dní hospitalizovaný na Akútnom detskom psychiatrickom oddelení, Psychiatrickej nemocnici v Z.. Prevezený bol posádkou rýchlej zdravotníckej pomoci po ťažkom záchvate. Následne dňa 26.08.2021 bol maloletý A. opakovane prevezený posádkou rýchlej zdravotníckej pomoci na detské psychiatrické oddelenie do Z.. Dôvodom bol ťažký záchvat, chlapec bol agresívny voči deťom i vychovávateľom, poškodzoval zariadenie v skupine. Maloletá B. S. začala v školskom roku 2021/2022 navštevovať X. ročník Základnej školy K. A. vo N. H. R.. V škole sa jej darí a rada ju navštevuje, je veľmi šikovná. Maloletá sa zdokonaľuje v sebaobslužných činnostiach, učí sa byť samostatná. B. S. sa t. č. už nepýta na rodinu, nespomína nikoho z rodiny. Po zdravotnej stránke je maloletá v poriadku, neužíva žiadne lieky. Vzájomné vzťahy medzi manželmi sú veľmi napäté, otec matke neustále vyčíta, že výchovu a starostlivosť o maloleté deti nevládala a kvôli nej museli byť deti umiestnené v centre. V súčasnej dobe nie je možný návrat maloletých detí do ich prirodzeného rodinného prostredia, nakoľko v domácnosti, v ktorej maloleté deti bývali naďalej nie sú vytvorené vhodné podmienky pre ich priaznivý vývin a v týchto podmienkach je vážne ohrozený ich život a zdravie. Odporúčajú súdu nariadiť nad výchovou maloletých detí ústavnú starostlivosť.

10. Zo správy obce Ď. vyplýva, že matka sa v súčasnosti správa primerane a vhodne. Nebola riešená poriadkovou komisiou. Otec dňa 21.04.2021 prišiel z výkonu trestu. Po príchode začal upravovať okolie domu a v súčasnosti sa venuje úpravám interiéru domu. Na verejnosti sa správa primerane a vhodne, nebol riešený poriadkovou komisiou. Majetkové pomery rodiny sú veľmi skromné, keďže jediným príjmom v rodine je invalidný dôchodok manžela. V dome žijú rodičia mal. detí spoločne so starou matkou mal. detí zo strany matky.

11. Zo správy L. S. M. B. Q. N. H. R. je zrejmé, že mal. A. je dieťa s mentálnym postihnutím - stredne ťažká duševná zaostalosť (ťažká forma), s poruchami správania, astigmatizmus. Prítomné adaptačné poruchy, instabilita, impulzivita, agresívne tendencie. U maloletého sa objavilo aj agresívne správanie voči deťom, ktoré sa nedokáže jeho útokom ubrániť. Tiež sa vyhráňa vychovávateľom, že im ublíži. V máji bol po záchvate hnevu a agresie hospitalizovaný na akútnom detskom psychiatrickom oddelení v Z., kde bol prevezený posádkou RZP. Hospitalizácia trvala od 03.05. - 25.05.2021. Od 26.08. bol opäť hospitalizovaný na Detskom psychiatrickom oddelení v Z. z dôvodu agresívneho správania a zároveň mu bola doporučená aj liečba v DPL D.. Mal. B. S. je žiačkou X. ročníka základnej školy, je zdravá. V Centre pre deti a rodiny sa adaptovala. Medzi súrodencami je vytvorený dobrý vzťah. Sú v kontakte. Centrum pre deti a rodiny zaujalo stanovisko, že v súčasnosti nie je možné zrealizovať pobyty detí v domácom prostredí aj z toho dôvodu, že spolužitie rodičov je po návrate otca z väzenia problematické, nerozumejú si. Majú rozdielne názory na výchovu detí, otec si nekladie vinu, pre aký čin bol odsúdený. Nie je v záujme mal. detí, aby sa realizovali pobyty v domácom prostredí. Budú im umožnené len návštevy na pôde centra.

12. Právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 12T/92/2008 zo dňa 03.05.2012 bol otec mal. detí uznaný za vinného za spáchanie zločinu sexuálneho zneužívania, ktorého sa dopustil tak, že osoby mladšie ako 15 rokov iným spôsobom sexuálne zneužil a tento čin spáchal na chránenej osobe, t. j. na svojich dcérach. Bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 8 mesiacov.

13. Trestným rozkazom sp. zn. 1T/177/2006 zo dňa 19.09.2006 bol otec odsúdený za spáchanie pokračujúceho trestného činu sprenevery a trestným rozkazom sp. zn. 2T/135/2011 zo dňa 14.09.2011 za trestný čin krádeže.

14. Súd vec takto právne posúdil.

15. Podľa ust. § 54 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

16. V zmysle § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

17. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

18. S poukazom na ust. § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

19. V zmysle § 81 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. V zmysle ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Pri výpočte minimálneho výživného sa vychádza zo sumy životného minima uvedeného v § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení, teda zo životného minima pre zaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo nezaopatrené dieťa, a z tejto sumy sa vypočíta 30%. Výsledok predstavuje minimálne výživné v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine a táto suma toho času činí 29,87,- eur.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania, dospel súd k záveru, že toho času najvhodnejším riešením pre maloleté dieťa je nariadenie ústavnej starostlivosti.

26. Súd môže zveriť maloleté dieťa do ústavnej starostlivosti, pričom takáto starostlivosť nahrádza osobnú starostlivosť rodičov z dôvodu, že tí ju nemôžu zabezpečiť. Ústavnú starostlivosť tak možno nariaďovať len v krajnom prípade a nevyhnutný čas s tým, že takáto ústavná starostlivosť musí byť priebežne monitorovaná a hodnotená, a to z hľadiska či sú splnené podmienky pre jej ďalšie trvanie a ako náhle pominú dôvody, tak musí byť nahradená inou formou starostlivosti. Rodinné prostredie je vždy jednoznačne najvhodnejším prostredím pre riadnu výchovu detí.

27. Súd s prihliadnutím na vykonané dokazovanie rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a nariadil ústavnú starostlivosť u maloletých detí v Centre pre deti a rodiny N. H. R.. Takéto riešenie považoval vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania toho času za najvhodnejšie. Maloletým deťom bolo na základe rozhodnutia tunajšieho súdu uložené výchovné opatrenie vo forme pobytu v Centre pre deti a rodiny. Následne bolo maloletým deťom uložené opakované výchovné opatrenie. Podľa správy kolízneho opatrovníka však aj napriek prijímaným opatreniam v rodine maloletých detí, výchovné opatrenie neplnilo svoj účel a rodičia nemajú vytvorené vhodné podmienky na poskytovanie primeranej osobnej starostlivosti maloletým deťom. Sociálna a ekonomická situácia rodičov je slabá. Navyše maloletý A. je dieťa s mentálnym postihnutím - ťažkou duševnou zaostalosťou, bol opakovane hospitalizovaný na psychiatrii a rodičia by toho času výchovu a starostlivosť o maloletého nezvládali. Súd má za to, že návratom do biologickej rodiny by maloleté deti boli vážne ohrozené na živote a zdraví. Rodičia nie sú schopní naďalej zabezpečiť primeranú osobnú starostlivosť o maloleté deti, preto je potrebné v záujme zdravého vývoja maloletých detí nariadiť u maloletých ústavnú starostlivosť. Ústavná starostlivosť má dočasný charakter. V prípade, že zaniknú dôvody pre jej trvanie, môže byť zrušená a nahradená inou formou starostlivosti o dieťa.

28. Súd zároveň zaviazal rodičov, každého z nich, platením výživného na každé maloleté dieťa v minimálnej výške, t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny N. H. R., berúc do úvahy ich osobné, zárobkové a majetkové pomery. Otec mal. detí poberá invalidný dôchodok vo výške 320,- eur, z ktorého uhrádza dlžné výživné na pľnoletého syna vo výške 60,- eur mesačne. Matka mal. detí nemá žiadny príjem. Takéto minimálne výživné je však povinný platiť každý rodič bez ohľadu na zárobkové a majetkové pomery. Určenie výživného pod túto hranicu nie je možné. Výška minimálneho výživného predstavuje toho času sumu 29,87,- eur.

29. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude vyživovacia povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.