

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1Cob/80/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115209824  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Sedláčková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1115209824.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a členiek senátu JUDr. Moniky Školníkovej a JUDr. Marty Šašinkovej v právnej veci žalobcu: AL.DO.stav, s.r.o., Záhorácka 5477/15A, 901 01 Malacky, IČO: 46 616 314, zast.: PAICEK LEGAL s. r. o., Panská 17/427, 811 01 Bratislava, IČO: 36 834 904 proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto o zaplatenie sumy 3.960,97 eur s prísl. a o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č.k. 38Cb/85/2015-246 zo dňa 1.12.2020 takto

### rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č.k. 38Cb/85/2015-246 zo dňa 1.12.2020 o d m i e t a .

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.960,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 6.5.2014 do zaplatenia. Súčasne uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi plnú náhradu trov konania, o výške ktorej súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

2. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 9.4.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 3.960,97 eur s príslušenstvom titulom neuhradenia časti poistného plnenia za škodu spôsobenú pri škodovej udalosti. Súd prvej inštancie nariadil na prejednanie sporu pojednávanie na deň 1.12.2020. V predvolaní bol žalovaný riadne poučený o skutočnosti, že ak sa na pojednávanie nedostaví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 CSP. Predvolanie na pojednávanie žalovaný riadne prevzal dňa 25.9.2020 a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil. Na pojednávaní dňa 1.12.2020 žalobca navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie v súlade s § 274 CSP.

3. S poukazom na § 274 CSP, § 275 CSP a § 137 písm. a) CSP súd prvej inštancie konštatoval, že boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, preto súd rozhodol tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny spolu s príslušenstvom.

4. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný z dôvodu podľa § 356 písm. b) CSP. Žalovaný mal za to, že v danom prípade neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Poukázal na dôvodovú správu k inštitútu rozsudku pre zmeškanie, z ktorej vyplýva, že tento inštitút slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalovaného a žalovaný v uvedenom súdnom spore pasívny nebol.

Žalovaný predložil štyri vyjadrenia vo veci samej a zúčastnil sa troch pojednávanií, pričom súdny spor trvá takmer šesť rokov. Zároveň žalovaný poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, č.k. 6Co/51/2019-459 zo dňa 12.4.2019, ako aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. I. ÚS 233/2019 zo dňa 4.6.2019, v ktorom ústavný súd uviedol, že čisto formalistický výklad ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie žalovaného nie je žiaduci. Žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil, pretože súd vydal rozsudok pre zmeškanie bez splnenia podmienok pre jeho vydanie, keďže žalovaný bol v priebehu celého súdneho sporu aktívny.

5. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 26.3.2021 uviedol, že s ohľadom na kontradiktórnosť procesu bolo zámerom zákonodarcu priznať rozsudku pre zmeškanie ako osobitnému druhu súdneho rozhodnutia sankčný charakter. Uvedené vyplýva aj z dôvodovej správy k § 274 CSP, ktorá rozsudok pre zmeškanie označuje za procesnú sankciu za pasivitu žalovaného, ktorá okrem absencie povinnosti tvrdiť a povinnosti dôkaznej spočíva aj v nedostavení sa na už nariadené pojednávanie. Nakoľko v danej veci boli splnené zákonné podmienky a žalobca navrhol vydanie kontumačného rozsudku, súd nemal možnosť zvážiť, či kontumačný rozsudok vydá alebo bude v konaní pokračovať. V danej situácii je povinný rešpektovať prejav dispozičného princípu a žalobe kontumačným rozsudkom vyhovieť. Uvedený postup súdu je daný samotným kogentným charakterom § 274 CSP. Na základe týchto skutočností žalobca navrhoval, aby odvolací súd odvolanie žalovaného odmietol.

6. Krajský súd v Bratislave postupom bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP dospel k záveru, že odvolanie žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie nie je prípustné a z toho dôvodu je potrebné ho odmietnuť.

7. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

8. Podľa § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

9. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

10. Odvolací súd na základe skutočností zistených z obsahu spisu a príslušných zákonných ustanovení dospel k záveru, že súd prvej inštancie postupoval pri rozhodovaní o uplatnenom nároku žalobcu správne, keď rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, nakoľko odvolací súd mal za preukázané, že boli splnené všetky podmienky podľa § 274 CSP tak, ako to dostatočne uviedol a odôvodnil súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku. V tejto súvislosti odvolací súd skúmal, či odvolanie žalovaného spĺňalo podmienky prípustnosti odvolania podľa citovaného ustanovenia § 356 písm. b) CSP a má za to, že odvolanie proti napadnutému rozsudku nie je odvolaním podaným z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

11. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nie je možné vyhovieť, nakoľko súd prvej inštancie v predmetnej veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného rozhodol po splnení všetkých zákonných predpokladov uvedených v § 274 CSP. Na doplnenie správnosti napadnutého rozsudku odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že z obsahu spisu je zrejmé, že v predvolaní na pojednávanie na deň 1.12.2020 o 12.30 hod. (č.l. 240, 241), žalovanému doručené dňa 25.9.2020 o 13:29 hod., bol žalovaný poučený o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie na návrh druhej strany, ak sa na pojednávanie riadne a včas predvolaná strana sporu nedostaví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní (§ 274 a § 278 CSP). Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 1.12.2020 je zrejmé, že žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

12. S ohľadom na tvrdenia žalovaného, že nebolo namieste vydanie rozsudku pre zmeškanie z dôvodu, že bol v konaní aktívny, odvolací súd uvádza, že z uvedeného zákonného ustanovenia nevyplýva, že rozsudkom pre zmeškanie možno rozhodnúť len na prvom pojednávaní, práve naopak,

je možné tak rozhodnúť na ktoromkoľvek pojednávaní bez ohľadu na rozsah vykonaného dokazovania, samozrejme za predpokladu, ak sú súčasne splnené podmienky stanovené zákonom. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy sporové strany - žalobca iniciuje konanie a má mať záujem na efektívnom vedení „svojej právnej veci“, a rovnako žalovaný, ak má v spore procesne obstáť, musí vyvíjať iniciatívu vo forme svojej procesnej obrany [porovnaj tiež Števček M., Ficová S., Baricová J., Mesiarkinová S., Bajánková J., Tomašovič M. a kol., Civilný sporový poriadok, Komentár, Praha: C. H. BECK 2016, str. 1001; (ďalej len „Komentár“)]. V kontradiktórnom konaní je procesná zodpovednosť za vedenie sporu na sporových stranách. Ak teda žalovaný nerešpektuje súdom uložené povinnosti, zodpovedá tomu i forma rozhodnutia (porovnaj Komentár str. 1004). Odvolací súd preto nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali správnosť postupu súdu prvej inštancie, ktorý v predmetnom konaní rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP.

13. Odvolací súd konštatuje, že odvolanie žalovaného smerovalo proti rozsudku pre zmeškanie, proti ktorému je prípustné odvolanie len za splnenia zákonných podmienok, ktoré však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v danom prípade splnené neboli. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 38Cb/85/2015-246 zo dňa 1.12.2020 odmietol ako neprípustné podľa § 386 písm. c) CSP, nakoľko boli splnené podmienky pre vydanie predmetného rozsudku pre zmeškanie, keď predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému riadne doručené dňa 25.9.2020 s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie, tento sa na pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami a zároveň žalobca navrhol, aby súd prvej inštancie za predpokladu splnenia procesných podmienok podľa § 274 CSP žalobe vyhovel rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100 %, keďže bol v odvolacom konaní plne úspešný.

15. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).