

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Co/111/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220204104  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Degmová Pospíšilová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1220204104.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a sudcov JUDr. Valérie Kleinovej a JUDr. Anny Kašajovej v právnej veci žalobkyne: O. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom PazM. X, O. XX, Z., P.A. P., proti žalovanému: P.Ó.K. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, K., o žalobe na obnovu konania, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 8. júla 2021, č.k. 8C 62/2020-90, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobkyne **o d m i e t a .**

Žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol žalobu žalobkyne na obnovu konania. V zmysle ust. § 111 ods. 3 C.s.p. bolo predmetné uznesenie doručené žalobkyni fikciou dňa 09.08.2021, t.j. dňom, kedy bola nedoručená zásielka obsahujúca dané uznesenie vrátená späť súdu prvej inštancie (viď poštová obálka na č.l. 93 súdneho spisu). Obsah tejto zásielky - uznesenie o odmietnutí žaloby na obnovu konania si žalobkyňa následne prevzala osobne v Informačnom centre súdu prvej inštancie dňa 17.08.2021 (viď úradný záznam na č.l. 94 súdneho spisu).

2. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa osobne na súde prvej inštancie dňa 06.09.2021 odvolanie (viď podacia pečiatka súdu na č.l. 95 súdneho spisu). Spolu s odvolaním doručila aj fotokópiu podacieho lístka, z ktorého vyplývalo iba to, že určitá zásielka (nie je zrejmé aká), ktorú odovzdala na poštovú prepravu, bola adresovaná súdu prvej inštancie k sp. zn. 8C 62/2020. Špecifikácia danej písomnosti a ani dátum jej odovzdania na poštovú prepravu však z podacieho lístka nevyplývali.

3. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací skôr ako pristúpil k vecnému prejednaniu žalobkyňou podaného odvolania podľa ust. § 379 a § 380 C.s.p. zaoberal sa jeho včasnosťou a dospel k záveru, že odvolania žalobkyne je potrebné ako oneskorene podané odmietnuť.

4. Podľa ust. § 106 ods. 1 C.s.p., ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca, b) právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

Podľa ust. § 111 ods. 1 C.s.p., do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručenke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenka je verejnou listinou.

Podľa ust. § 111 ods. 2 C.s.p., do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd.

Podľa ust. § 111 ods. 3 C.s.p., ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa ust. § 355 ods. 2 C.s.p., proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa ust. § 357 písm. c) C.s.p., odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o odmietnutí žaloby na obnovu konania.

Podľa ust. § 362 ods. 1 C.s.p., odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 121 ods. 1 C.s.p., lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.

Podľa ust. § 121 ods. 2 C.s.p., do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa ust. § 121 ods. 4 C.s.p., ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa ust. § 121 ods. 5 C.s.p., lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

5. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo žalobkyni doručované na ňou uvedenú adresu: O. X, O. XX, Z., P. P., avšak z dôvodu, že jej ho nebolo možné na túto adresu doručiť, nedoručená zásielka sa vrátila späť súdu prvej inštancie dňa 09.08.2021, ktorý sa považuje v zmysle ust. § 111 ods. 3 C.s.p. za deň doručenia zásielky, a to aj keď sa žalobkyňa o tom nedozvedela. Je tak nesporné, že napadnuté uznesenie bolo žalobkyni doručené fikciou v zmysle ust. § 111 ods. 3 C.s.p. dňa 09.08.2021.

6. Z dikcie vyššie citovaných procesnoprávných ustanovení o počítaní lehôt vyplýva, že 15-dňová lehota na podanie odvolania proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré bolo žalobkyni doručené fikciou dňa 09.08.2021, začala žalobkyni plynúť v nasledujúci deň, t.j. dňa 10.08.2021 a uplynula dňa 25.08.2021, ktorý predstavoval posledný deň zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania buď priamo na súde, alebo na jeho odovzdanie orgánu, ktorý mal povinnosť ho doručiť. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa podala voči tomuto uzneseniu odvolanie až dňa 06.09.2021, je zrejmé, že odvolanie podala oneskorene, po uplynutí zákonom určenej odvolacej lehoty 15 dní. Na záver odvolací súd len dopĺňa, že aj keby počítal plynutie odvolacej lehoty až odo dňa 17.08.2021, kedy si žalobkyňa osobne na súde prvej inštancie prevzala napadnuté uznesenie (čo by však nebolo správne, keďže fikciou jej bolo predmetné rozhodnutie doručené už dňa 09.08.2021), ani v tomto prípade by jej odvolanie nebolo podané včas, pretože lehota na jeho podanie by žalobkyni začala plynúť dňa 18.08.2021 a uplynula by dňa 02.09.2021, pričom odvolanie bolo žalobkyňou osobne podané na súde prvej inštancie až dňa 06.09.2021. Pokiaľ ide o fotokópiu podacieho lístka, ktorú predložila žalobkyňa spolu s odvolaním, na túto odvolací súd neprihliadal, pretože okrem toho, že z nej nebolo zrejmé akej písomnosti sa týka, prípadne kedy bola táto nešpecifikovaná písomnosť odovzdaná na poštovú prepravu, z podacej pečiatky súdu prvej inštancie na odvolaní jednoznačne vyplýva, že žalobkyňa podala odvolanie osobne, a nie prostredníctvom pošty alebo iného doručovacieho orgánu.

7. Podľa ust. § 386 písm. a) C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd odvolanie žalobkyne proti uzneseniu súdu prvej inštancie č.k. 8C 62/2020-90 zo dňa 08.07.2021 ako oneskorene podané podľa ust. § 386 písm. a) C.s.p. odmietol.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol analogicky podľa ust. § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobkyňa tým, že podala oneskorene odvolanie, z procesného hľadiska zavinila jeho odmietnutie, žalovanému preto voči nej vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania, avšak z dôvodu, že mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, odvolací súd mu nárok na ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).