

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Tos/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619010170  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8619010170.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a Mgr. Iva Maruščáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.09.2021, v trestnej veci proti odsúdenému K. Y. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/32/2019 zo dňa 22.04.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného K.S. Y..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona vyslovil, že odsúdený K. Y. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/32/2019 zo dňa 30.09.2019 neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov vykoná ako trest nepodmienečný.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona odsúdeného K. Y. pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odsúdený sťažnosť, v ktorej uviedol, že 18 mesiacov mu nikto nedal vedieť, kde má poslať poškodenej R. D. 630,- eur, ani ho okresný súd neupovedomil, akým spôsobom má zaplatiť dlžnú sumu. Je ochotný škodu zaplatiť, no nevie, akým spôsobom, lebo na poškodenú nemá kontakt.

Na základe podanej sťažnosti bola vec predložená krajskému súdu. Krajský súd preskúmal v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd v posudzovanej veci správne zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/32/2019 bol K. Y. odsúdený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 28.03.2018 v dopoludňajších hodinách na ul. Centrálnej na pešej zóne pri budove Slovenskej sporiteľne a.s. vo Svidníku pod zámienkou predaja a dovozu palivového dreva, vylákal od R. D. X. M.Y., na dvakrát asi s hodinovým odstupom sumy 130,- eur a 500,- eur s tým, že jej na druhý deň dovezie 25 m3 palivového dreva, čo aj napriek opakovaným výzvam do dnešného dňa neučinil a peniaze jej nevrátil.

Za to mu bol uložený podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona uložil odsúdenému povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil škodu spôsobenú trestným činom.

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku uložil odsúdenému povinnosť nahradiť poškodenej R. D., trvale bytom M. XXX, škodu v sume 630,- eur.

Skúšobná doba odsúdenému plynula od 15.08.2019 do 15.02.2021. Uvedený trestný rozkaz prevzal odsúdený do vlastných rúk dňa 05.08.2019, kde bola uvedená presná adresa bydliska poškodenej. Obžalovaný však už v čase skutku vedel, kde poškodená býva, keďže boli v telefonickom aj osobnom kontakte, preto mu nič nebránilo škodu uhradiť, samozrejme za predpokladu, keby bol škodu chcel aj skutočne uhradiť.

Správne okresný súd poukázal na ustanovenie § 50 ods. 4 Tr. zákona, podľa ktorého, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná. Rovnako súd postupuje aj v prípade iných obmedzení alebo povinností podľa § 51 ods. 3 a 4, ak boli uložené. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

- a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život,
- b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že rozhodnutie okresného súdu o tom, že odsúdený K. Y. vykoná trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, je zákonné a správne, pretože odsúdený v skúšobnej dobe neuhradil poškodenej spôsobenú škodu, napriek tomu, že počas jej plynutia bol evidovaný v Sociálnej poisťovni ako zamestnanec. Napriek uvedenému, krajský súd odsúdeného vyzval, aby oznámil, či od konania verejného zasadnutia na okresnom súde medzičasom nedošlo k úhrade škody, načo odsúdený opätovne oznámil, že škodu neuhradil, pretože nevedel presnú adresu poškodenej. Odsúdený neuhradil spôsobenú škodu poškodenej, aj keď vedel jej meno, nič mu nebránilo škodu uhradiť prípadne aj osobne, keďže bývajú v jednom okrese. Správne prvostupňový súd zaradil odsúdeného pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže tento v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody bol, preto krajský súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.