

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19Cpr/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718201328
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6718201328.9

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v spore žalobcu: Q. A., S.. A., F.. XX.XX.XXXX, T. Č. X, XXX XX Š., Z. J., proti žalovanému: E.. H. Č., S.. Č., F.. XX.XX.XXXX, T. D. XXXX/X, XXX XX T. T., Z. J., zast. JUDr. Emilom Vaňkom, advokátom so sídlom Tŕnie 134, kancelária: Sládkovičova 2, 960 01 Zvolen, o náhradu škody vo výške 464,71 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 15.08.2017 bola Okresnému súdu Dunajská Streda doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal od žalovaného náhrady škody v sume 464,71 Eur, z titulu nevyplateného odstupného, spolu s úrokom z omeškania a náhrad trov konania. Okresný súd Dunajská Streda postúpil spis kauzálne príslušnému Okresnému súdu Piešťany, ktorý s postúpením nesúhlasil, na základe čoho Krajský súd v Trnave rozhodol, že kauzálne a miestne príslušným je Okresný súd Zvolen.

2. Uznesením č.k. 19Cpr/7/2018-96 zo dňa 28.11.2018 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia trestného konania vedeného Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 5T/14/2012, v ktorom si žalobca tiež uplatnil nárok na náhradu škody.

3. Konanie 5T/14/2012 skončilo rozsudkom proti ktorému bolo podané odvolanie o ktorom rozhodol odvolací súd rozsudkom 5To/10/2020 zo dňa 04.05.2021, tak že podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. poriadku zrušuje rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/14/2012 zo dňa 17.07.2019 vo výroku o treste v celom rozsahu. Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku podľa § 37 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2015, § 35 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2015 upúšťa od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného E.. H. Č., nar. 23.03.1946, pretože má za to, že uložený trest skorším rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/47/2007 zo dňa 24.11.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/24/2015 zo dňa 13.06.2017, ktorým bol obžalovanému podľa § 148a ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 zb. účinného do 31.12.2015 uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 5 rokov a trest zákazu akejkoľvek podnikateľskej činnosti vo svojom mene alebo v mene iného v trvaní 5 rokov, je dostatočný.

4. Na základe uvedeného súd uznesením č.k. 19Cpr/7/2018-152 zo dňa 14.06.2021 rozhodol o pokračovaní v konaní.

5. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.08.2021 vzal žalobca na základe výzvy súdu (č.l. 184) žalobu späť v celom rozsahu (č.l. 186).

6. Podľa § 145 ods. 1 zákona číslo 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Žalovaný bol po doručení späťvzatia žaloby vyzvaný na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby, ako aj k súdom mienenej aplikácii ustanovenia § 257 CSP. V určenej lehote sa však žalovaný nevyjadril. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konanie zastavil (výrok. I.)

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. O trovách konania (výrok II.) súd rozhodol v zmysle § 257 CSP. Žalobca síce procesne zavinil zastavenie konania, avšak súd vzhľadom na prejednávanej veci dôvody hodné osobitného zreteľa pre aplikáciu § 257 CSP, kedy bol žalobca poškodený trestným činom (vznikla mu škoda), pričom žalovaný bol aj právoplatne za tento trestný čin uznaný vinným, a teda dôvod pre podanie žaloby zapríčinil žalovaný. V prejednávanej veci však nebolo možné žalobe vyhovieť z dôvodu uplynutia 10 ročnej premlčacej lehoty. K späťvzatiu žaloby došlo až na základe výzvy súdu (z dôvodu premlčania nároku a vznesenej námietky premlčania zo strany žalovaného). Premlčacia lehota pritom uplynula komplikovaným spôsobom - po začatí plynutia premlčacia lehota prestala plynúť v dôsledku uplatnenia nároku v adhéznom konaní, avšak následne po rozhodnutí trestného súdu o nepripustení poškodených - vrátane žalobcu- do trestného konania (č.l.167), pokračovalo plynutie premlčacej lehoty - čo bolo pre žalobcu, ako nie právne vzdelaného človeka, ťažko rozpoznateľné. Nič to však nemení na tom, že žalovaný spôsobil žalobcovi škodu trestným činom, a preto mal súd za to, že je namieste aplikácia ustanovenia § 257 CSP, o čom súd žalovaného v súlade s nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. 98/2018 z 2. mája 2018 a sp. zn. I. ÚS 168/2018 z 10. októbra 2018 aj vopred informoval (č.l. 187), avšak žalovaný k tomu v určenej lehote nezaujal žiadne stanovisko. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je vo výroku II. tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.