

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221201167
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221201167.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu L. R. H., D.. XX.XX.XXXX, G. X, XXX XX G.e, proti žalovanému Z. Z., D.. XX.XX.XXXX, H. XX, XXX XX N., o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu na obnovu konania o d m i e t a.
- II. Žalovanému n á r o k na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.06.2021 domáhal obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 7C/33/2013. Žalobca dôvodil tým, že tunajší súd jeho žalobu v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/33/2013 zamietol. Podľa jeho názoru súd prvej inštancie „spravil triviálnu chybu pri nerešpektovaní závažných dokumentov návrhu žalobcu navyiac odmietol vypočúť navrhovaných kľúčových svedkov. Sudca sa dozvedel o trestnej činnosti realizovanej formou organizovanej skupiny pri likvidácii spoločnosti SK Eurolife a napriek povinnostiam vyplývajúcich zo zákona neoznámil tento fakt orgánom činným v trestnom konaní.“ Žalobca ďalej uviedol, že žalobu na obnovu konania podáva z dôvodu podľa § 397 písm. a) CSP. Podanú žalobu odôvodnil písomným vyhlásením svedka H. F., N. V.. Z. XX, XXX XX N., ktoré svedok spísal dňa 25.02.2020. Žalobca vyslovil, že s poukazom na uvedené podal žalobu o obnovu konania v zákonnej lehote. Žalobca uviedol, že usiluje o to, aby súd povolil obnovu konania a aby mu po povolení obnovy konania priznal sumu 1.000.000,00 Eur s prísl. titulom náhrady škody. Žalobca dodal: „Existuje FAKT - NOVÉ SVEDECTVO o protizákonnej činnosti spoločníkov včetně žalovanej. Toto svedectvo, ktoré opisuje celý priebeh zakladania, zosnovania prevádzkovania zločineckej organizácie je od p. F., prikladám k tomuto odvolaniu“. Okrem toho žalobca uviedol, že žalovaný „Z. Z. sa angažoval je spoluzakladateľom konkurenčnej spoločnosti Eurolive plus sro, kde sa stala konateľkou JUDr. Anna Molnárová. Bol hlavným aktérom podvodného úpadku a likvidácie spoločnosti SK Eurolife sro hlavne ukradnutím know-how pôvodnej firmy, majetok, techniku, databázu viac ako 55 000 klientov, následné provízie z poisťovne Amslico /teraz Med life/, sfalšoval podpisy niekoľko tisíc klientov, porušil právo na užívanie nebytových priestorov a ost. už uvedené v podaní na pojednávaníach, ktoré skutky boli sudcom ignorované!“ Žalobca súčasne uviedol: „Uvedené skutočnosti jasne vyplývajú aj z vyhlásenia svedka H. F., z ktorého je zrejma snaha o 'vynechanie' žalobcu z podnikania a protizákonného ukradnutia majetku a vytunelovania spoločnosti EURO-SAVE FINANCE, s.r.o.“ Žalobca ďalej dôvodil tým, že spoločnosť EURO-SAVE FINANCE, s.r.o. (predtým SK EUROLIFE, spol. s r.o.) bola založená spoločenskou zmluvou zo dňa 25.04.2006 a do Obchodného registra bola zapísaná Okresným súdom Bratislava I ku dňu 30.05.2006. Dňa 09.03.2009 bol na Okresný súd Bratislava I podaný návrh spoločnosti EURO-SAVE FINANCE, s.r.o. na vyhlásenie konkurzu. Podľa žalobcu bolo na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6K/5/2009 zo dňa 23.03.2009 začaté konkurzné konanie na majetok dlžníka spoločnosti EURO-SAVE FINANCE, s.r.o. V tejto súvislosti žalobca tiež dodal: „Sudca Ba I Mgr. Balázsová /t. č. už obžalovaná aj z iného podvodu/ na základe inštrukcií objednávateľov porušovala svoje povinnosti a okrem iného uznesenie prizabudla a do dnešného dňa nezaslala právnomu zástupcovi spoločnosti konajúcemu v mene Ing. Zoltána Töröka.“ Žalobca ďalej argumentoval tým, že konkurznému súdu stačili necelé dva

mesiace na to, aby konkurzné konanie zastavil pre nedostatok majetku spoločnosti. Podľa žalobcu protizákonným postupom Okresného súdu Bratislava I bola spoločnosti spôsobená škoda. Na základe toho žalobca žiadal povoliť obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 7C/33/2013. Žalobca súčasne žiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov s poukazom na svoje majetkové pomery, keďže mesačne má k dispozícii príjem vo výške 262,00 Eur.

2. Podľa § 397 Civilného sporového poriadku, Proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní, d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením, e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

3. Podľa § 399 Civilného sporového poriadku, Žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

4. Podľa § 400 Civilného sporového poriadku, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

5. Podľa § 403 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, Žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

6. Podľa § 404 Civilného sporového poriadku, Za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený, b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

7. Podľa § 405 Civilného sporového poriadku, Odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

8. Podľa § 406 Civilného sporového poriadku, V žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

9. Podľa § 409 Civilného sporového poriadku, Na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

10. Podľa § 410 Civilného sporového poriadku, Žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

11. Podľa § 411 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, Rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania je súd viazaný. Súd nie je viazaný rozsahom žaloby ak odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania.

12. Podľa § 413 ods. 1 Civilného sporového poriadku, Súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak a) bola podaná oneskorene, b) bola podaná neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo e) je zjavne nedôvodná.

13. V súlade s princípom právnej istoty strán, ktorých vec bola právoplatne skončená, možno obnovu konania ako mimoriadny opravný prostriedok uplatniť, ak sú dané osobitné právno-politické dôvody, čo musí byť vyvážené sprísnenými podmienkami prípustnosti.

14. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 7C/33/2013 súd zistil, že predmetom tohto konania bola žaloba žalobcu voči žalovanému o zaplatenie sumy 1.000.000,00 Eur s prísl. Súd v danej veci rozhodol rozsudkom č. k. 7C/33/2013-202 zo dňa 19.05.2015 tak, že žalobu zamietol a úspešnému žalovanému priznal voči žalobcovi náhradu trov konania vo výške 9.907,49 Eur.

15. V odôvodnení rozsudku súd ratio decidendi formuloval takto: „Uplatnené nároky žalobcu súd posúdil ako zjavne neopodstatnené a nedôvodné. Totiž súd konanie žalovaného nevyhodnotil ako konanie majúce charakter porušenia právnej povinnosti, keďže posúdenie žalovaného ako dôveryhodnej osoby podľa zákona č. 340/2005 Z. z. nespočívalo na jeho pleciach, ale bolo úlohou kompetentných osôb, ktorých následky konania žalovaný znášať nemôže pri zohľadnení toho, že odpis z registra trestov predložil. Okrem toho, že nebolo preukázané protiprávne konanie žalovaného, v okolnostiach tohto prípadu nemôže byť daná ani príčinná súvislosť medzi konaním žalovaného a vznikom škody odrážajúcej sa v majetkovej sfére žalobcu. Nároky, ktoré žalobca uplatnil, súd vyhodnotil ako také, ktoré nemajú priamy a bezprostredný súvis s konaním žalovaného. V takýchto prípadoch je potrebné preukázať, že tvrdená škoda by nebola vznikla bez tejto príčiny, teda bez konania žalovaného. Žalovaný svoj obchodný podiel v spoločnosti EURO SAVE - FINANCE, s.r.o. (predtým SK EUROLIVE, spol. s r.o.) predal a k 24.10.2007 prestal byť jej spoločníkom. Od 22.06.2007 bol zároveň spoločníkom v spoločnosti EUROLIVE plus, s.r.o. Obchodný zákonník v relevantných ustanoveniach § 65 a § 136 takéto konanie žalovaného nevyklúčovali a nevyklúčovala ho ani spoločenská zmluva. Na tomto mieste súd opätovne pripomína, že ak by k tomu aj došlo, nárok na náhradu škody by v takom prípade svedčal obchodnej spoločnosti, a nie žalobcovi. Vychádzajúc z uvedeného súd konštatuje, že nároky žalobcu vyznievajú len v rovine dohadov a jeho subjektívnych predstáv bez toho, aby bolo preukázané, že k vzniku škody tak, ako to tvrdil žalobca, došlo v dôsledku bezprostredného konania žalovaného, a to pri zohľadnení obvyklého chodu vecí.“

16. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 7Co/26/2016-233 zo dňa 30.05.2016 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie s výnimkou výroku o trovách konania potvrdil. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému priznal náhradu trov prvostupňového konania titulom trov právneho zastúpenia v sume 12.774,10 Eur a zároveň mu priznal aj náhradu trov odvolacieho konania titulom trov právneho zastúpenia v sume 3.102,62 Eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2016. Odvolací súd v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že súd prvého stupňa vyhodnotil nároky žalobcu ako neopodstatnené a nedôvodné. Odvolací súd dodal, že si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvostupňovým súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkázal.

17. Žalobca sa obnovy konania domáhal z dôvodu podľa § 397 písm. a) CSP s poukazom na vyjadrenie H. F. zo dňa 25.02.2020, ktorého podpis bol úradne osvedčený toho istého dňa. V označenom vyjadrení H. F. okrem iného uviedol, že od roku 2001 do roku 2006 pracoval v rámci spoločnosti Slovakia EUROLIFE spol. s r. o. ako jej externý spolupracovník. Pre spoluprácu ho získal p. Sabol a následne pôsobil ako školiteľ - prednášateľ v rámci riaditeľstva p. R. H.. H. F. ďalej popísal spôsob fungovania brokerskej spoločnosti a systém odmeňovania. Ďalej uviedol, že spoločnosť SK EUROLIFE bola de facto nástupníckou spoločnosťou Slovakia EUROLIFE spol. s r.o. Uviedol, že po nejakom čase začali vychádzať na povrch prvé vzťahové problémy medzi spoločníkmi novej spoločnosti, čo sa začalo týkať už aj nižších spolupracovníkov. Uviedol, že v spoločnosti SK EUROLIFE mal výrazné postavenie, a preto mal záujem na tom, aby táto spoločnosť ďalej fungovala a prosperovala. Neskôr, niekedy v roku 2007 sa začala táto spoločnosť štiepiť na rôzne skupiny a stav sa stal neudržateľným. Pripravoval sa vznik novej brokerskej spoločnosti EUROLIVE plus, ale v nej už nemali mať zastúpenie niektorí dovtedajší spolujazdovia a zároveň riaditelia SK EUROLIFE, najmä pán TÖ. ako priamy najvyšší riaditeľ ich obchodnej skupiny, do ktorej patril okrem neho (H. F., pozn. súdu) aj pán Z.. Skupina okolo p. Z. už s pánom H.G. nepočítala. Pán Sabol napokon ukončil svoje pôsobenie v spoločnosti SK EUROLIFE a začal pracovať pre EUROLIVE Plus, hoci bol naďalej spoločníkom v spoločnosti SK EUROLIFE. Podľa neho to bolo neférové, konkurenčné konanie v rozpore s obchodným právom.

18. V súvislosti so skúmaním podmienok podania žaloby na obnovu konania súd zistil, že žalobu na obnovu konania podal oprávnený subjekt v súlade s § 400 CSP, keďže ho podala strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vo veci sp. zn. 7C/33/2013 vydané. Žaloba súčasne smeruje voči rozhodnutiu, voči ktorému je prípustná v zmysle § 398 CSP.

19. Je nepochybné, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/33/2013, o obnovu ktorého sa žalobca usiluje, bolo právoplatne skončené dňa 09.08.2016.

20. Súd zastáva názor, že žalobca podal žalobu na obnovu konania oneskorene, keďže ju podal dňa 21.06.2021. V tejto súvislosti sa odvolával na vyjadrenie H. F. spísané dňa 25.02.2020, o ktorom tvrdil, že je dôvodom na povolenie obnovy konania podľa § 397 písm. a) CSP.

21. Súd konštatuje, že žaloba na obnovu konania sa podáva v subjektívnej lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žalobca neuviedol, kedy sa dozvedel o vyjadrení H. F. zo dňa 25.02.2020, resp. odkedy ho mohol uplatniť. V zmysle § 406 CSP bol pritom žalobca povinný uviesť skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas. Nič to však nemení na tom, že subjektívna lehota vždy uplynie v rámci objektívnej lehoty, ktorá v takýchto prípadoch skončí najneskôr uplynutím troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia. Keďže konanie vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/33/2013 sa právoplatne skončilo dňa 09.08.2016, lehota na podanie žaloby na obnovu konania uplynula dňa 09.08.2019. Súd pripomína, že lehotu na podanie žaloby na obnovu konania nemožno v zmysle § 400 odpustiť.

22. Súd skúmal, či pre podanie žaloby na obnovu konania mohli byť splnené podmienky podľa § 404 CSP. Žalobca však nepredložil žiadne dôkazy a súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by žalobcovi umožnili za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 podať žalobu na obnovu konania aj po uplynutí troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia. Nebolo preukázané, aby bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený. Tiež nebolo preukázané, že nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť. Okrem toho nebolo preukázané a žalobca neprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by opodstatňovali dôvod obnovy konania podľa § 397 písm. c) až e). To znamená, že žalobca nepreukázal a súd zároveň nezistil, aby vo veci sp. zn. 7C/33/2013 bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní. Skutočnosť, že žalobca poukázal na konanie sudkyne Okresného súdu Bratislava I, ktoré označil ako podvodné, nesúvisí s rozhodnutím, ktoré súd vyhlásil vo veci sp. zn. 7C/33/2013. Súd tiež nezistil a žalobca nepredložil dôkazy o porušení základných ľudských práv a slobôd rozhodnutím súdu alebo jeho postupom, ktoré by konštatoval Európsky súd pre ľudské práva. Tiež nebolo zistené a dôkazmi podporené, aby rozhodnutie súdu vo veci sp. zn. 7C/33/2013 bolo v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné.

23. Keďže žalobca podal žalobu na obnovu konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 7C/33/2013, dňa 21.06.2021, s prihladnutím na právoplatnosť skončenia uvedeného konania dňa 09.08.2016, s odvolaním sa na to, že súd nezistil splnenie podmienok na podanie žaloby na obnovu konania po uplynutí 3 rokov od právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 7C/33/2013, ako aj s poukazom na to, že odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné, súd bez nariadenia pojednávania žalobu odmietol ako podanú oneskorene.

24. O trovách konania v danej veci súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danom prípade súd žalobu odmietol, čo znamená plný úspech v spore na strane žalovaného. S prihladnutím na úspech žalovaného by tento mal nárok na náhradu trov konania. Žalovaný si však nárok na náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu mu žiadne trovy nevyplynuli, keďže žalobu mu súd v súlade s § 413 ods. 2 CSP nedoručoval na vyjadrenie, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

25. Súd marginálne dodáva, že žalobca označil v žalobe na obnovu konania žalovaného ako Z. Z., D.. XX.XX.XXXX, Bardejov. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/33/2013 súd zistil, že označenie žalovaného správne znie: Z. Z., D.. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX N.. Súd preto žalobcu na správne označenie žalovaného nevyzýval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.