

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 8C/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220200725  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1220200725.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom Mgr. Raulom Pospíšilom v právnej veci žalobcu: V & Z, s.r.o., so sídlom Macov 35, Macov, IČO: 36 835 099, zastúpeného Z. E., bytom Z. XXX, Z., proti žalovanej: Z. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X, C., o vypratanie nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á vypratať a odovzdať žalobcovi nehnuteľnosť zapísanú na liste vlastníctva č. XXXX, obce C.-Z. Č. Q., okres C. P., katastrálne územie Q., vedenej na Okresnom úrade Bratislava-katastrálny odbor, ako byt č. XX na piatom poschodí K. V. Č. X a spoluvlastnícky podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške 4332/644408, súpisné číslo stavby bytového domu č. XXXX na pozemku s parcelným číslom XXXXX/XX, XXXXX/XX, XXXXX/XX, XXXXX/XX, ktoré sú evidované na liste vlastníctva č. XXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady bude rozhodnuté tunajším súdom samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.02.2020 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť vypratať nehnuteľnosť byt č. XX v bytovom dome vchod č. X, súpisné číslo XXXX, posch. X na K. V. N. C..

2. Podľa § 137 písm. a) C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

3. Podľa § 273 C.s.p. súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak  
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,  
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Súd uznesením zo dňa 18.06.2020, č. k. 8C/12/2020-46 uložil žalovanej povinnosť v lehote 15-tich dní písomne sa vyjadriť k žalobe, uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvolávajú a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; súd zároveň v tomto uznesení poučil žalovanú o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie aj bez nariadenia pojednávania. Žalovanej bolo uznesenie doručené dňa 27.10.2020.

5. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

6. Podľa § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Nakoľko boli splnené podmienky podľa § 273 C.s.p. pre rozhodnutie veci rozsudkom pre zmeškanie v dôsledku nesplnenia procesných povinností na strane žalovanej, súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

8. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením osobou súdneho úradníka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach, výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením v lehote 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku.).