

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 32C/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121200647  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Dolníková Žabková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5121200647.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Marcelou Dolníkovou Žabkovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: X. E. Z., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/X, XXX XX Ž., právne zastúpená: obchodná spoločnosť LALINSKÝ ADVOKÁT s. r. o., advokátka kancelária so sídlom Kálov 653/23-2, 010 01 Žilina, IČO: 47 253 096, proti žalovanej: O. Ď., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/X, XXX XX Ž., nar. o zaplatenie 1.336,98 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1 336,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1 336,98 Eur od 18.12.2020 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 25.01.2021, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.336.98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zo sumy 1.336.98 Eur od 18.12.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Na odôvodnenie svojho nároku uviedol, že pre predmet sporu je dôležitá skutočnosť, že na správu v bytovom dome súp. č. XXXX/X na ulici W. C. Ž. („predmetný bytový dom“) nie je možné aplikovať zákon č. 182/1993 Z.z., nakoľko vo veci na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 6C/214/2012 prebieha súdny spor o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré konanie je momentálne prerušené. Na základe tejto skutočnosti v bytovom dome nie je možné, aby bola vykonávaná správa domu podľa § 6 ods. 1 cit. zákona na základe zmluvy o výkone správy uzatvorenou medzi vlastníckmi bytov a nebytových priestorov (vlastníctvo je predmetom sporu) a inou právnickou alebo fyzickou osobou a nie je možné zriadiť ani spoločenstvo vlastníkov, keďže vlastníci nemajú v dome pre spochybnenie vlastníctva v citovanom súdnom konaní nadpolovičnú väčšinu. V záujme vyriešenia problému dodávky energií a médií do jednotlivých bytov, keďže dodávatelia neboli ochotní do domu tieto dodávať a zmluvu boli ochotní uzavrieť len s jednou osobou, resp. dvoma, užívateľia (nájomníci) a vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome so žalobcom a K. V. K., nar. XX.XX.XXXX, uzavreli tzv. Zmluvu o zabezpečení energií - plyn, voda, elektrická energia podľa § 51 Občianskeho zákonníka (OZ), v ktorých ich splnomocnili, aby uzavreli zmluvy s dodávateľmi energií a médií a zabezpečili tak prevádzku domu. So žalovanou bola takáto zmluva uzatvorená dňa 02.11.2006. Žalobca uzatvoril dňa 02.11.2006 s Tatrabanka, a.s., pob. Žilina, zmluvu o bežnom účte, č. v tvare IBAN SK721100000002619314555, z ktorého sú vykonávané platby dodávateľom energií a služieb a médií, a na ktorý užívateľia (nájomcovia) a vlastníci bytov v bytovom dome na ulici W. Č. XXXX/X Ž. poukazujú mesačné platby. Žalobca je výlučným vlastníkom tohto účtu a jedinou osobou, ktorá môže účtom disponovať v súlade s § 708 až 715 Obchodného zákonníka. Teda žalobca je jedinou osobou v spore aktívne legitimovanou.

Uvedený právny záver ako správny potvrdil Krajský súd Žilina v rozsudku číslo 5Co/98/2018-557 zo dňa 30.08.2018. Dodávky energií a poskytovanie služieb boli žalovanému riadne zabezpečené a dodávateľom riadne uhradené, pričom tieto energie a služby žalovaná v 2019 využívala bez toho, aby za ne v plnej výške zaplatila. Žalobca požaduje od žalovanej zaplatať titulom bezdôvodného obohatenia - úhrady (nedoplatky) prepočítané podľa faktúr dodávateľov energií a služieb, výšku osvedčuje znaleckým posudkom č. 5/2020 znalca z odboru Ekonomia a manažment Ing. Mária Kostolná. Znalec vypočítal náklady na byt. č. 14 za rok 2019 nasledovne: rok 2019 vo výške 1.310,14 Eur. Celkom náklady: znalcom vypočítané náklady 1.310,14 Eur + hotové výdavky 26,84 Eur, t.j. spolu 1.336,98 Eur. Právny základ nároku tvorí nárok žalobcu voči žalovanej titulom bezdôvodného obohatenia (§ 451 ods. 2 Obč. zákonníka), uvedený právny záver žalobca odvodzuje z rozsudku Krajského súdu Žilina, č.k. 5Co/98/2018-557 zo dňa 30.08.2018. Žalobca poukázal na Základné princípy zák. č. 160/2015 Z.z., v zmysle ktorých zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Konanie žalovanej, keď užíva byt a neplatí úhrady za energie a služby, ktoré sú jej poskytované, nemôže byť právom chránené. Základ je daný vznikom bezdôvodného obohatenia na strane žalovanej. Toto je vo výške nákladov (nedoplatky žalovanej sú počítané z ročného vyúčtovania), ktoré za ňu žalobca uhradil z účtu. Žalobca má k účtu plné dispozičné právo a jedná sa o účet na jeho meno. Je aj sám zodpovedný za plnenie záväzkov voči dodávateľom a s účtom môže bez obmedzenia nakladať. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. v nadväznosti na § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho od uplynutia lehoty na plnenie, t.j. za rok 2019 od doručenia výzvy na zaplatať nedoplatku zo dňa 08.12.2020 (10.12.2020 výzva doručená + 7 dní na plnenie).

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Na nariadené pojednávanie dňa 30.09.2021, na ktorom súd vec prejednal a vyhlásil rozsudok, sa dostavil žalobca, právny zástupca žalobcu a žalovaná.

5. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že zotrúva na písomných podaniach. Dodal, že žalovaná nepredložila žiadnu argumentáciu, ktorou by rozporovala uplatnený nárok, žalobca je preto toho názoru, že neexistujú žiadne sporné skutočnosti.

6. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že nevie, čo má k veci povedať. Uviedla, že skutočnosti nerozporuje. Pred vyhlásením uznesenia o otvorení pojednávania v rámci mimosúdnych rokovaní uviedla, že v rámci svojich príjmových možností nie je schopná splatiť dlhovanú sumu do jedného roka.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, tvoriacich súčasť spisu a dospel k nasledovným záverom:

8. Zo zmluvy o zabezpečení energií - plyn, voda, elektrická energia podľa § 51 Občianskeho zákonníka (OZ) zo dňa 02.11.2006 mal súd preukázané, že táto zmluva bola uzavretá medzi žalobcom splnomocnenou objednávateľkou a žalovanou ako vlastníkom - nájomníkom. Účelom zmluvy bolo zabezpečiť plynulé dodávky energií - plyn, voda elektrická energia pre predmetný bytový dom. Užívateľia bytov splnomocnili žalobcu ako objednávateľku na uzavretie zmlúv pre celý predmetný bytový dom s dodávateľmi energií. Dohodli sa, že užívateľia bytov budú platiť mesačné zálohové platby na osobitný účet zriadený žalobcom na spotrebu plynu, elektrickej energie a vody vždy do 15. dňa v každom kalendárnom mesiaci podľa zálohového predpisu.

9. V konaní bolo nesporné, že žalovaná užívala byt v roku 2019 v bytovom dome (špecifikovaný v bode 2.) a kvôli nedoriešeným vlastníckym vzťahom nebolo možné výkon správy domu zabezpečiť podľa právneho režimu zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Výkon správcovských činností zabezpečoval žalobca. Za účelom úhrady dodávok energií od dodávateľov bol žalobcom so súhlasom aj žalovanej zriadený bežný účet v banke, ktorá skutočnosť nebola v konaní spornou.

10. Primárne sa okresný súd zaoberal otázkou vecnej legitímácie v spore. Aktívna vecná legitímácia žalobcu je preukázaná splnomocnením vlastníkov a užívateľov bytov pre žalobcu na uzatvorenie zmlúv s jednotlivými dodávateľmi energií. Uvedené splnomocnenie vyplýva zo Zmluvy o zabezpečení energií plyn, voda, elektrická energia, uzavretá podľa § 51 Občianskeho zákonníka. Žalovaná podpisom tohto dokumentu vyslovila súhlas žalobcovi na vykonanie tam uvedených úkonov, teda aj na podpis zmlúv s

dodávateľmi energií. Pasívna vecná legitímácia žalovanej nebola v konaní sporná, užívanie bytu v roku 2019, ako aj samotné odoberanie vody a energií, v konaní nerozporovala. Súd poukazuje na skutočnosť, že právny názor, týkajúci sa aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, vyplýva z rozsudku Krajského súdu v Žiline, č.k. 5Co/98/2018-557 zo dňa 30.08.2018.

11. Nad rámec skutočností, uvedených v bode 8. súd dodáva, že predmetnú Zmluvu o zabezpečení energií - plyn, voda, elektrická energia podľa § 51 Občianskeho zákonníka zo dňa 02.11.2006 vyhodnotil v zmysle § 35 a § 37 Obč. zákonníka ako neplatný právny úkon. Súd poukazuje na právny názor vyslovený v rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 41C/34/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/98/2018.

12. Na základe vyššie uvedeného právneho záveru si žalobca v danej veci uplatnil nárok z titulu bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu - Zmluvy o zabezpečení energií zo dňa 02.11.2006. Bezdôvodné obohatenie, uplatnené žalobcom, predstavuje výšku nákladov - nedoplatkov žalovanej, ktoré sú počítané z ročného vyúčtovania - ktoré za ňu zaplatil žalobca z účtu.

13. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania, žalobca uzatvoril dňa 02.11.2006 Zmluvu o bežnom účte. V zmysle § 708 až 715 Obchodného zákonníka účet zriaďuje peňažný ústav pre jeho majiteľa na základe zmluvy o bežnom účte. Na základe zmluvy o bežnom účte je peňažný ústav povinný prijať na účet peňažné vklady vykonané majiteľom účtu alebo platby uskutočnené v jeho prospech bez ohľadu na to, kto je majiteľom peňažných prostriedkov, ktoré sa týmto spôsobom na účet ukladajú. Pri vykonávaní výplat z účtu sa peňažný ústav riadi pokynmi majiteľa účtu; skutočnosť, kto bol majiteľom peňažných prostriedkov uložených na účet, nie je významná. Nie je rozhodujúce, koho boli peňažné prostriedky, ktoré boli na účet uložené.

14. Podľa § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Podľa § 456 veta prvá OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 458 ods. 1 OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

15. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov (§ 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka) tomu, na úkor koho ho získal (§ 456 Občianskeho zákonníka). Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením; ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada (§ 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Inštitút bezdôvodného obohatenia vyjadruje totiž zásadu občianskeho práva, že nikto sa nesmie bezdôvodne obohatiť na úkor iného, a pokiaľ k tomu dôjde, je povinný takto získaný prospech vrátiť (rozsudok najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 124/2002). Zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie je objektívneho charakteru a predpokladom jeho vzniku nie je protiprávny úkon obohateného ani jeho zavinenie, podstatné je iba to, že stav obohatenia vznikol (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 33 Odo 882/2006 z 24. júna 2008) (nález Ústavného súdu SR z 26. apríla 2013, č. k. IV. ÚS 554/2012-35).

16. Súd dodáva, že podstatným v rámci konania bolo, že žalovaná nerozporovala nárok žalobcu, uplatnený v tomto konaní.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1.336,98 Eur, je dôvodný a preukázaný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

18. Okrem nároku na zaplatenie istiny súd priznal žalobcovi voči žalovanej i nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, a to v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia Vlády SR č. 20/2013 Z. z. účinnom od 01.01.2015, ak záväzkový vzťah vznikol po 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Výzva na zaplatenie

dlhovanej sumy bola žalovanej doručená dňa 10.12.2020. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením skutočných nákladov za spotrebované energie vo výške 1.336,98 Eur za rok 2019 od ôsmeho dňa po doručení výzvy na zaplatenie, t.j. 18.12.2020. Žalobcovi tak vznikol okrem nároku na istinu aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.336,98 eur od 18.12.2020 do zaplatenia.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.  
20. Keďže žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, súd mu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.