

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/109/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221202787
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1221202787.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej a členov senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a JUDr. Anny Kašajovej v sporovej veci navrhovateľky: Q.. M. K., nar. X.XX.XXXX, so sídlom D. XX, A., správca konkurznej podstaty úpadcu PRS Constructing, s.r.o., so sídlom Zámocká 3, Bratislava, IČO: 47 364 084, proti odporkyňi: V.. P. A., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXXXX/X, A., zastúpená: URBAN STEINECKER GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Havlíčkova 16, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 15. júna 2021 č.k. 16C 37/2021-230 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľke nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil odporkyňi povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v okrese A. J., obci A. - W. A., katastrálnom území W. A., zapísaných Okresným úradom A., Katastrálny odbor, na LV. č XXXX a LV č. XXXX, konkrétne s bytom č. XX - Z., na poschodí X V., nachádzajúceho sa v rodinnom dome so súpisným číslom XXXXX, vchod R.Z., postavenom na pozemkoch parcely reg. "E." parc. č. XXXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 104 m², spolu s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckym podielom k pozemku o veľkosti 8723/16230, pozemkom KN reg. "E." parc. č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 80 m², pozemkom KN reg. "E." parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 12 m², pozemkom KN reg. "E." parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 12 m² a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej." Navrhovateľke nárok na náhradu trov konania nepriznal. Odporkyňi uložil, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podala na príslušnom súde odporovaciu žalobu.

2. Vychádzal z návrhu navrhovateľky, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia a uloženia ním odporkyňi povinnosti zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v okrese A. J., obci A. - W. A., katastrálnom území W. A., zapísaných Okresným úradom A., Katastrálny odbor, na LV č. XXXX a LV č. XXXX. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že je správkyňou konkurznej podstaty úpadcu, spoločnosti PRS Constructing, s.r.o. so sídlom Zámocká 3, Bratislava, IČO: 47 364 084, na úpadcu je vedený konkurz Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 37K/61/2019, vyhlásený zverejnením uznesenia sp. zn. 37K/61/2019 zo dňa 30.06.2020. Odporkyňa je jedinou spoločníčkou, konateľkou a likvidátorkou spoločnosti 3HMH, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Zámocká 3, Bratislava (predtým spoločnosť s obchodným menom H.M.L. Group, spol. s r.o.), v ktorej bol v období od 01.10.2013 do 02.05.2019 jediným spoločníkom a v období od 01.10.2013 do 10.07.2019 konateľom V.. W. B., bytom R. XX/X, A., konateľ a spoločník úpadcu. Odporkyňa a V.. W. B. zároveň tvoria pár a žijú v spoločnej domácnosti. Odporkyňa je vlastníčkou v podiele 1/1 k celku nehnuteľností nachádzajúcich sa na ulici

R. X, A.: bytu č. XX - Z., na poschodí X V., nachádzajúceho sa v rodinnom dome so súpisným číslom XXXXX, evidovanom na LV č. XXXX Okresným úradom A., katastrálnym odborom pre okres A. J., obec A. - V. Č. W. A., katastrálne územie W. A. (ďalej ako "byt"). Predmetný byt nadobudla na základe Kúpnej zmluvy M.-XXXXX/XXXX zo dňa 21.07.2020. Zároveň je vlastníčkou v podiele 1/1 k celku nehnuteľností prislúchajúcich k bytu: pozemkov evidovaných na LV č. XXXX Okresným úradom A., katastrálnym odborom pre okres A. J., obec A. - V. Č. W. A., katastrálne územie W. A. (ďalej ako "nehnuteľnosti"). Navrhovateľka ako správkyňa konkurznej podstaty úpadcu vlastnou činnosťou zistila, že úpadca vykonal viaceré úkony ktorými znížil hodnotu majetku podliehajúceho konkurzu a ukrátil svojich veriteľov. Úpadca realizoval investičný projekt D. T. v katastri W. A., v ktorom boli postupne podľa výstavby predávané byty od roku 2015. Medzi uvedenými bytmi je aj byt patriaci odporkyňi vrátane k nemu prislúchajúcich nehnuteľností. Odporkyňa spolu s pánom V.. W. B. žijú zároveň v spoločnej domácnosti práve v uvedenom byte nachádzajúcom sa na R. L.. Ide o blízke osoby, ktoré sú zároveň spriaznenými osobami. Vzhľadom na pochybnosti týkajúce sa poskytnutia protiplnenia za nehnuteľnosti patriace odporkyňi sa navrhovateľka ako správkyňa konkurznej podstaty úpadcu za prítomnosti ňou poverenej osoby Q.. T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/X, T., osobne stretla dňa 28.04.2021 s odporkyňou a konateľom a spoločníkom úpadcu, pánom V.. W. B. na adrese R. X, A.. V rámci tohto stretnutia si odporkyňa vyžiadala od navrhovateľky a konateľa úpadcu za účelom preukázania poskytnutia plnenia za kúpu predmetných nehnuteľností zaslanie kúpnej zmluvy na nehnuteľnosti, a to do troch dní. Do dnešného dňa jej však kúpna zmluva ani iná dokumentácia týkajúca sa prevodu nehnuteľností doručená nebola. Vďaka súčinnosti Okresného úradu A., katastrálneho odboru odporkyňa zistila, že predmetné nehnuteľnosti nadobudla od úpadcu PRS Constructing, s.r.o. pôvodne pani Q. W. na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 14.09.2018 za kúpnu cenu 28 000 eur, pričom ani táto neprimerane nízka kúpna cena nebola nikdy spoločnosti P.R.S. Constructing, s.r.o. uhradená. Následne predmetné nehnuteľnosti od pani W. nadobudla odporkyňa. Navrhovateľka poukázala na kúpnu cenu, za ktorú sa snaží odporkyňa plne zariadené nehnuteľnosti predať v súčasnosti, a to sumu 295.000 eur. Je absolútne nepochybné, že zmluvy, na základe ktorých došlo k prevodu uvedených nehnuteľností, sú odporovateľnými právnymi úkonmi a že konanie odporkyne smeruje k sťaženiu určenia neúčinnosti daných právnych úkonov vo vzťahu k veriteľom úpadcu, a teda k ukráteniu reálnej konkurznej podstaty a čo najnižšiemu uspokojeniu veriteľov. Pre porovnanie v rovnakom dome byt č. XX - Z., ktorý je len jednoizbový s výmerou 33,39 m², spolu s jediným parkovacím státiom a záhradou o výmere len 22 m², bol kúpený za 61.071,64 eur. Následne odporkyňa zistila, že predmetný byt spolu so záhradou a dvomi parkovacími státiom patriaci odporkyňi je ponúkaný na predaj realitnou kanceláriou RE/MAX na jej stránke. Predmetné nehnuteľnosti sú ponúkané s kompletným vybavením, plne zariadené za celkovú kúpnu cenu vo výške 295.000 eur. Z uvedenej ponuky a tiež blízkej časovej nadväznosti na stretnutie správkyne s odporkyňou je možné predpokladať, že ide o narýchlo zorganizovanú ponuku práve z dôvodu jej strachu pred napadnutím prevodu uvedených nehnuteľností na jej osobu z dôvodu odporovateľnosti právnych úkonov, ktorými došlo k ukráteniu majetku úpadcu. Od stretnutia s odporkyňou a konateľom úpadcu nie je možné sa s nimi skontaktovať, odporkyňa nedvíha telefón a e-mailová adresa pána B. bola zrušená. Navrhovateľka uviedla, že podá žaloby o odporovanie jednotlivých právnych úkonov, ktorými došlo k prevodu majetku úpadcu pred vyhlásením, ako aj po vyhlásení konkurzu na úpadcu. Ide o právne úkony bez primeraného protiplnenia a ukracujúce právne úkony. Zamýšľaným prevodom nehnuteľností odporkyňa s najväčšou pravdepodobnosťou sleduje čo najrýchlejšie zbavenie sa majetku podliehajúceho konkurzu a sťaženie jeho vrátenia do konkurznej podstaty. Žiadnym spôsobom nepreukázala, že uvedené nehnuteľnosti nadobudla v súlade so zákonom, že za ne zaplatila kúpnu cenu, a teda že by nedošlo k neúčinnému alebo predstieranému právnemu úkonu. Navrhovateľka tiež poukázala na ďalšie úkony, ktorých stranami sú práve spoločnosť 3HMH, s.r.o. (pôvodne H.M.L. Group, spol. s.r.o.), ktorej spoločníčkou, konateľkou a v súčasnosti likvidátorkou je práve navrhovateľka, a spoločnosť PRS Constructing, s.r.o., úpadca. K bližšiemu opisu skutočností doložila trestné oznámenie spoločnosti TOPTRANS EU, a.s. zo dňa 03.05.2021, podané pre podozrenie zo spáchania trestného činu nekalej likvidácie podľa ustanovenia § 251b Trestného zákona (ďalej ako "TZ"), trestného činu poškodzovania veriteľa podľa ust. § 239 TZ, trestného činu zvýhodňovania veriteľa podľa ust. § 240 TZ, trestného činu podvodného úpadku podľa ust. § 227 TZ a trestného činu zavineného úpadku podľa ust. § 228 TZ na odporkyňu, pani V. P. A.. Predmetné trestné oznámenie je zaevidované na Okresnej prokuratúre Bratislava I pod sp. zn. 1Pn/351/21, "Podnet na odporovanie právnych úkonov úpadcu PRS Constructing, s.r.o." zo dňa 25.03.2021. a "Druhý podnet na odporovanie právnych úkonov úpadcu" z 27.04.2021. Ide najmä o tieto úkony: Zmluva o pôžičke číslo XXXXXX zo dňa 05.06.2018 v znení dodatku č. 1 zo dňa 03.10.2018, ktorou bola Úpadcom poskytnutá spoločnosti HML Group, spol. s r.o. pôžička vo výške 750 000 eur, ktorá nebola úpadcovi nikdy vrátená, v dôsledku čoho sa úpadca dostal do úpadku, Kúpna zmluva

zo dňa 01.08.2018, ktorou úpadca previedol vlastnícke právo k pozemkom na H.M.L. Group, spol. s r.o. za neprimerane nízku cenu 28.000 eur, Kúpna zmluva, ktorou úpadca previedol vlastnícke právo k pozemkom na COLOR SERVICES s.r.o., Zmluva o predaji časti podniku zo dňa 18.05.2018, ktorou úpadca previedol časť podniku na H.M.L. Group, spol. s r.o. právne úkony, ktorými došlo k prevodu motorových vozidiel z vlastníctva úpadcu na spoločnosť H.M.L. Group spol. s r.o., Kúpna zmluva zo dňa 14.09.2018 uzatvorená medzi úpadcom a Q. W..

V záujme zabezpečiť čo najväčšie uspokojenie veriteľov úpadcu a zabrániť zmareniu vrátenia majetku podliehajúceho konkurzu do konkurznej podstaty úpadcu je preto podľa navrhovateľky potrebné čo najrýchlejšie vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa odporkyňa zabráni nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. Úmysel odporkyne je nepochybný a smeruje k zbavovaniu sa majetku, ktorý má slúžiť na úhradu dlhov úpadcu. Z vyššie uvedeného vyplýva, že je dostatočne odôvodnená potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Odporkyňa dostatočne a hodnoverne opísala skutočnosti nasvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku na poskytnutie ochrany práv a právom chránených záujmov úpadcu ako aj jeho veriteľov. Uvedené je odôvodnené práve tým, že odporkyňa vyvíja snahu prediť nehnuteľnosti prostredníctvom realitnej kancelárie a zamedziť tak ich vrátenie do konkurznej podstaty. Ohrozenie práv a právom chránených záujmov tak priamo trvá a je potrebné upraviť pomery a zamedziť nakladaniu s nehnuteľnosťami odporkyňou. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka tiež pripojila výpis z LV č. XXXX, výpis z LV č. XXXX, výpis z OR SR spoločnosti PRS Constructing, s. r. o., výpis z OR SR spoločnosti 3HMH, s.r.o. v likvidácii, inzerát realitnej kancelárie RE/MAX, kúpna zmluva zo dňa 14.09.2018, trestné oznámenie, podnet na odporovanie 1, podnet na odporovanie 2 a výpisy z účtu dlžníka.

3. Po právnej stránke vychádzal súd prvej inštancie z ustanovení § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 327, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP").

4. Konštatoval, že pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na vydanie neodkladného opatrenia sa zaoberal otázkou, či sú splnené podmienky pre jeho nariadenie a po dôkladnom vyhodnotení tvrdení navrhovateľky v nadväznosti na skutkový stav, ktorý vyplýva z predložených listín, mal za preukázané, že zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia sú dané a v konaní je neodkladná úprava pomerov potrebná.

5. Uviedol, že po posúdení naplnenia predpokladu osvedčenia nároku navrhovateľky možno konštatovať, že z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že nie je vylúčená existencia nároku navrhovateľky. Z ňou predložených dôkazov mal za preukázané, že navrhovateľkou v predmetnom konaní je správkyňa konkurznej podstaty úpadcu spoločnosti PRS Constructing, s. r. o. Spoločnosť úpadcu ako predávajúca a pani Q. W. ako kupujúca uzatvorili dňa 14.09.2018 kúpnu zmluvu, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti, ktorých sa týka predmetné neodkladné opatrenie. Z tohto je zrejmé, že pôvodným vlastníkom týchto nehnuteľností bola spoločnosť PRS Constructing, s.r.o. Odporkyňa je jedinou spoločníčkou, konateľkou a likvidátorkou spoločnosti 3HMH, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Zámocká 3, Bratislava (predtým spoločnosť s obchodným menom H.M.L. Group, spol. s r.o.), v ktorej bol v období od 01.10.2013 do 02.05.2019 jediným spoločníkom a v období od 01.10.2013 do 10.07.2019 konateľom V. W. B., bytom R. XX/X, A., konateľ a spoločník spoločnosti PRS Constructing, s.r.o., teda pôvodného vlastníka predmetných nehnuteľností. Na spoločnosť PRS Constructing, s.r.o. bol uznesením vydaným pod sp. zn. 37K/61/2019 dňa 30.06.2020 vyhlásený konkurz. Z článku V. kúpnej zmluvy, predloženej navrhovateľkou, mal súd prvej inštancie za preukázané, že kúpna cena za predmetné nehnuteľnosti bola dohodnutá na sumu 28.000 eur. Plne sa stotožnil s názorom navrhovateľky, ktorá považuje takúto kúpnu cenu za neprimerane nízku. Mal za nepochybné, že suma 28 000 eur za rozostavaný byt v štádiu hrubej stavby o výmere 87,23 m², záhradu o výmere 80 m² a dve parkovacie státi sa ani neblíži k reálnym cenám, za ktoré sa v predmetnej lokalite v danom čase (rok 2018) podobné nehnuteľnosti predávali. Tiež mal za osvedčené, že dňa 21.07.2021 sa na základe kúpnej zmluvy stala vlastníčkou predmetných nehnuteľností odporkyňa, ktorá následne prostredníctvom realitnej spoločnosti RE/MAX ponúkla predmetné nehnuteľnosti na predaj za cenu 295 000 eur. S poukazom na vyššie uvedené uviedol, že mal za dostatočne osvedčené prepojenie spoločnosti PRS Constructing, s.r.o. a spoločnosti 3HMH, s.r.o. v likvidácii, a to prostredníctvom osoby V. W. B. a osoby odporkyne. Spoločnosť PRS Constructing, s.r.o. predala predmetné nehnuteľnosti za zjavne nevýhodných podmienok a tieto boli následne prevedené do vlastníctva odporkyne, ktorá momentálne vykonáva úkony smerujúce k ďalšiemu predaju týchto nehnuteľností. Navrhovateľka

ako správkyňa konkurznej podstaty úpadcu spoločnosti PRS Constructing, s.r.o., ktorá nepochybne disponuje všetkými relevantným podkladmi preukazujúcimi celkovú majetkovú situáciu spoločnosti úpadcu, uviedla, že okrem vyššie uvedeného boli medzi spoločnosťami PRS Constructing, s.r.o. a 3HMH, s.r.o. v likvidácii vykonané viaceré transakcie, ktorých účelom bolo zníženie majetku úpadcu, a tým znemožnenie uspokojenia veriteľov úpadcu v konkurznom konaní. Tieto úkony mali byť realizované medzi spoločnosťou úpadcu a spoločnosťou 3HMH, s.r.o. v likvidácii, ktorej jedinou spoločníčkou, konateľkou a likvidátorkou je práve odporkyňa. Fakt, že existujú takéto podozrenia mal za preukázaný hlavne z dokladov predložených navrhovateľkou nazvaných "podnet na odporovanie 1" a "podnet na odporovanie 2", ako aj z trestného oznámenia podaného spoločnosťou TOPTRANS EU, a.s., ktorá je hlavným veriteľom úpadcu spoločnosti PRS Constructing, s.r.o. Skonštatoval, že nárok treba pre účely nariadenia neodkladného opatrenia považovať za osvedčený už vtedy, ak tu existuje aspoň minimálna pravdepodobnosť jeho existencie. Druhým predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je, že existuje potreba neodkladnej úpravy pomerov, resp. je tu obava, že exekúcia bude ohrozená. Na základe obsahu spisu súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danej veci zákonné podmienky pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú dané. Mal za to, že v prípade, ak by bola navrhovateľka v konaní vo veci samej úspešná, bez nariadenia neodkladného opatrenia by nehnuteľnosti mohli byť prevedené do vlastníctva tretej osoby alebo zaťažené právom tretej osoby, a teda by mohlo dôjsť k ukráteniu majetku úpadcu a k sťaženiu jeho vrátenia do konkurznej podstaty. To by malo za následok, že aj prípadné rozhodnutie súdu o odporovateľnosti právnych úkonov by nedosiahlo požadovaný účel, resp. dosiahnutie tohto účelu by bolo prinajmenšom sťažené. Nariadením neodkladného opatrenia sa vzhľadom na dôvodnú obavu navrhovateľky, ako správkyne konkurznej podstaty, zabráni tomu, že v čase prípadného rozhodnutia vo veci samej v jej prospech, už budú nehnuteľnosti prevedené na tretie osoby, zabráni sa hroziacemu špekulatívnemu nakladaniu s predmetnými nehnuteľnosťami a v konečnom dôsledku aj prípadnému znemožneniu uspokojenia veriteľov v konkurznom konaní úpadcu. Nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia bude pritom vytvorený len dočasný stav a navrhované dočasné dispozičné obmedzenie odporkyne tak nevytvorí nenávratný stav, ale iba po určité časové obdobie (počas trvania sporu vo veci samej) upraví pomery sporových strán tak, aby sa predišlo k prípadným ujám. Vyslovil, že navrhovateľka dostatočne osvedčila, že je tu potreba neodkladnej úpravy pomerov.

6. Keďže súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie ešte pred začatím konania vo veci samej, vo výroku uznesenia uložil navrhovateľke v zmysle § 336 ods. 1 CSP povinnosť podať odporovacie žaloby s tým, že ak v určenej lehote navrhovateľka žalobu na súd nepodá, neodkladné opatrenie súd aj bez návrhu zruší podľa § 336 ods. 3 CSP.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania odôvodnil súd prvej inštancie tým, že vzhľadom na to, že návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, navrhovateľka mala v konaní plný úspech. Navrhovateľke však nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mal za preukázané, že jej v konaní nevznikli žiadne trovy právneho zastúpenia a ani ďalšie trovy konania, a to aj s poukazom na fakt, že navrhovateľka je ako správkyňa konkurznej podstaty zo zákona oslobodená od platenia súdnych poplatkov.

8. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odvolanie odporkyňa a žiadala napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť v celom rozsahu a konanie zastaviť a priznať jej nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v konečnom rozhodnutí súdu v merite veci. Po skutkovej, vecnej a ani po právnej stránke sa nestotožňuje s napadnutým uznesením, považujúc ho za vecne nesprávne, nedôvodné a za nezákonné, ani s právnym posúdením dôvodnosti a potreby nariadenia neodkladného opatrenia. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považovala odporkyňa za nezákonné, pretože vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a pretože súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. h), f) CSP) a v odôvodnení napádaného uznesenia vyvodil nesprávny právny záver, kedy vychádzajúc z príslušných zákonných ustanovení upravujúcich nariadenie neodkladného opatrenia, vyhovel návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti odporkyne zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. K odôvodneniu napadnutého uznesenia uviedla, že spoločnosť 3HMH, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Zámocká 3, Bratislava bola dňa 02.06.2021 rozhodnutím spoločníkov o zrušení obchodnej spoločnosti riadne zrušená. Nikdy nerozporovala fakt, že s pánom V. W. B., bytom R. XX/X, A. žijú v spoločnej domácnosti alebo že bol v minulosti jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti 3HMH, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Zámocká 3, Bratislava (vtedy H.M.L Group,

spol. s r.o.), ktorá bola ku dňu 02.06.2021 riadne zrušená. Spoločnosť PRS Constructing, s.r.o. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 14.09.2018 previedla nehnuteľnosti na pani Q. W. za kúpnu cenu 28 000 eur. O nadobudnutí nehnuteľností v roku 2018 pani Q. W. od spoločnosti PRS Constructing, s.r.o. vedela iba z dôvodu, že v tom čase bola zamestnaná v D. T. (investičný projekt spoločnosti PRS Constructing, s.r.o., ktorý v katastrálnom území W. A. postupne, podľa výstavby od roku 2015 predával byty). Keďže bola v projekte D. T. zamestnaná ako predajca bytov, nemala vedomosť ani dosah na určovanie výšky predajných cien jednotlivých nehnuteľností. Jej úlohou ako predajcu v projekte D. T., bolo nájsť kupujúceho na jednotlivé nehnuteľnosti, kde jej ako predajcovi bolo explicitne povedané za akú cenu sa majú jednotlivé nehnuteľnosti predávať. Z tohto dôvodu nikdy neriešila výšku predajných cien nehnuteľností v investičnom projekte D. T. a v prípade predaja nehnuteľností v roku 2018 pani Q. W. to nebolo inak. Výšku kúpnej ceny za nehnuteľnosti v roku 2018 považovala za adekvátnu, a to z dôvodu, že v čase tejto kúpy sa nehnuteľnosti nachádzali v rozostavanom stave, t.j. skelet stavby, kde pani Q. W. nemala vedomosť, či sa predmetná stavba niekedy dokončí, keďže túto kúpu realizovala bez podpísania rezervačnej zmluvy na nehnuteľnosti. Z doložených dostupných internetových článkov, link <https://www.yimba.sk/rezidencia-budkova/rezidencia-budkova-ma-novy-vizual-a-rozbieha-vystavbu>, je len v rámci A. niekoľko nedokončených developerských projektov, ako napríklad v blízkosti T. A. mala byť v roku 2010 dokončená výstavba s názvom „Bytová vila A7“, ktorá je stále len vo forme skeletu stavby. Taktiež priamo nad A.Ú. je dvojica nedokončených objektov bytových domov patriacich inej developerskej spoločnosti a taktiež dlhodobo pripravovaný developerský projekt „Parkhill“, ktorý sa od roku 2012 nijako nehýbe. Nemá vedomosť, že suma 28 000 eur za skelet stavby (bytu) by bola neobvyklá v rámci tejto lokality. Poukázala na fakt, že pani Q. W. nie je v žiadnom rodinnom ani blízkom vzťahu s V. W. B., a preto sa jednalo o bežný predaj nehnuteľností zo strany PRS Constructing, s.r.o. tretej osobe pani Q. W., od ktorej v roku 2020 nehnuteľnosti riadne nadobudla na základe kúpnej zmluvy M.-XXXX/XXXX zo dňa 21.07.2020 za sumu 175 000 eur, kde prvú časť kúpnej ceny vo výške 14.600 eur uhradila formou zálohy pri rezervácii nehnuteľností, druhú časť kúpnej ceny vo výške 50.000 eur uhradila pri podpise kúpnej zmluvy a tretia časť kúpnej ceny vo výške 110.400 eur bola pani Q. W. ako predávajúcej uhradená prostredníctvom hypotekárneho úveru, ktorý bol odporkyni poskytnutý financujúcou bankou Slovenská B., P.B... Bola nútená z dôvodu záujmu o kúpu nehnuteľností požiadať B. B., P.B. o poskytnutie hypotekárneho úveru, o čom svedčí aj Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 09.06.2020. Nehnuteľnosti riadne nadobudla a zaplatila za neobvyklú kúpnu cenu vzhľadom na trhovú cenu obdobných nehnuteľností v obdobnom stave v danej lokalite. Poukázala na to, že s pani Q. W. nie je a ani nebola v žiadnom rodinnom ani inom blízkom vzťahu, čiže sa jednalo čisto o vzťah predávajúca - kupujúca. V roku 2020 tieto nehnuteľnosti nenadobudla od spoločnosti PRS Constructing, s.r.o., ale od tretej osoby pani Q. W., ktorá ich riadne nadobudla od spoločnosti PRS Constructing, s.r.o. v roku 2018, teda dva roky pred vyhlásením konkurzu na spoločnosť PRS Constructing, s.r.o.. Uviedla, že na základe § 58 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii („Zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) právnomu úkonu bez primeraného protiplnenia možno odporovať, ak spôsobil úpadok dlžníka alebo bol urobený počas úpadku dlžníka. Ak ide o konkurz podľa § 107a ods. 1 platí, že úpadok dlžníka spôsobil spáchanie trestného činu, za ktorý bol dlžníkovi uložený trest prepadnutia majetku. Ak ide o právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úpadok dlžníka v čase urobenia právneho úkonu sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak. Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že o odporovateľný právny úkon môže ísť jedine vtedy, ak takýto právny úkon bol bez primeraného protiplnenia a spôsobil úpadok dlžníka alebo bol urobený počas úpadku dlžníka. Nehnuteľnosti, ktoré pani Q. W. riadne nadobudla od spoločnosti PRS Constructing, s.r.o. kúpnu zmluvou zo dňa 14.09.2018, nemohli podľa odporkyne spôsobiť úpadok spoločnosti PRS Constructing, s.r.o., keďže na spoločnosť PRS Constructing, s.r.o. bol vyhlásený konkurz zverejnením uznesenia sp.zn. 37K/61/2019 zo dňa 30.06.2020, a teda takmer dva roky odvtedy, čo spoločnosť PRS Constructing, s.r.o. predala nehnuteľnosti pani Q. W.K.. Nebolo jej tiež zrejmé, akú právnu súvislosť má ona ako fyzická osoba so spoločnosťou PRS Constructing, s.r.o., keďže ona predmetné nehnuteľnosti nadobudla do svojho výlučného vlastníctva od pani Q. W. a nie od spoločnosti PRS Constructing, s.r.o. Je pravdou, že nehnuteľnosti ponúkala na predaj a ako navrhovateľka správne uviedla, predmetné nehnuteľnosti boli ponúkané s kompletným vybavením, plne zariadené za celkovú kúpnu cenu 295 000 eur. Keďže nehnuteľnosti, najmä bytový priestor, bol v čase kúpy odporkyňou za sumu 175 000 eur v stave tzv. holobytu, a odporkyňa do tohto bytového priestoru investovala nemalé finančné prostriedky, aby ho plne zariadila a kompletne vybavila, je logické, že trhovú cenu nehnuteľností týmto zjavne stúpila a podľa momentálne dostupných informácií ponuky a dopytu obdobných nehnuteľností je trhovú cenu nehnuteľností v tejto lokalite vo výške okolo 295 000 eur. Kúpna zmluva, ktorú dňa 21.07.2020 uzatvorila s pani Q. W.K., nie je právnym úkonom bez primeraného protiplnenia, keďže nehnuteľnosti nadobudla za obvyklú trhovú cenu za tzv. holobyt v

tejto lokalite. Keďže nenadobudla do svojho výlučného vlastníctva nehnuteľnosti od spoločnosti PRS Constructing, s.r.o., ale od tretej osoby pani Q. W., a to dva roky potom, ako predmetné nehnuteľnosti nadobudla od spoločnosti PRS Constructing, s.r.o. pani Q. W.Í., mala odporkyňa za to, že nemôže ísť o odporovateľné právne úkony, keďže tieto nespôsobili úpadok spoločnosti PRS Constructing, s.r.o., ani neboli spravené počas úpadku spoločnosti PRS Constructing, s.r.o., a taktiež sa nejednalo o právne úkony bez primeraného protiplnenia. Z vyššie opísaných skutočností a priložených dôkazov mala za to, že podaný návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia je v celom rozsahu nedôvodný a nezákonný.

9. Navrhovateľka navrhla napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Nestotožnila sa s argumentmi odporkyne uvedenými v jej odvolaní, konštatujúc, že napriek tvrdeniam odporkyne, táto do dnešného dňa nepreukázala uhradenie kúpnej ceny za nehnuteľnosti. Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 09.06.2020, ktorou odporkyňa preukazuje poskytnutie úveru, podľa navrhovateľky nepreukazuje reálne zaplatenie peňažných prostriedkov odporkyňou za predmetné nehnuteľnosti. Uviedla, že odporkyňa bola jedinou spoločníčkou, konateľkou a likvidátorkou spoločnosti 3HMH, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Zámocká 3, Bratislava - mestská časť Staré Mesto (predtým spoločnosť s obchodným menom H.M.L. Group, spol. s r.o.), v ktorej bol v období od 01.10.2013 do 02.05.2019 jediným spoločníkom a v období od 01.10.201 do 10.07.2019 konateľom V. W. B., trvale bytom R. XX/X, A. - W., konateľ a spoločník úpadcu. Ako správkyňa konkurznej podstaty úpadcu vlastnou činnosťou zistila, že úpadca vykonal viaceré úkony, ktorými znížil hodnotu majetku podliehajúceho konkurzu a ukrátil svojich veriteľov. Úpadca realizoval investičný projekt D. T. v katastri W. A., v ktorom boli postupne podľa výstavby predávané byty od roku 2015. Medzi uvedenými bytmi je aj byt patriaci odporkyni vrátane k nemu prislúchajúcich nehnuteľností. Odporkyňa spolu s pánom V. W. B. žijú zároveň v spoločnej domácnosti práve v byte nachádzajúcom sa na R. ulici. Ide o blízke osoby, ktoré sú zároveň spriaznenými osobami v zmysle ZKR. Na základe vyššie uvedeného má odporkyňa za preukázanú skutočnosť, že je blízkou osobou úpadcu, spoločnosti PRS Constructing, s.r.o. Argumentáciu odporkyne, podľa ktorej nie je s pani Q. W. v žiadnom rodinnom ani inom blízkom vzťahu, a že odporkyňa tieto nehnuteľnosti nenadobudla od spoločnosti PRS Constructing, s.r.o., ale od tretej osoby, pani Q. W., neobstojí, nakoľko v zmysle ust. § 62 ods. 2 písm. c) ZKR: „Právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť proti tomu, pre koho na základe práva z odporovateľného úkonu bolo zriadené ďalšie právo, ak je osobou spriaznenou s dlžníkom alebo zriaďovateľom tohto práva, ibaže preukáže, že v čase nadobudnutia tohto práva ani pri vynaložení odbornej starostlivosti, nemohol poznať okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právneho úkonu proti zriaďovateľovi tohto práva.“ Konštatovala, že odporkyňa je spriaznenou osobou úpadcu a v prospech nej bolo na základe odporovateľného právneho úkonu zriadené ďalšie právo. Nakoľko ide o spriaznenú osobu, z uvedeného dôvodu nie je potrebné preukazovať úmysel ukrátiť veriteľov úpadcu. Ako správkyňa konkurznej podstaty úpadcu sa snažila skontaktovať s pani Q. W., avšak bezvýsledne. Podala odporovacia žaloba voči odporkyni, ako aj pani Q. W. týkajúcu sa prevodov predmetných nehnuteľností na príslušný súd. Poukázala na to, že pani W. nadobudla nehnuteľnosti dva roky pred vyhlásením konkurzu na úpadcu. Odporkyňa však ako blízka osoba úpadcu musela mať vedomosť o snahe konateľa úpadcu, pána V. B. o likvidáciu spoločnosti, kedy úpadca vstúpil dňa 07.05.2019 do likvidácie, ktorá bola následne zrušená. K odvolacej námietke odporkyne tiež uviedla, že odporovať je možné právnom úkonom úpadcu urobeným až päť rokov spätne pred začatím konkurzného konania. Zároveň, ako vyplýva zo zoznamu pohľadávok vedeného správcom, v konkurznom konaní na majetok úpadcu, úpadca už v čase vykonania odporovateľných právnych úkonov - bol dlžníkom viacerých záväzkov voči svojim veriteľom Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 51 865 467, na základe vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX, VS: XXXXXXXXXXXX za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 01.01.2019 do 06.06.2019, splatnej dňa 02.07.2019, vystavenej dňa 18.06.2019 na sumu 1.837,87 eur celková výška pohľadávky 1.837,80 eur, KVIP s.r.o., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 51 865 467, na základe FA O XXX/XX/XXX - neuhradená kúpna cena za dodaný tovar podľa Kúpnej zmluvy č. XXXX/XXXXX zo dňa 29.11.2018 uzatvorenej v zmysle ustanovenia § 409 a nasl. OBZ - splatná 29.03.2019 - celková výška pohľadávky 4.685,01 eur, FA O XXX/XX/XXX - neuhradená kúpna cena za dodaný tovar podľa Kúpnej zmluvy č. XXXX/XXXXX zo dňa 29.11.2018 uzatvorenej v zmysle ustanovenia § 409 a nasl. OBZ - splatná 12.04.2019 - celková výška pohľadávky 23,78 eur, Zmluvná pokuta vyplývajúca z článku III. bod 3 Kúpnej zmluvy č. XXXX/XXXXX zo dňa 29.11.2018 uzatvorenej v zmysle ustanovenia § 409 a nasl. OBZ - celková výška pohľadávky 2.403,51 eur, TOPTRANS EU, a.s., so sídlom Na Priehon 50, Nitra, IČO: 36 703 923, na základe Zmluvy o spolupráci a financovaní stavebného projektu zo dňa 17.04.2014 v znení Dodatku č. 1 z apríla 2016, na základe ktorej veriteľ financoval stavebný projekt čiastkou

3.000.000,00 eur, ktoré mali byť postupne vrátené s dohodnutou odplatom vo výške 10% p.a. najneskôr do 17.04.2017, pričom odplata bola splatná vždy k výročiu zmluvy. Dlžník dňa 31.01.2018 písomne uznal čo do dôvodu i výšky existenciu pohľadávky - istiny voči veriteľovi vo výške 1.764.485,27 eur. Z tejto čiastky v priebehu roku 2018 časť istiny vo výške 669.774,50 eur uhradil. Istina vo výške 1.112.876,71 eur, a to do 17.04.2020. V položke 29 je uvedený súhrn úroku z omeškania vo výške 9% p. a., a to z omeškania s úhradou istiny vo výške 433.974,39 eur a úrok z omeškania s úhradou odplaty vo výške 160.700,10 eur, vyčíslené ku dňu 08.07.2020. celková výška pohľadávky 2.802.261,97 eur, ZSE Energia, a.s., so sídlom Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36 677 281, na základe neuhradenej vyúčtovacej faktúry za elektrinu č. XXXXXXXXXX za obdobie 01.01.2019 - 07.10.2019 do miesta spotreby S. XXXX, A., splatná dňa 04.11.2019 - celková suma pohľadávky 1.480,63 eur. K povinnosti zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že je správyňou konkurznej podstaty. Predmetný spor začatý na základe jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je sporom vyplývajúcim z konkurzného konania vedeného na úpadcu PRS Constructing, s.r.o., so sídlom: Zámocká 3, Bratislava - Staré mesto, IČO: 47 364 084, pod sp. zn., 37K/61/2019. V zmysle uvedeného v spojení s ustanovením § 4 ods. 2 písm. p) zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch je konkurzný správca oslobodený od platenia súdneho poplatku za návrh.

10. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie a odvolacie dôvody odporkyne a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa odseku 2 neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby c/ nenakladala s určitými vecami alebo právami, d/ niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je preukázanie potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu alebo preukázanie obavy z ohrozenia exekúcie. Súd vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pred ich nariadením nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. Neodkladné opatrenie však nemožno nariadiť bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o možnej opodstatnenosti uplatneného práva. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane sporu a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. S ohľadom na vyššie uvedené bolo povinnosťou navrhovateľky osvedčiť opodstatnenosť uplatneného nároku jednak tvrdením a jednak označením vykonať sa majúcich dôkazov, a tiež osvedčiť potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu alebo obavu z ohrozenia exekúcie.

Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená ochrana ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu. Účelom neodkladného opatrenia je totiž okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. Pri tomto dôvode bezodkladnej úpravy pomerov ide o existenciu naliehavej a nevyhnutnej potreby upraviť určité právne vzťahy - a to medzi stranou, ktorá navrhuje vydanie neodkladného opatrenia a stranou, ktorej sa má neodkladným opatrením uložiť určitá povinnosť alebo obmedzenie. Potreba naliehavej a nevyhnutnej úpravy pomerov spočíva v tom, že nenariadením neodkladného opatrenia zo strany súdu by vznikol priestor pre konanie, ktoré by vytvorilo nezvratný stav, prípadne pre také konanie, ktoré by viedlo k neodstrániteľným následkom. V rámci existencie potreby bezodkladnej úpravy pomerov súd nariadi neodkladné opatrenie spravidla v takej situácii, kedy danej strane hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, prípadne, ak strane hrozí zhoršenie jej právnej pozície do takej miery, že sa jej viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

15. Súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by exekúcia bola ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Opatrenie nie je

konečným rozhodnutím a pri jeho zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Neodkladné opatrenie v zásade neprejudikuje práva a záujmy strán sporu. Nemožno ho však vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia neodkladnosti, t. j. takej naliehavosti, prípadne hrozby bezprostrednej ujmy, ktorá neznesie odklad a dôvodne vyžaduje úpravu práv pomerov. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami, že toto právo je porušované alebo ohrozené a že na jeho ochranu je potrebné bezodkladne nariadiť neodkladné opatrenie. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe navrhovateľom predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Je preto povinnosťou navrhovateľa označiť a predložiť dôkazné prostriedky osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti, primeranosti a neodkladnosti navrhovaného neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

16. Navrhovateľka na preukázanie svojich skutkových tvrdení ohľadom ňou navrhovaného neodkladného opatrenia pripojila k návrhu výpis z LV č. XXXX, výpis z LV č. XXXX, výpis z OR SR spoločnosti PRS Constructing, s.r.o., výpis z OR SR spoločnosti 3HMH, s.r.o. v likvidácii, inzerát realitnej kancelárie RE/MAX, kúpna zmluva zo dňa 14.09.2018, trestné oznámenie, podnet na odporovanie 1, podnet na odporovanie 2 a výpisy z účtu dlžníka, trestné oznámenie spoločnosti TOPTRANS EU, a.s. zo dňa 03.05.2021, podané pre podozrenie zo spáchania trestného činu nekalej likvidácie podľa ustanovenia § 251b Trestného zákona (ďalej ako "TZ"), trestného činu poškodzovania veriteľa podľa ust. § 239 TZ, trestného činu zvyhodňovania veriteľa podľa ust. § 240 TZ, trestného činu podvodného úpadku podľa ust. § 227 TZ a trestného činu zavineného úpadku podľa ust. § 228 TZ na odporkyňu, pani V. P. A., Predmetné trestné oznámenie je zaevidované na Okresnej prokuratúre Bratislava I pod sp. zn. 1Pn/351/21, "Podnet na odporovanie právnych úkonov úpadcu PRS Constructing, s.r.o." zo dňa 25.03.2021. a "Druhý podnet na odporovanie právnych úkonov úpadcu" z 27.04.2021. Ide najmä o tieto úkony: Zmluva o pôžičke číslo 067620 zo dňa 05.06.2018 v znení dodatku č. 1 zo dňa 03.10.2018, ktorou bola Úpadcom poskytnutá spoločnosti HML Group, spol. s r.o. pôžička vo výške 750 000 eur, ktorá nebola úpadcovi nikdy vrátená, v dôsledku čoho sa úpadca dostal do úpadku, Kúpna zmluva zo dňa 01.08.2018, ktorou úpadca previedol vlastnícke právo k pozemkom na H.M.L. Group, spol. s r.o. za neprímerane nízku cenu 23.000 eur, Kúpna zmluva, ktorou úpadca previedol vlastnícke právo k pozemkom na COLOR SERVICES s.r.o., Zmluva o predaji časti podniku zo dňa 18.05.2018, ktorou úpadca previedol časť podniku na H.M.L. Group, spol. s r.o. právne úkony, ktorými došlo k prevodu motorových vozidiel z vlastníctva úpadcu na spoločnosť H.M.L. Group spol. s r.o., Kúpna zmluva zo dňa 14.09.2018 uzatvorená medzi úpadcom a Q. W..

17. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že na základe navrhovateľkou uvedených skutkových tvrdení podložených ňou pripojenými listinnými dôkazmi k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je vylúčená existencia nároku navrhovateľky, ktorého pravdepodobnosť osvedčila. Z obsahu spisu vyplýva, že došlo k prevodu predmetných nehnuteľností, ktorých pôvodným vlastníkom bola spoločnosť PRS Constructing, s.r.o., a to najprv kúpnu zmluvou zo dňa 14.09.2018 na Q. W., pričom malo ísť o kúpnu cenu vo výške 28 000 eur a z nej na odporkyňu kúpnu zmluvou zo dňa 21.07.2020 za kúpnu cenu 175 000 eur. Či išlo o primeranú výšku kúpnej ceny a či boli aj predávajúcim tieto kúpne ceny uhradené, ako aj či išlo o odporovateľné právne úkony môže byť predmetom dokazovania len v konaní vo veci samej, ktorú navrhovateľka voči odporkyňi podala, a nie v danom konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom postačuje len osvedčenie pravdepodobnosti nároku navrhovateľa na jeho nariadenie, preto odvolacie námietky odporkyne v tomto smere nie sú dôvodné. Odporkyňa nepoprela ani tvrdenie navrhovateľky, doložené listinným dôkazom o zámere odporkyne predmetné nehnuteľnosti predať prostredníctvom realitnej spoločnosti RE/MAX za cenu 295 000 eur. Preto bola splnená aj ďalšia podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia vyžadovaná ust. § 325 ods. 1 CSP, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V prípade, ak by bola navrhovateľka v konaní vo veci samej úspešná, bez nariadenia neodkladného opatrenia by nehnuteľnosti mohli byť prevedené do vlastníctva tretej osoby alebo zaťažené právom tretej osoby, a teda by mohlo dôjsť k ukráteniu majetku úpadcu a k

sťažení jeho vrátenia do konkurznej podstaty. Tieto úkony mali byť realizované medzi spoločnosťou úpadcu a spoločnosťou 3HMH, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Zámocká 3, Bratislava (predtým spoločnosť s obchodným menom H.M.L. Group, spol. s r.o.), v ktorej bol v období od 01.10.2013 do 02.05.2019 jediným spoločníkom a v období od 01.10.2013 do 10.07.2019 konateľom V.. W. B., bytom R. XX/X, A., konateľ a spoločník spoločnosti PRS Constructing, s.r.o., teda pôvodného vlastníka predmetných nehnuteľností a išlo o prepojenie spoločnosti PRS Constructing, s.r.o. a spoločnosti 3HMH, s.r.o. v likvidácii, a to prostredníctvom osoby V.. W. B. a osoby odporkyne, na spoločnosť PRS Constructing, s.r.o. bol uznesením, vydaným pod sp. zn. 37K/61/2019 dňa 30.06.2020, vyhlásený konkurz.

18. Odvolací súd preto z vyššie uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 378 ods. 1 CSP potvrdil.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a navrhovateľke, úspešnej v odvolacom konaní, nárok na náhradu rov odvolacieho konania nepríznačil, nakoľko jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 2 C.s.p. nie je prípustné v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p.